SODIŠČE
EVROPSKE UNIJE

SPOROČILO ZA MEDIJE št. 102/23
Luxembourg, 15. junij 2023

Sklepni predlogi generalnega pravobranilca v zadevi C-755/21 P | Kočner/Europol

Generalni pravobranilec A. Rantos: Europol in država članica, v kateri je nastala škoda v povezavi z nezakonito obdelavo podatkov, sta lahko solidarno odgovorna

Slovaški organi so po umoru novinarja Jána Kuciaka in njegove zaročenke Martine Kušnírove 21. februarja 2018 opravili široko preiskavo. Agencija Evropske unije za sodelovanje na področju preprečevanja, odkrivanja in preiskovanja kaznivih dejanj (Europol) je na prošnjo slovaških organov pridobila podatke, shranjene na dveh prenosnih telefonih, ki naj bi pripadala Marianu Kočnerju, in na pomnilniški napravi USB. Europol je predložil znanstvena poročila in izročil trdi disk s šifriranimi pridobljenimi podatki.

Mediji naj bi maja 2019 javnosti dali na voljo informacije o M. Kočnerju, ki izhajajo s teh mobilnih telefonov, vključno s transkripcijami intimne komunikacije. Europol je v enem od poročil poleg tega navedel, da je M. Kočner od leta 2018 v priporu zaradi domnevnega finančnega kaznivega dejanja in da je njegovo ime med drugim neposredno povezano s „tako imenovanimi mafijskimi seznami“ in „panamskimi dokumenti“.

M. Kočner je pri Splošnem sodišču Evropske unije vložil odškodninski zahtevek v višini 100.000 EUR za domnevno nastalo nepremoženjsko škodo. Splošno sodišče je s sodbo z dne 29. septembra 2021[1] zavrnilo njegovo tožbo. Ugotovilo je, da M. Kočner ni predložil dokaza o vzročni zvezi med zatrjevano škodo in ravnanjem Europola in da ni predložil nobenega dokaza, s katerim bi bilo mogoče dokazati, da je „tako imenovane mafijske sezname“ pripravila in vodila institucija Unije, zlasti Europol. M. Kočner je pri Sodišču vložil pritožbo.

Generalni pravobranilec Athanasios Rantos v današnjih sklepnih predlogih pojasnjuje, da je **s to zadevo Sodišču prvič ponujena priložnost, da se izreče** zlasti o naravi nepogodbene odgovornosti Europola in, natančneje, **o obstoju posebnega sistema solidarne odgovornosti Europola in države članice, v kateri je nastala škoda zaradi nepravilne obdelave podatkov s strani Europola ali te države članice.**

A. Rantos v zvezi z nepogodbeno odgovornostjo najprej spomni, da Unija nadomesti kakršno koli škodo, ki so jo povzročile njene institucije ali njeni uslužbenci pri opravljanju svojih dolžnosti. To pravilo se uporablja za Europol. Na podlagi Uredbe o Europolu ima vsak posameznik, ki je utrpel škodo zaradi nezakonite obdelave podatkov, pravico do odškodnine, bodisi od Europola bodisi od države članice, v kateri se je zgodil dogodek, zaradi katerega je nastala škoda, v skladu z nacionalnim pravom te države članice. V (**nezavezujoči**) preambuli k tej uredbi je navedeno, da zadevni posamezniki včasih težko ugotovijo, ali je škoda, ki so jo utrpeli zaradi nezakonite obdelave podatkov, posledica dejanj Europola ali države članice, in da bi zato morala biti Europol in država članica, v kateri se je zgodil

[1] Sodba z dne 29. septembra 2021, Kočner/Europol, T-528/20 (glej sporočilo za medije št. 165/21).

dogodek, zaradi katerega je oseba utrpela škodo, solidarno odgovorna.

A. Rantos v zvezi s tem navaja, da nepogodbena solidarna odgovornost načeloma pomeni, da če je mogoče škodno ravnanje pripisati več osebam, morajo te solidarno povrniti škodo.

Opozarja, da je treba pri razlagi določbe prava Unije upoštevati ne le njeno besedilo, ampak tudi kontekst, v katerega je umeščena, ter cilje in namen akta, katerega del je.

Generalni pravobranilec je preučil celoto upoštevnih pravnih določb in prišel do sklepa, da **pravo Unije uvaja sistem solidarne odgovornosti Europola in zadevne države članice za škodo, nastalo zaradi nezakonite obdelave podatkov kot posledica ravnanja Europola ali te države članice**.

Generalni pravobranilec zato predlaga razveljavitev sodbe Splošnega sodišča v delu, v katerem je bila v njej izključena vsakršna vzročna zveza med škodo, ki jo zatrjuje M. Kočner, in morebitnim ravnanjem Europola zgolj zato, ker so v določenem obdobju tako Europol kot slovaški organi razpolagali s podatki z zadevnih mobilnih telefonov.

Glede domnevnega vpisa M. Kočnerja na „tako imenovan mafijski seznam“ pa **generalni pravobranilec Sodišču predlaga, naj zavrne pritožbo** in potrdi razlogovanje Splošnega sodišča.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odložilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče razveljavi odločitev Splošnega sodišča. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je Sodišče sprejelo v okviru pritožbe.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

Celotno besedilo sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jaroslaw Zasada ✆ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „Europe by Satellite“ ✆ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!