



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 105/23

Luksemburgā, 2023. gada 21. jūnijā

Vispārējās tiesas rīkojums lietā T-628/22 | *Repasi/Komisija*

Taksonomija: Vispārējā tiesa kā nepieņemamu noraida Eiropas Parlamenta deputāta prasību par Komisijas regulu par noteiktu saimniecisko darbību dabasgāzes un kodolenerģijas nozarēs ilgtspēju

Atšķirībā no Eiropas Parlamenta tā locekļi individuāli nevar apstrīdēt šādu aktu

2020. gada 18. jūnijā Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome pieņēma Regulu 2020/852 par regulējuma izveidi ilgtspējīgu ieguldījumu veicināšanai ¹. Šajā regulā ir noteikti kritēriji, lai noskaidrotu, vai saimnieciskā darbība uzskatāma par vides jomā ilgtspējīgu, ņemot vērā dažādus tajā definētus vides mērķus. Viens no šiem mērķiem ir klimata pārmaiņu mazināšana ². Saskaņā ar šo tiesību aktu pārejas saimnieciskās darbības, proti, darbības, kurām nav tehnoloģiski un ekonomiski īstenojamu mazoglekļa alternatīvu, būtiski veicina klimata pārmaiņu mazināšanu, panākot klimatneitralitāti, ar nosacījumu, ka tiek ievēroti konkrēti kritēriji.

Šajā kontekstā Eiropas Komisija pieņēma Deleģēto regulu 2022/1214 ³, ar ko paredz tehniskās pārbaudes kritērijus, pēc kuriem nosaka, ar kādiem nosacījumiem konkrētas saimnieciskās darbības dabasgāzes un kodolenerģijas jomās uzskatāmas par pārejas darbībām, kas citastarp var palīdzēt sasniegt klimata pārmaiņu mazināšanas mērķi.

Uzskatīdams, ka Komisija ir pārsniegusi tai piešķirtās pilnvaras pieņemt deleģētos aktus, Eiropas Parlamenta deputāts *René Repasi* vērsās Vispārējā tiesā ar prasību atcelt šo regulu, norādot, ka šī regula ir apdraudējusi Parlamenta likumdošanas kompetenci un tādējādi viņa kā Parlamenta locekļa tiesības.

Šajā rīkojumā **Vispārējā tiesa, pirms tā noraida prasību kā nepieņemamu, pirmo reizi lemj par Parlamenta locekļa tiesībām celt prasību par Komisijas deleģēto regulu.**

Vispārējās tiesas vērtējums

Vispirms Vispārējā tiesa atgādina, ka saskaņā ar LESD 263. panta ceturto daļu jebkura fiziska vai juridiska persona var celt prasību par tiesību aktu, kas nav adresēts šai personai, ja šis akts to skar tieši un individuāli vai ja runa ir par reglamentējošu aktu, kas šo personu skar tieši un nav saistīts ar īstenošanas pasākumiem. Lai apstrīdētais akts privātpersonu skartu tieši, jābūt izpildītiem diviem kumulatīviem kritērijiem. Pirmkārt, apstrīdētajam pasākumam tieši jāietekmē indivīda tiesiskais stāvoklis, un, otrkārt, tam nav jāpieļauj nekāda rīcības brīvība šī pasākuma adresātiem, kuri atbildīgi par tā ieviešanu.

¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2020/852 (2020. gada 18. jūnijs) par regulējuma izveidi ilgtspējīgu ieguldījumu veicināšanai un ar ko groza Regulu (ES) 2019/2088 (OV 2020, L 198, 13. lpp.).

² Regulas 2020/852 3. un 9. pants

³ Komisijas Deleģētā regula (ES) 2022/1214 (2022. gada 9. marts), ar ko groza Deleģēto regulu (ES) 2021/2139 attiecībā uz saimnieciskajām darbībām noteiktās enerģētikas nozarēs un Deleģēto regulu (ES) 2021/2178 attiecībā uz īpašām informācijas atklāšanas prasībām par šīm saimnieciskajām darbībām (OV 2022, L 188, 1. lpp.).

Par prasītāja tiesībām celt prasību, lai apstrīdētu Deleģēto regulu 2022/1214, no judikatūras, saprotams, izriet, ka Parlamenta akts, kas ietekmē tā locekļu parlamentāro pienākumu izpildes nosacījumus, ir akts, kas tieši ietekmē viņu tiesisko stāvokli. Tomēr Vispārējā tiesa precizē, ka šī judikatūra attiecas uz Parlamenta iekšējiem organizatoriskajiem pasākumiem, kas tieši skar tā locekļus, un tā nav attiecināma uz šo lietu, kurā tā locekļu tiesības apgalvotais Parlamenta likumdošanas kompetences aizskārums var ietekmēt tikai netieši. **Visas prasītāja tiesības, kas saistītas ar Parlamenta likumdošanas kompetences īstenošanu**, piemēram, tiesības piedalīties tiesiskā likumdošanas procedūrā, tiesības uz tiesību normu ievērošanu kompetences un procedūru jomā, tiesības aizstāvēt Parlamenta demokrātiskās pilnvaras, kā arī tiesības balsot, iniciatīvas tiesības un līdzdalības tiesības nolūkā īstenot politisku ietekmi, **ir īstenojamas tikai Parlamenta iekšējās procedūrās, un tādējādi nevar uzskatīt, ka Deleģētās regulas 2022/1214 pieņemšana tās skar tieši.**

Šajā ziņā Vispārējā tiesa piebilst, ka **pārstāvības demokrātijas un tiesiskuma principi**, uz kuriem prasītājs atsaucas, lai pamatotu savu tiesību celt prasību atzīšanu, **tāpat kā institucionālā līdzsvara un mazākuma tiesību uz tiesību aizsardzību aizsargāšana, nevar atspēkot šo secinājumu, jo Parlamentam ir tiesības celt prasību par Savienības tiesību aktiem, lai nodrošinātu šo principu ievērošanu.** Tas pats attiecas uz prasītāja argumentiem, ka Parlamenta locekļus tieši skar tiesību akti, kas ietekmē kompetences noteikumus, likumdošanas procesa pamatnoteikumus vai aktus, ar kuriem tiek nepareizi izmantotas pilnvaras.

Nemot vērā šos apsvērumus, Vispārējā tiesa secina, ka prasītājam nav tiesību celt prasību, jo Deleģētā regula 2022/1214 viņu neskar tieši.

PIEZĪME. Atcelšanas prasībā tiek lūgts atcelt Savienības tiesībām pretrunā esošus Savienības iestāžu aktus. Ievērojot konkrētus nosacījumus, dalībvalstis, Eiropas iestādes un privātpersonas var vērsties Tiesā vai Vispārējā tiesā ar atcelšanas prasību. Ja prasība ir pamatota, tiesību aktu atceļ. Attiecīgajai iestādei ir jāaizpilda juridiskais vakuums, kas varētu rasties šā akta atcelšanas dēļ.

PIEZĪME. Tiesā var pārsūdzēt Vispārējās tiesas spriedumu vai rīkojumu vienīgi par tiesību jautājumiem. Pārsūdzībai principā nav apturošas iedarbības. Ja apelācijas sūdzība ir pieņemama un pamatota, Tiesa atceļ Vispārējās tiesas nolēmumu. Ja lieta ir gatava izspriešanai Tiesā, tad tā pati var pieņemt galīgu nolēmumu. Pretējā gadījumā tā nodod lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, kurai nolēmums, ko Tiesa pieņēmusi apelācijas tiesvedībā, ir saistošs.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Vispārējai tiesai nav saistošs.

Pilns rīkojuma [teksts](#) atrodams CURIA tīmekļvietnē.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Palieciēt ar mums!

