



PRESSEMEDDELELSE NR. 111/23

Luxembourg den 22. juni 2023

Generaladvokatens forslag til afgørelse i sag C-281/22 | G.K. m.fl. (Den Europæiske Anklagemyndighed)

Grænseoverskridende efterforskning foretaget af Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO): Generaladvokat Ćapeta foreslår Domstolen at fastslå, at domstolsprøvelse i medlemsstaten for den bistående europæiske delegerede anklager bør begrænses til processuelle spørgsmål

EPPO er et højtudviklet system baseret på gensidig anerkendelse med indbyggede sikkerhedsforanstaltninger, der sikrer beskyttelsen af de grundlæggende rettigheder

Den Europæiske Anklagemyndighed (EPPO) har beføjelser til at efterforske og retsforfølge forbrydelser, der påvirker Den Europæiske Unions økonomiske interesser. I denne sag er Domstolen for første gang blevet anmodet om at fortolke retsakten om oprettelse af denne myndighed og om fastsættelse af dens funktionsmåde, nemlig EPPO-forordningen.

I den foreliggende sag er flere fysiske og juridiske personer tiltalt for at have etableret et omfattende system med import af biodieselolie fra Bosnien-Hercegovina til EU, som de har hævdet var fremstillet af brugt madolie. Denne »brugte madolie« var angiveligt tidligere blevet importeret fra De Forenede Stater til Bosnien-Hercegovina. Der er imidlertid en mistanke om, at denne biodieselolie allerede var blevet fremstillet i De Forenede Stater uden nogen mellemliggende forarbejdnings- eller fremstillingstrin i Bosnien-Hercegovina. EPPO udfører gennem sin sagsbehandlende europæiske delegerede anklager (i Tyskland) en indledende efterforskning vedrørende disse angiveligt falske erklæringer, der har medført et indtægtstab på ca. 1 295 000 EUR. Dette angivelige tab er af økonomisk interesse for Unionen og falder derfor inden for EPPO's kompetence.

Selv om hovedefterforskningen finder sted i Tyskland, har EPPO anset det for nødvendigt at foretage en grænseoverskridende efterforskning i Østrig. Følgelig har den (tyske) sagsbehandlende europæiske delegerede anklager overdraget ransagningen og beslaglæggelsen af de tiltaltes ejendom til en bistående europæisk delegeret anklager (i Østrig).

I henhold til østrigsk ret kræver en sådan efterforskningsforanstaltning imidlertid en forudgående retslig tilladelse. Den bistående europæiske delegerede anklager har derfor indhentet retskendelser til ransagning og beslaglæggelse af potentielt belastende dokumenter og hardware.

De tiltalte har den 1. december 2021 iværksat appeller ved den øverste regionale domstol i Wien (Østrig) til prøvelse af de ransagningskendelser, som fire østrigske retter har godkendt. De har gjort gældende, at de tilladte ransagnings- og beslaglæggelsesforanstaltninger hverken var nødvendige eller forholdsmæssige.

Den øverste regionale domstol har besluttet at forelægge Domstolen en række spørgsmål for at få fastslået, om den har ret til at foretage en fuld prøvelse (som den ville gøre i en rent national situation), eller om dens prøvelse bør begrænses til processuelle spørgsmål vedrørende gennemførelsen af de omhandlede grænseoverskridende efterforskningsforanstaltninger.

Efter at have vurderet de fortolkningsmuligheder, der foreligger for Domstolen, og efter at have taget hensyn til EPPO's effektivitet såvel som til beskyttelsen af de grundlæggende rettigheder foreslår generaladvokat Tamara Čapeta i sit forslag til afgørelse af dags dato Domstolen at fastslå følgende: **EPPO-forordningen skal fortolkes således, at den kun tillader retten i medlemsstaten for den bistående europæiske delegerede anklager (in casu i Østrig) at efterprøve de aspekter, der angår gennemførelsen af en efterforskningsforanstaltning, og at acceptere vurderingen fra den sagsbehandlende europæiske delegerede anklager) (in casu i Tyskland) af, at foranstaltningen er begrundet.**

Først og fremmest bemærker generaladvokaten, at EPPO-forordningen kun delvist regulerer EPPO-procedurer. Hvad der er nok så vigtigt, siger denne forordning intet om nødvendigheden af en forudgående retslig tilladelse til grænseoverskridende efterforskningsforanstaltninger, og den overlader dermed spørgsmålet til medlemsstaternes straffelovgivninger.

Generaladvokaten fremhæver også, at det var hensigten, at EPPO skulle være en effektiv mekanisme i bekæmpelsen af forbrydelser, der skader Unionens økonomiske interesser, hvilket inkluderer grænseoverskridende efterforskning.

Fuld domstolsprøvelse i medlemsstaten for den bistående europæiske delegerede anklager ville resultere i, at EPPO's grænseoverskridende efterforskning blev et mindre effektivt system end tilsigtet. En opgavefordeling vedrørende retslig tilladelse, hvorved retten i medlemsstaten for den bistående europæiske delegerede anklager kun kan efterprøve de aspekter, der angår gennemførelsen af en efterforskningsforanstaltning, er ikke i strid med EPPO-forordningens ordlyd og tilgodeser bedre forordningens formål om at skabe et effektivt system i bekæmpelsen af forbrydelser, der påvirker Unionens økonomiske interesser.

Ifølge generaladvokaten beskytter en sådan løsning, som følger af, at EPPO er et mere avanceret instrument til gensidig anerkendelse, også mistænkte og tiltalte grundlæggende rettigheder i grænseoverskridende efterforskning, navnlig set fra et perspektiv med EPPO-forordningens bredere system.

Nærmere bestemt indeholder EPPO-forordningen flere forskellige sikkerhedsforanstaltninger, der sikrer beskyttelsen af de grundlæggende rettigheder. Det drejer sig f.eks. om kommunikationsmekanismen mellem den sagsbehandlende og den bistående europæiske delegerede anklager, når en grænseoverskridende efterforskningsforanstaltning overdrages, en konkret liste med mistænkte og tiltalte rettigheder i EPPO-procedurer samt medlemsstaternes forpligtelse til at fastsætte retsmidler til prøvelse af EPPO's proceduremæssige skridt.

Såfremt retten i medlemsstaten for den bistående europæiske delegerede anklager kun tillades at efterprøve de aspekter, der angår gennemførelsen af en efterforskningsforanstaltning, sikres det således, at EPPO udfører sine opgaver effektivt, og at beskyttelsen af de grundlæggende rettigheder ikke bringes i fare.

BEMÆRKNING: Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for Domstolen. Generaladvokaten har til opgave fuldstændig uafhængigt at foreslå Domstolen, hvorledes den pågældende sag skal afgøres. Domstolen indleder herefter sin rådslagning og afstemning, og dommen i sagen vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Forslaget til afgørelse](#) offentliggøres på webstedet CURIA på fremsættelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Følg Domstolen online!

