



COMUNICAT DE PRESĂ nr. 111/23

Luxemburg, 22 iunie 2023

Concluziile avocatului general în cauza C-281/22 | G. K. și alții (Parchetul European)

Investigațiile transfrontaliere efectuate de Parchetul European (EPPO): avocata generală Ćapeta recomandă Curții să se pronunțe în sensul că acel control jurisdicțional efectuat în statul membru al procurorului european delegat asistent ar trebui să se limiteze doar la aspecte procedurale

EPPO este un sistem foarte elaborat de recunoaștere reciprocă care beneficiază de garanții integrate de natură să asigure protecția drepturilor fundamentale

Parchetul European (EPPO) are competențe de investigare și urmărire penală a infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii Europene. În cauză, se solicită Curții, pentru prima dată, să interpreteze instrumentul juridic prin care a fost înființată această instituție și prin care se stabilesc normele sale de funcționare, și anume Regulamentul EPPO.

În speță, mai multe persoane fizice și juridice sunt acuzate că au creat un sistem amplu de import de biomotorină din Bosnia și Herțegovina în Uniune, despre care se pretinde că a fost produsă din ulei alimentar uzat. Se susține că acest „ulei alimentar uzat” a fost importat anterior din Statele Unite în Bosnia și Herțegovina. Există însă suspiciunea că biomotorina fusese deja produsă în SUA, fără nicio etapă intermediară de prelucrare sau de producție în Bosnia și Herțegovina. EPPO, prin intermediul procurorului european delegat care instrumentează cazul (în Germania), efectuează urmărirea penală referitoare la aceste declarații false, care au generat o pierdere de venituri de aproximativ 1 295 000 de euro. Acest pretins prejudiciu constituie un interes financiar al Uniunii și, prin urmare, intră în competența EPPO.

Cu toate că investigația principală se desfășoară în Germania, EPPO a considerat necesar să efectueze o investigație transfrontalieră în Austria. În consecință, procurorul european delegat (german) care instrumentează cazul a delegat percheziția și ridicarea de obiecte și înscrisuri din proprietățile deținute de persoanele acuzate unui procuror european delegat asistent (în Austria).

Însă, în conformitate cu dreptul austriac, o astfel de măsură de investigare necesită o autorizație judiciară prealabilă. Prin urmare, procurorul european delegat asistent a obținut mandate judiciare pentru a efectua percheziția și ridicarea de înscrisuri și echipamente informatice potențial incriminatoare.

La 1 decembrie 2021, persoanele acuzate au formulat, în fața Tribunalului Regional Superior din Viena (Austria), acțiuni împotriva mandatelor de percheziție aprobate de patru instanțe austriece. Acestea susțin că măsurile autorizate de percheziție și de ridicare de obiecte și înscrisuri nu erau nici necesare, nici proporționale.

Tribunalul Regional Superior a decis să sesizeze Curtea de Justiție cu întrebări, pentru a stabili dacă are autoritatea de a efectua un control jurisdicțional complet (așa cum ar face-o într-o situație pur internă) sau dacă ar trebui să își limiteze controlul doar la aspectele procedurale care țin de executarea măsurilor de investigare transfrontalieră în

discuție.

În concluziile prezentate astăzi, după examinarea variantelor de interpretare aflate la dispoziția Curții și ținând seama de eficiența EPPO, precum și de protecția drepturilor fundamentale, avocata generală Tamara Ćapeta propune Curții să se pronunțe după cum urmează: **Regulamentul EPPO trebuie interpretat în sensul că permite instanței din statul membru al procurorului european delegat asistent (în speță, din Austria) să controleze doar aspectele legate de executarea unei măsuri de investigare și să accepte aprecierea făcută de procurorul european delegat care instrumentează cazul (în speță, din Germania) potrivit căreia măsura este justificată.**

Înainte de toate, avocata generală arată că Regulamentul EPPO reglementează doar parțial procedurile EPPO. Mai ales, acest regulament nu face nicio referire cu privire la necesitatea unei autorizații judiciare prealabile pentru măsurile de investigare transfrontaliere și lasă dreptul penal al statelor membre să reglementeze acest aspect.

Avocata generală subliniază de asemenea faptul că EPPO a fost conceput pentru a fi un mecanism de combatere a infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii, mecanism care include investigațiile transfrontaliere.

Controlul jurisdicțional complet efectuat în statul membru al procurorului european delegat asistent ar avea drept consecință faptul că investigațiile transfrontaliere ale EPPO ar deveni un sistem mai puțin eficient decât s-a prevăzut. O repartizare a sarcinilor în ceea ce privește autorizația judiciară, prin intermediul căreia instanța din statul membru al procurorului european delegat asistent poate efectua controlul doar asupra aspectelor legate de executarea unei măsuri de investigare, nu este contrară modului de redactare a Regulamentului EPPO și răspunde mai bine obiectivului acestui regulament de a crea un sistem eficient de combatere a infracțiunilor care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii.

Potrivit avocatei generale, o astfel de soluție, care decurge din faptul că EPPO este un instrument mai avansat de recunoaștere reciprocă, protejează de asemenea drepturile fundamentale ale suspectilor și ale persoanelor acuzate în cadrul investigațiilor transfrontaliere, mai ales din perspectiva sistemului mai amplu al Regulamentului EPPO.

În mod specific, Regulamentul EPPO cuprinde o serie de garanții de natură să asigure protecția drepturilor fundamentale. Acestea sunt, de exemplu, mecanismul de comunicare dintre procurorul european delegat care instrumentează cazul și procurorul european delegat atunci când este atribuită o măsură de investigație transfrontalieră, o listă concretă de drepturi ale suspectilor și ale persoanelor acuzate în cadrul procedurilor EPPO, precum și obligația care revine statelor membre de a prevedea căi de atac împotriva actelor de procedură ale EPPO.

Astfel, a permite instanței din statul membru al procurorului european delegat asistent să controleze doar aspectele legate de executarea unei măsuri de investigare este de natură să garanteze că EPPO își îndeplinește atribuțiile cu eficacitate și nu pune în pericol protecția drepturilor fundamentale.

MENȚIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Este de competența instanței naționale să soluționeze cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua lecturii.

Persoana de contact pentru presă: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 4293

Rămâneți conectați!

