



## KOMUNIKAT PRASOWY nr 114/23

Luksemburg, 5 lipca 2023 r.

Wyroki Sądu w sprawach T-115/20 | Puigdemont i Casamajó oraz Comín i Oliveres/Parlament i T-272/21  
| Puigdemont i Casamajó, Comín i Oliveres oraz Ponsatí i Obiols/Parlament

### **Skarga Carlesa Puigdemonta i Casamajó, Antoniego Comína i Oliveresa oraz Clary Ponsatí Obiols na decyzje Parlamentu Europejskiego o uchyleniu ich immunitetu została oddalona**

*Sąd odrzucił również jako niedopuszczalną skargę C. Puigdemonta i A. Comína na odmowę wyrażenia przez przewodniczącego Parlamentu Europejskiego zgody na skorzystanie przez nich z immunitetu parlamentarnego*

Po przeprowadzeniu 1 października 2017 r. referendum w sprawie samostanowienia Katalonii (Hiszpania) hiszpańska prokuratura, hiszpański rzecznik interesów państwa i partia polityczna VOX wszczęli postępowanie karne przeciwko kilku osobom, w tym Carlesowi Puigdemontowi i Casamajó (ówczesnemu premierowi Katalonii), Antoniemu Comínowi i Oliveresowi oraz Clarze Ponsatí i Obiols (ówczesnym członkom rządu autonomicznego Katalonii).

W marcu 2018 r. hiszpański Sąd Najwyższy wydał postanowienie o postawieniu A. Puigdemonta, C. Comína i C. Ponsatí zarzutów dotyczących przypisywanych im przestępstw przewrotu i malwersacji środków publicznych. Postanowieniem z 9 lipca 2018 r. hiszpański sąd najwyższy uznał, że skarżący odmówili stawiennictwa w związku z ich ucieczką z Hiszpanii i zawiesił postępowanie karne wszczęte wobec nich do czasu ich odnalezienia.

C. Puigdemont, A. Comín i C. Ponsatí zgłosili następnie swoje kandydatury w wyborach do Parlamentu Europejskiego, które odbyły się w Hiszpanii 26 maja 2019 r. W ich wyniku C. Puigdemont i A. Comín zostali wybrani. Ich nazwiska nie znajdowały się jednak na liście kandydatów wybranych w Hiszpanii, ponieważ nie złożyli ślubowania wierności hiszpańskiej konstytucji wymaganej przez prawo krajowe. Ich mandaty uznano zatem za wakuujące, a wszystkie prerogatywy, które mogłyby im przysługiwać z uwagi na ich funkcję – za zawieszono do czasu złożenia przez nich tego ślubowania.

E-mailem z 10 października 2019 r. posłanka do Parlamentu Europejskiego A, działająca między innymi w imieniu C. Puigdemonta i A. Comína, zwróciła się do Parlamentu Europejskiego o wyrażenie zgody na skorzystanie przez nich z immunitetu parlamentarnego.

W międzyczasie zostały wydane przez sędziego śledczego izby karnej hiszpańskiego sądu najwyższego nakazy aresztowania C. Puigdemonta i A. Comína oraz C. Ponsatí, aby mogli oni zostać osądzeni w ramach przedmiotowego postępowania karnego.

Pismem z 10 grudnia 2019 r. skierowanym do A przewodniczący Parlamentu odpowiedział na wniosek o wyrażenie zgody na skorzystanie z immunitetu przez C. Puigdemonta i A. Comína, zwracając uwagę, że Parlament nie może uznać ich za członków Parlamentu z uwagi na nieotrzymanie od władz hiszpańskich urzędowego ogłoszenia ich wyboru. **C. Puigdemont i A. Comín zwrócili się do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności decyzji**

**przewodniczącego Parlamentu, ich zdaniem zawartej w tym piśmie** (sprawa T-115/20).

W następstwie ogłoszenia wyroku z dnia 19 grudnia 2019 r. Junqueras Vies<sup>1</sup> Parlament, podczas posiedzenia plenarnego 13 stycznia 2020 r., odnotował wybór C. Puigdemonta i A. Comína do Parlamentu Europejskiego ze skutkiem od 2 lipca 2019 r. W tym samym dniu hiszpański sąd najwyższy zwrócił się do Parlamentu o uchylenie immunitetu C. Puigdemonta i A. Comína.

W następstwie wystąpienia Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej, które nastąpiło 31 stycznia 2020 r., C. Ponsatí również została posłanką ze skutkiem od 1 lutego 2020 r. Hiszpański sąd najwyższy zwrócił się o uchylenie jej immunitetu 10 lutego 2020 r., czyli w tym samym dniu, w którym Parlament odnotował jej wybór.

Decyzjami z 9 marca 2021 r. Parlament postanowił uchylić immunitet C. Puigdemonta i A. Comína oraz immunitet C. Ponsatí<sup>2</sup>. **Wszyscy troje zwrócili się do Sądu Unii Europejskiej o stwierdzenie nieważności tych decyzji** (sprawa T-272/21).

**Dzisiejszym wyrokiem w sprawie T-115/20 Sąd odrzucił skargę C. Puigdemonta i A. Comína.**

Sąd uznał, że decyzją zawartą w piśmie z 10 grudnia 2019 r. przewodniczący Parlamentu zasadniczo odmówił, w sposób dorozumiany, ogłoszenia na posiedzeniu plenarnym wniosku C. Puigdemonta i A. Comína o wyrażenie zgody na skorzystanie z immunitetu i przekazania go komisji właściwej do rozpatrzenia. Sąd uznał jednak, że **wnioskowana decyzja o wyrażeniu zgody w każdym razie nie mogła wywoływać wiążących skutków prawnych, a zatem** (podobnie jak taka decyzja, gdyby została wydana) **ta dorozumiana odmowa nie jest aktem zaskarżalnym**. Parlament nie może bowiem przyjmować decyzji o wyrażeniu zgody na skorzystanie z immunitetu wywołujących wiążące skutki prawne wobec hiszpańskich organów wymiaru sprawiedliwości ani na podstawie swej wyłącznej kompetencji do uchylenia tego immunitetu, ani na podstawie prawa krajowego, do którego odsyła prawo Unii.

**Dzisiejszym wyrokiem w sprawie T-272/21 Sąd oddalił skargę C. Puigdemonta, A. Comína i C. Ponsatí na decyzje Parlamentu o uwzględnieniu wniosków o uchylenie ich immunitetu.**

**Sąd oddalił wszystkie zarzuty podniesione przez troje posłów, w szczególności ich argumenty, zgodnie z którymi Parlament błędnie stwierdził, że przedmiotowe postępowania sądowe nie zostały wszczęte z zamiarem zaszkodzenia działalności posłów.** By dojść do tego wniosku, Parlament oparł się na kilku elementach rozpatrywanych łącznie, a mianowicie na okoliczności, że zarzucane czyny zostały popełnione w 2017 r., podczas gdy posłowie uzyskali status członka Parlamentu 13 czerwca 2019 r. oraz na okolicznościach, po pierwsze, że zarzuty zostały im postawione 21 marca 2018 r., to znaczy w chwili, gdy nabycie statusu posła do Parlamentu Europejskiego było hipotetyczne, a po drugie, że zarzuty te dotyczyły również innych osób, które nie były członkami Parlamentu. Zdaniem Sądu, w trakcie rozpatrywania wniosku o uchylenie immunitetu nie jest zadaniem Parlamentu badanie zgodności z prawem hiszpańskich aktów sądowych. Kwestia ta należy do wyłącznej kompetencji organów krajowych.

**Wszyscy troje posłowie podnosili również naruszenie przez Parlament zasady bezstronności.** Sąd wskazał w tym względzie, że **równa rotacja funkcji sprawozdawcy nie stoi na przeszkodzie wyznaczeniu jednego sprawozdawcy do zbadania kilku powiązanych ze sobą spraw dotyczących immunitetu, w sytuacji gdy – jak**

<sup>1</sup> Wyrok Trybunału z dnia 19 grudnia 2019 r., *Junqueras Vies*, [C-502/19](#) (zob. również komunikat prasowy nr [161/19](#)). W wyroku tym Trybunał orzekł w szczególności, że osobę, której wybór do Parlamentu Europejskiego został oficjalnie ogłoszony, ale której nie zezwolono na zastosowanie się do określonych wymogów przewidzianych w prawie krajowym w następstwie takiego ogłoszenia, jak również na udanie się do Parlamentu Europejskiego w celu wzięcia udziału w jego pierwszej sesji, należy uważać za osobę korzystającą z immunitetu na podstawie Protokołu (nr 7) w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej (Dz.U. 2010, C 83, s. 266).

<sup>2</sup> Postanowieniem z dnia 24 maja 2022 r., *Puigdemont i Casamajó i in. przeciwko Parlamentowi i Hiszpanii*, [C-629/21 P\(R\)](#), wiceprezes Trybunału Sprawiedliwości zawiesił wykonanie tych decyzji. Skutki tego postanowienia ustają z chwilą ogłoszenia wyroku w sprawie T-272/21. Ewentualne odwołanie od tego wyroku do Trybunału Sprawiedliwości nie ma jako takie skutku zawieszającego. Co do zasady możliwe jest zwrócenie się do Trybunału Sprawiedliwości o zastosowanie środków tymczasowych od chwili wniesienia takiego odwołania.

**w tym przypadku – wnioski o uchylenie immunitetu dotyczą posłów objętych tym samym postępowaniem karnym.**

Ponadto zadanie sprawozdawcy powierza się posłowi, który z definicji nie jest politycznie neutralny. Poseł ten, choć należy do określonej grupy politycznej, działa jednak w ramach komisji, której skład odzwierciedla równowagę grup politycznych w Parlamencie. Sąd zauważył, że sprawozdawca odpowiedzialny za wniosek o uchylenie immunitetu C. Puigdemonta został wyznaczony przez Komisję Prawną zgodnie z równą rotacją uzgodnioną między grupami politycznymi.

Sąd podkreślił, że **przynależność sprawozdawcy odpowiedzialnego za badanie wniosków o uchylenie immunitetu do europejskiej grupy Europejskich Konserwatystów i Reformatorów (EKR) nie ma zatem co do zasady wpływu na ocenę jego bezstronności**. Prawdą jest, że w skład tej grupy politycznej wchodzi również posłowie z partii politycznej VOX, która doprowadziła do wszczęcia postępowania karnego przeciwko trojgu posłom. Jednakże ta szczególna sytuacja dotyczy posłów będących członkami tej partii politycznej i co do zasady nie może rozciągać się na wszystkich członków EKR z tego tylko powodu, że – skoro należą do tej samej grupy – łączą ich sympatie polityczne.)

**UWAGA:** Skarga o stwierdzenie nieważności ma na celu stwierdzenie nieważności sprzecznych z prawem Unii aktów instytucji Unii. Państwa członkowskie, instytucje wspólnotowe oraz jednostki mogą, pod pewnymi warunkami, wnieść skargę o stwierdzenie nieważności do Trybunału Sprawiedliwości lub Sądu. Jeżeli skarga jest zasadna, stwierdza się nieważność aktu. Instytucja, której to dotyczy, powinna zarządzić ewentualnej próżni prawnej spowodowanej nieważnością tego aktu.

**UWAGA:** Odwołanie od orzeczenia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału w terminie dwóch miesięcy i dziesięciu dni od dnia zawiadomienia o tym orzeczeniu.

Dokument nieoficjalny na użytek mediów, który nie wiąże Sądu.

Pełne teksty i streszczenia wyroków ([T-115/20](#) i [T-272/21](#)) są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroków jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

**Pozostańmy w kontakcie!**

