



## PERSCOMMUNIQUÉ nr. 115/23

Luxemburg, 6 juli 2023

Arresten van het Hof in de zaken C-8/22, Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (Vluchteling die een ernstig misdrijf heeft gepleegd) | C-663/21, Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (Vluchteling die een ernstig misdrijf heeft gepleegd) | C-402/22, Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (Bijzonder ernstig misdrijf)

### **Intrekking en weigering van de vluchtelingenstatus: het Hof van Justitie verduidelijkt onder welke voorwaarden een dergelijke maatregel kan worden genomen ten aanzien van een derdelander die is veroordeeld voor een misdrijf**

*De betrokkene moet met name een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormen voor een fundamenteel belang van de samenleving, en het besluit moet in overeenstemming zijn met het evenredigheidsbeginsel*

Bij het Hof van Justitie zijn drie afzonderlijke verzoeken om een prejudiciële beslissing ingediend in het kader van gedingen (in België, Oostenrijk en Nederland) tussen derdelanders en een nationale autoriteit. Meer in het bijzonder worden in deze gedingen besluiten tot intrekking of weigering van de vluchtelingenstatus betwist, die zijn genomen ten aanzien van derdelanders die zijn veroordeeld voor een – volgens de bevoegde autoriteiten – bijzonder ernstig misdrijf.

Het Unierecht<sup>1</sup> voorziet in deze mogelijkheid tot intrekking/weigering wanneer de betrokkene een gevaar vormt voor de samenleving van de lidstaat waar hij zich bevindt, omdat hij definitief is veroordeeld voor een bijzonder ernstig misdrijf.

In zaak C-8/22 hebben de door de Raad van State (België) aan het Hof gestelde vragen betrekking op het verband tussen een definitieve veroordeling voor een bijzonder ernstig misdrijf en het bestaan van een bedreiging voor de samenleving, alsmede op de strekking en de omvang van het onderzoek van de vraag of er sprake is van een dergelijke bedreiging.

Het Hof oordeelt dat **het enkele feit dat een derdelander definitief is veroordeeld voor een bijzonder ernstig misdrijf niet kan volstaan om aan te tonen dat er sprake is van een bedreiging voor de samenleving** van de lidstaat waar die derdelander zich bevindt. Voor de vaststelling van een intrekkingsmaatregel moet immers zijn voldaan aan **twee afzonderlijke voorwaarden**, namelijk dat de betrokken derdelander definitief is veroordeeld voor een bijzonder ernstig misdrijf **en** dat is aangetoond dat deze derdelander een gevaar vormt voor de samenleving van de lidstaat waar hij zich bevindt.

Het Hof verduidelijkt dat een intrekkingsmaatregel alleen kan worden vastgesteld wanneer de betrokken

---

<sup>1</sup> Artikel 14, lid 4, onder b), en lid 5, van richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (PB 2011, L 337, blz. 9).

derdelander een **werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging** vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving van de lidstaat waar hij zich bevindt. Het Hof voegt hieraan toe dat **het aan de bevoegde autoriteit staat** om voor elk individueel geval alle omstandigheden van het specifieke geval te onderzoeken.

Wanneer aan de twee in het Unierecht gestelde voorwaarden is voldaan, heeft een lidstaat de mogelijkheid om de vluchtelingenstatus in te trekken, maar is hij **niet verplicht om daarvan gebruik te maken**. Indien gebruik wordt gemaakt van deze mogelijkheid moet met name het **evenredigheidsbeginsel** in acht worden genomen.

In zaak C-663/21 stelt het Verwaltungsgerichtshof (hoogste bestuursrechter, Oostenrijk) het Hof vragen In het licht van juist dit beginsel en vanwege het feit dat de belangen van de vluchteling moeten worden afgewogen tegen die van de lidstaat, gelet op de bedreiging die de betrokkene mogelijk vormt voor de samenleving.

Wat deze afweging betreft, benadrukt het Hof dat de intrekking van de vluchtelingenstatus afhankelijk is van de voorwaarde dat de bevoegde autoriteit vaststelt dat die maatregel **evenredig is aan de bedreiging die de betrokken derdelander vormt** voor een **fundamenteel belang van de samenleving van de lidstaat** waar hij zich bevindt. Deze autoriteit hoeft in het kader van die afweging echter geen rekening te houden met de omvang en de aard van de maatregelen waaraan die derdelander bij terugkeer naar zijn land van herkomst zou worden blootgesteld.

Ten slotte vraagt de Raad van State (Nederland) in zaak C-402/22 het Hof uitdrukkelijk om verduidelijking van het begrip „definitieve veroordeling voor een bijzonder ernstig misdrijf”. Hij wenst te vernemen aan de hand van welke criteria een misdrijf als zodanig kan worden aangemerkt.

Het Hof merkt in dit verband op dat een maatregel tot intrekking/weigering alleen kan worden vastgesteld ten aanzien van een derdelander die definitief is veroordeeld voor een misdrijf dat gezien de specifieke kenmerken ervan kan worden geacht **uitzonderlijk ernstig** te zijn, in die zin dat het **behoort tot de misdrijven die de rechtsorde van de betrokken samenleving het meest aantasten**. Voorts kan deze mate van ernst niet worden bereikt door een cumulatie van afzonderlijke strafbare feiten die op zichzelf geen bijzonder ernstig misdrijf vormen. Bij de beoordeling van deze ernst moet **rekening worden gehouden met alle omstandigheden** van het betrokken geval, zoals met name de **aard** en de **hoogte** van de op het misdrijf gestelde straf (en dus ook die van de daadwerkelijk opgelegde straf), **de aard van het gepleegde misdrijf**, eventuele verzachtende of verzwarende omstandigheden, de vraag of het misdrijf al dan niet opzettelijk is gepleegd, de aard en de omvang van de door het misdrijf veroorzaakte schade, alsmede de aard van de strafprocedure die wordt toegepast om het betrokken misdrijf te bestraffen.

**NOTA BENE:** De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid om in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De volledige tekst en de samenvatting van de arresten ([C-8/22](#), [C-663/21](#) en [C-402/22](#)) zijn op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170.

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106.

Volg ons!

