



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 117/23

U Luxembourg 6. srpnja 2023.

Mišljenje nezavisne odvjetnice u predmetu C-122/22 P | Dyson i dr./Komisija

Nezavisna odvjetnica T. Čapeta: Komisijina povreda Direktive o označivanju energetske učinkovitosti koju je počinila usvojivši ispitivanje usisavača s praznim spremnikom dovoljno je ozbiljna

Presudu Općeg suda kojom se odbija Dysonova tužba stoga valja ukinuti

Komisija je 2013. donijela Delegiranu uredbu¹ kojom je usvojila ispitivanje s praznim spremnikom radi mjerenja razina energetske učinkovitosti usisavača. Dyson je uspješno osporio zakonitost te uredbe te ju je Opći sud u presudi iz 2018. poništio² zbog razloga što metoda ispitivanja koja se provodi s praznim spremnikom ne odražava uvjete što sličnije stvarnim uvjetima uporabe. Dyson je podnio tužbu za izvanugovornu odgovornost Europske unije, potražujući naknadu štete u iznosu od 176,1 milijuna eura. Opći sud je u pobijanoj presudi, koju je donio 2021.³, odbio Dysonov zahtjev za naknadu štete jer je utvrdio da povreda koju je počinila Komisija nije dovoljno ozbiljna.

U svojem današnjem mišljenju, nezavisna odvjetnica T. Čapeta predlaže Sudu da ukine presudu iz 2021. i utvrdi da je Komisijina povreda Direktive o označivanju energetske učinkovitosti⁴, koja je spornom uredbom dopunjena u pogledu usisavača, dovoljno ozbiljna. Također predlaže da se predmet vrati Općem sudu kako bi odlučio jesu li ispunjeni drugi uvjeti za postojanje odgovornosti za štetu.

Nezavisna odvjetnica najprije razmatra je li Opći sud pogrešno kvalificirao Dysonove tužbene razloge. Ona smatra da je Opći sud, iako je Dyson tvrdio da je Komisija počinila dovoljno ozbiljnu povredu time što je odabrala ispitivanje s praznim spremnikom, razmatrao je li Komisija smjela odbiti jednu od mogućih metoda ispitivanja s punim spremnikom. Nezavisna odvjetnica smatra da je ova razlika bitna kako bi se utvrdila razina diskrecije kojom Komisija raspolaže. Zaključuje da Komisija nije smjela usvojiti ispitivanje s praznim spremnikom. To nezavisnu odvjetnicu navodi na zaključak da je Opći sud pogrešno kvalificirao Dysonov tužbeni razlog.

Nezavisna odvjetnica T. Čapeta zatim analizira postojeću sudsku praksu i zaključuje da diskrecija ima ulogu prilikom utvrđivanja može li se povreda prava Unije smatrati dovoljno ozbiljnom, ali da ta uloga nije odlučujuća. Ona stoga smatra da Opći sud nije počinio pogrešku koja se tiče prava kad je ocijenio da je, neovisno o tome uživa li neka institucija diskreciju, i dalje potrebno provjeriti postoje li čimbenici na temelju kojih bi ta povreda mogla biti ispričiva.

¹ Delegirana uredba Komisije (EU) br. 665/2013 od 3. svibnja 2013. o dopuni Direktive 2010/30/EU Europskog parlamenta i Vijeća u pogledu označivanja energetske učinkovitosti usisavača (SL 2013., L 192, str. 1) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 5., str. 307. i ispravak SL 2017., L 59, str. 40.)

² Presuda od 8. studenoga 2018., Dyson/Komisija, [T-544/13 RENV](#) (v. priopćenje za medije br. [168/18](#))

³ Presuda od 8. prosinca 2021., Dyson i dr./Komisija, [T-127/19](#) (v. priopćenje za medije br. [218/21](#))

⁴ Direktiva Europskog parlamenta i Vijeća od 19. svibnja 2010. o označivanju potrošnje energije i ostalih resursa proizvoda povezanih s energijom uz pomoć oznaka i standardiziranih informacija o proizvodu (preinaka) (SL 2010., L 153, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 50., str. 101.)

Međutim, nezavisna odvjetnica smatra da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava prilikom ocjene tih čimbenika, kad je utvrdio da su poteškoće u tumačenju i regulatorna složenost mogle ispričati Komisiju u trenutku njezina donošenja Delegirane uredbe. Prema mišljenju nezavisne odvjetnice, u okolnostima ovog predmeta ne može se prihvatiti da bi Komisija, kao uobičajeno oprezna i pažljiva „dobra” uprava, mogla smatrati da je opravdano usvojiti metodu ispitivanja kojom se potrošači zavaravaju u pogledu energetske učinkovitosti usisavača samo zato što je to bila jedina dostupna metoda ispitivanja u tom trenutku.

Nezavisna odvjetnica smatra da je Komisija u relevantnom trenutku bila svjesna toga da se ispitivanjem s praznim spremnikom nije mogao postići cilj Direktive 2010/30 da se potrošače informira o energetske učinkovitosti usisavača te da im se omogući kupnja energetski učinkovitijih usisavača. Upravo suprotno, Komisija nije mogla ne biti svjesna toga da se takvim ispitivanjem zavaravaju potrošači. **Komisijino usvajanje ispitivanja s praznim spremnikom nije ispričivo ni na temelju poteškoća u tumačenju ni na temelju regulatorne složenosti.** Nezavisna odvjetnica stoga zaključuje da je Komisija počinila dovoljno ozbiljnu povredu Direktive 2010/30.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Protiv odluke Općeg suda Sudu se može podnijeti žalba ograničena na pravna pitanja. Žalba u načelu nema suspenzivan učinak. Ako je dopuštena i osnovana, Sud ukida odluku Općeg suda. Ako je u predmetu moguće presuditi, Sud ga može i sam riješiti. U suprotnome, predmet se vraća Općem sudu, koji je vezan odlukom Suda donesenom povodom žalbe.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

