



## PRESSEMEDDELELSE NR. 117/23

Luxembourg den 6. juli 2023

Forslag til afgørelse fremsat af generaladvokaten i sag C-122/22 P | Dyson m.fl. mod Kommissionen

### **Generaladvokat Ćapeta: Kommissionens tilsidesættelse af energimærkningsdirektivet ved at vedtage test af støvsugere med tom pose er tilstrækkeligt kvalificeret**

*Rettens dom, hvorved Dyson ikke fik medhold i sit søgsmål, bør derfor ophæves*

I 2013 vedtog Kommissionen en delegeret forordning <sup>1</sup>, hvorved den indførte test med tom pose til måling af støvsugeres energieffektivitet. Dyson anfægtede med held lovligheden af denne forordning, og ved en dom afsagt i 2018 annullerede Retten forordningen <sup>2</sup> med den begrundelse, at testmetoden med tom pose ikke afspejlede forhold, der lå så tæt som muligt på de faktiske anvendelsesforhold. Dyson anlagde sag om Den Europæiske Unions ansvar uden for kontraktforhold og nedlagde påstand om en erstatning på 176,1 mio. EUR. I den appellerede dom <sup>3</sup> af 2021 forkastede Retten Dysons erstatningspåstand, idet den fandt, at Kommissionens tilsidesættelse ikke var tilstrækkeligt kvalificeret.

Generaladvokat T. Ćapeta foreslår i sit forslag til afgørelse fremsat i dag Domstolen at ophæve dommen afsagt i 2021 og træffe afgørelse om, at Kommissionens tilsidesættelse af energimærkningsdirektivet <sup>4</sup>, som den omtvistede forordning supplerer for så vidt angår støvsugere, er tilstrækkeligt kvalificeret. Generaladvokaten foreslår også, at sagen hjemvises til Retten med henblik på, at denne træffer afgørelse om, hvorvidt andre betingelser for at ifalde erstatningsansvar er opfyldt.

Generaladvokaten undersøger først, om Retten har foretaget en urigtig kvalificering af Dysons anbringender. Generaladvokaten anfører, at selv om Dyson gjorde gældende, at Kommissionen havde begået en tilstrækkeligt kvalificeret tilsidesættelse ved valget af test med tom pose, undersøgte Retten, om Kommissionen havde været berettiget til at afvise en mulig testmetode med en pose, der ikke er tom. Generaladvokaten anfører, at denne sondring er vigtig for fastlæggelsen af niveauet for den skønsmæssige vurdering, som Kommissionen råder over. Det er generaladvokatens opfattelse, at Kommissionen ikke burde have vedtaget testen med tom pose. Dette foranlediger generaladvokaten til at konkludere, at Retten har foretaget en urigtig kvalificering af Dysons anbringende.

Generaladvokat Ćapeta undersøger derefter den foreliggende retspraksis og når frem til, at skønsmæssig vurdering spiller en rolle ved afgørelsen af, om en tilsidesættelse af EU-retten kan karakteriseres som tilstrækkeligt kvalificeret, men at denne rolle ikke er afgørende. Generaladvokaten er derfor af den opfattelse, at Retten ikke begik en retlig fejl, da den fastslog, at det, uanset om en institution har en skønsmæssig vurdering eller ej, alligevel skal afdækkes, om der foreligger omstændigheder, der kan begrunde tilsidesættelsen.

<sup>1</sup> Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 665/2013 af 3.5.2013 om udbygning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/30/EU for så vidt angår energimærkning af støvsugere (EUT 2013, L 192, s. 1).

<sup>2</sup> Dom af 8.11.2018, Dyson mod Kommissionen, [T-544/13 RENV](#) (jf. [pressemeddelelse nr. 168/18](#)).

<sup>3</sup> Dom af 8.12.2021, Dyson m.fl. mod Kommissionen, [T-127/19](#) (jf. [pressemeddelelse nr. 218/21](#)).

<sup>4</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/30/EU af 19.5.2010 om angivelse af energirelaterede produkters energi- og ressourceforbrug ved hjælp af mærkning og standardiserede produktoplysninger (EUT 2010, L 153, s. 1).

Ifølge generaladvokaten begik Retten imidlertid en retlig fejl ved at vurdere disse forhold og ved at fastslå, at fortolkningsvanskelighederne og den lovgivningsmæssige kompleksitet kunne gælde som en undskyldende faktor for Kommissionen på tidspunktet for dens vedtagelse af den delegerede forordning. Ifølge generaladvokaten kan det under omstændighederne i den foreliggende sag ikke accepteres, at Kommissionen som en »god« administrator, der er normalt forsigtig og påpasselig, lagde til grund, at den var berettiget til at anvende en testmetode, der vildleder forbrugerne med hensyn til støvsugeres energieffektivitet, alene af den grund, at denne metode var den eneste, der var til rådighed på det pågældende tidspunkt.

Generaladvokaten anfører, at Kommissionen på det relevante tidspunkt var klar over, at man med testen med tom pose ikke kunne nå formålet med direktiv 2010/30, nemlig at informere forbrugerne om støvsugeres energieffektivitet og at gøre det muligt for forbrugerne at købe mere energieffektive støvsugere. Tværtimod kunne Kommissionen ikke have været uvidende om, at en sådan test ville være vildledende for forbrugerne. **Hverken fortolkningsvanskeligheder eller lovgivningsmæssig kompleksitet kan undskylde Kommissionens vedtagelse af testen med tom pose.** Generaladvokaten konkluderer derfor, at Kommissionen har gjort sig skyldig i en tilstrækkeligt kvalificeret tilsidesættelse af direktiv 2010/30.

**BEMÆRKNING:** Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for Domstolen. Generaladvokaterne har til opgave fuldstændigt uafhængigt at forelægge Domstolen et juridisk forslag til afgørelse af de sager, som de er ansvarlige for. Domstolen indleder herefter sine drøftelser af sagen. Dommen i sagen vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

**BEMÆRKNING:** Der kan iværksættes appel, der er begrænset til retsspørgsmål, til Domstolen til prøvelse af en dom eller en kendelse afsagt af Retten. Appellen har principielt ikke opsættende virkning. Såfremt den kan antages til realitetsbehandling og er begrundet, ophæver Domstolen Rettens afgørelse. I tilfælde af, at sagen er moden til afgørelse, kan Domstolen selv træffe endelig afgørelse i tvisten. I modsat fald hjemviser Domstolen sagen til Retten, der er bundet af den afgørelse, som Domstolen træffer i appelsagen.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Forslaget til afgørelse](#) offentliggøres på webstedet CURIA på fremsættelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Billeder fra fremsættelsen af forslaget til afgørelse er tilgængelige via [Europe by Satellite](#) ☎(+32) 2 2964106

Følg Domstolen online!

