



LEHDISTÖTIEDOTE nro 117/23

Luxemburgissa 6.7.2023

Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus asiassa C-122/22 P | Dyson ym. v. komissio

Julkisasiamies Čapeta: Komissio rikkoi energiamerkintädirektiiviä riittävän ilmeisellä tavalla ottamalla käyttöön pölynimureita koskevan säiliö tyhjänä suoritettavan testin

Unionin yleisen tuomioistuimen tuomio, jolla Dysonin kanne hylättiin, on siten kumottava

Komissio antoi vuonna 2013 delegoidun asetuksen, jolla otettiin käyttöön säiliö tyhjänä suoritettava testi pölynimurien energiatehokkuuden mittaamiseksi.¹ Dyson riitautti menestyksekkäästi kyseisen asetuksen laillisuuden, ja unionin yleinen tuomioistuin kumosi vuonna 2018 antamassaan tuomiossa kyseisen asetuksen² sillä perusteella, että säiliö tyhjänä suoritettava testi ei kuvastanut olosuhteita, jotka olivat mahdollisimman lähellä todellisia käyttöolosuhteita. Dyson nosti sopimussuhteen ulkopuolista Euroopan unionin vastuuta koskevan kanteen, jossa se vaati 176,1 miljoonan euron suuruista vahingonkorvausta. Unionin yleinen tuomioistuin hylkäsi vuonna 2021 antamallaan valituksenalaisella tuomiolla³ Dysonin vahingonkorvausvaatimuksen ja katsoi, ettei komission tekemä rikkominen ollut riittävän ilmeinen.

Julkisasiamies Tamara Čapeta kehottaa tänään esittämässään ratkaisuehdotuksessa unionin tuomioistuinta kumoamaan vuonna 2021 annetun tuomion ja toteamaan, että se, että komissio rikkoi riittävän ilmeisellä tavalla energiamerkintädirektiiviä,⁴ jota täydennettiin pölynimurien osalta riidanalaisella asetuksella. Hän ehdottaa myös, että asia palautetaan unionin yleiseen tuomioistuimeen, jotta tämä lausuu siitä, täytyvätkö muut vahingonkorvausvastuun syntymisen edellytykset.

Julkisasiamies tutkii ensin, luonnehtiko unionin yleinen tuomioistuin Dysonin kanneperusteita virheellisesti. Hän katsoo, että vaikka Dyson oli väittänyt komission syylistyneen riittävän ilmeiseen rikkomiseen valitessaan säiliö tyhjänä suoritettavan testin, unionin yleinen tuomioistuin tutki, oliko komissiolla oikeus hylätä yksi mahdollinen testausmenetelmä, jossa käytettiin pölyä sisältävää säiliötä. Julkisasiamies toteaa, että kyseinen ero on tärkeä komission harkintavallan määrittämiseksi. Hän katsoo, että komission ei olisi pitänyt ottaa käyttöön säiliö tyhjänä suoritettavaa testiä. Tämän perusteella julkisasiamies päätelee, että unionin yleinen tuomioistuin luonnehti Dysonin kanneperustetta virheellisesti.

Julkisasiamies Čapeta arvioi tämän jälkeen olemassa olevaa oikeuskäytäntöä ja katsoo, että vaikka harkintavallalla on merkitystä ratkaistaessa, voidaanko unionin oikeuden rikkomista pitää riittävän ilmeisenä, sen merkitys ei ole ratkaiseva. Hän katsoo siten, ettei unionin yleinen tuomioistuin tehnyt oikeudellista virhettä, kun se katsoi, että

¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/30/EU täydentämisestä pölynimurien energiamerkinnän osalta 3.5.2013 annettu komission delegoitu asetus (EU) N:o 665/2013 (EUVL 2013, L 192, s. 1).

² Tuomio 8.11.2018, Dyson v. komissio, [T-544/13 RENV](#) (ks. [lehdistötiedote nro 168/18](#)).

³ Tuomio 8.12.2021, Dyson ym. v. komissio, [T-127/19](#) (ks. [lehdistötiedote nro 218/21](#)).

⁴ Energiaan liittyvien tuotteiden energian ja muiden voimavarojen kulutuksen osoittamisesta merkinnöin ja yhdenmukaisin tuotetiedoin 19.5.2010 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2010/30/EU (EUVL 2010, L 153, s. 1).

vaikka toimielimellä on harkintavaltaa, on vielä tutkittava, onko olemassa seikkoja, joilla rikkomisen voitaisiin oikeuttaa.

Julkisasiamiehen mukaan unionin yleinen tuomioistuin teki kuitenkin oikeudellisen virheen arvioidessaan kyseisiä seikkoja ja katsoessaan, että tulkintavaikeudet ja lainsäädännön monitahoisuus saattoivat vapauttaa komission vastuusta delegoidun asetuksen antamisajankohtana. Hänen mukaansa nyt käsiteltävän asian olosuhteissa ei voida hyväksyä sitä, että komissio olisi tavanomaisen varovaisena ja huolellisena ”hyvänä” hallinnoitsijana voinut katsoa, että se saattoi perustellusti käyttää testausmenetelmää, joka johtaa kuluttajia harhaan pölynimurien energiatehokkuuden osalta, pelkästään sillä perusteella, että kyseinen menetelmä oli ainoa tuolloin käytettävissä ollut menetelmä.

Julkisasiamies katsoo, että komissio tiesi tosiseikkojen tapahtuma-aikaan, ettei säiliö tyhjänä suoritettavalla testillä voitu saavuttaa direktiivin 2010/30 tavoitetta, joka on tiedottaa kuluttajille pölynimurien energiatehokkuudesta ja antaa heille mahdollisuus ostaa energiatehokkaampia pölynimureita. Päinvastoin komissio ei voinut olla tietämättä, että tällainen testi on kuluttajien kannalta harhaanjohtava. **Komissio ei voi oikeuttaa säiliö tyhjänä suoritettavan testin valintaa tulkintavaikeuksilla tai lainsäädännön monitahoisuudella.** Niinpä julkisasiamies päätelee, että komissio rikkoi direktiiviä 2010/30 riittävän ilmeisellä tavalla.

HUOMAUTUS: Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus ei sido unionin tuomioistuinta. Julkisasiamies toimii tehtävässään riippumattomasti ja esittää unionin tuomioistuimelle oikeudellisen ratkaisun käsiteltävänä olevasta asiasta. Unionin tuomioistuin siirtää asian päätösharkintaan, ja tuomio julistetaan myöhemmin.

HUOMAUTUS: Unionin yleisen tuomioistuimen tuomiosta tai määräyksestä voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimelle. Valituksella ei lähtökohtaisesti ole lykkäävää vaikutusta. Jos valitus tutkitaan ja hyväksytään, unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisun. Jos asia on ratkaisukelpoinen, unionin tuomioistuin voi itse ratkaista asian lopullisesti. Muussa tapauksessa unionin tuomioistuimen on siirrettävä asia unionin yleiseen tuomioistuimeen, jota sen valituksesta antama ratkaisu sitoo.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

Ratkaisuehdotus julkaistaan [kokonaisuudessaan](#) CURIA-sivustolla sen antamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Kuvia ratkaisuehdotuksen antamistilaisuudesta on saatavilla [Europe by Satellite](#) -sivustolla. ☎ +32 2 296 4106

Pysykää kuulolla!

