



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 117/23

Λουξεμβούργο, 6 Ιουλίου 2023

Προτάσεις της γενικής εισαγγελέα στην υπόθεση C-122/22 P | Dyson κ.λπ. κατά Επιτροπής

Γενική εισαγγελέας Τ. Čáreta: Προκρίνοντας τη μέθοδο δοκιμής με άδειο δοχείο για τις ηλεκτρικές σκούπες, η Επιτροπή διέπραξε κατάφωρη παράβαση της οδηγίας για την ενεργειακή επισήμανση

Κατά συνέπεια, η απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου με την οποία απορρίφθηκε η αγωγή της Dyson θα πρέπει να αναιρεθεί

Το έτος 2013, η Επιτροπή εξέδωσε κατ' εξουσιοδότηση κανονισμό ¹, με τον οποίο προέκρινε τη μέθοδο δοκιμής με άδειο δοχείο για τη μέτρηση της ενεργειακής απόδοσης των ηλεκτρικών σκουπών. Η Dyson προσέβαλε τη νομιμότητα του εν λόγω κανονισμού και το Γενικό Δικαστήριο, με απόφασή του του 2018, τον ακύρωσε ² με το σκεπτικό ότι η μέθοδος δοκιμής που βασίζεται στη χρήση άδειου δοχείου δεν αντικατοπτρίζει συνθήκες όσο το δυνατόν εγγύτερες προς τις πραγματικές συνθήκες χρήσης. Η Dyson άσκησε αγωγή αποζημίωσης λόγω εξωσυμβατικής ευθύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ισχυριζόμενη ότι υπέστη ζημία την οποία αποτιμά σε 176,1 εκατομμύρια ευρώ. Με την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, που εκδόθηκε το 2021 ³, το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την αγωγή της Dyson διότι έκρινε ότι η παράβαση την οποία διέπραξε η Επιτροπή δεν ήταν κατάφωρη (βλ. ανακοινωθέν Τύπου 218/21).

Με τις σημερινές προτάσεις της, η γενική εισαγγελέας Tamara Čáreta προτείνει στο Δικαστήριο να αναιρέσει την απόφαση του 2021 και να κρίνει ότι η παράβαση της οδηγίας για την ενεργειακή επισήμανση ⁴ –την οποία συμπλήρωνε, όσον αφορά τις ηλεκτρικές σκούπες, ο ήδη ακυρωθείς κανονισμός– ήταν κατάφωρη. Προτείνει επίσης την αναπομπή της υπόθεσης στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου να αποφανθεί αυτό αν πληρούνται οι λοιπές προϋποθέσεις της ευθύνης προς αποζημίωση.

Η γενική εισαγγελέας εξετάζει, καταρχάς, κατά πόσον το Γενικό Δικαστήριο προέβη σε εσφαλμένο χαρακτηρισμό των ισχυρισμών που προέβαλε η Dyson προς στήριξη της αγωγής της. Εκτιμά ότι, ενώ η Dyson ισχυριζόταν ότι η απόφαση της Επιτροπής να προκρίνει τη μέθοδο δοκιμής με άδειο δοχείο συνιστούσε κατάφωρη παράβαση, το Γενικό Δικαστήριο έκρινε αν η Επιτροπή ορθώς απέρριψε συγκεκριμένη μέθοδο δοκιμής με γεμάτο δοχείο. Η γενική εισαγγελέας επισημαίνει ότι η διάκριση αυτή είναι σημαντική όσον αφορά τον καθορισμό των ορίων της διακριτικής ευχέρειας που διέθετε η Επιτροπή. Εκτιμά ότι η Επιτροπή δεν έπρεπε να προκρίνει τη μέθοδο δοκιμής με άδειο δοχείο. Η εκτίμηση αυτή οδηγεί τη γενική εισαγγελέα στο συμπέρασμα ότι το Γενικό Δικαστήριο προέβη

¹ Κατ' εξουσιοδότηση κανονισμός (ΕΕ) 665/2013 της Επιτροπής, της 3ης Μαΐου 2013, που συμπληρώνει την οδηγία 2010/30/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά την επισήμανση της κατανάλωσης ενέργειας από ηλεκτρικές σκούπες (ΕΕ 2013, L 192, σ. 1).

² Απόφαση της 8ης Νοεμβρίου 2018, Dyson κατά Επιτροπής, T-544/13 RENV (βλ. ανακοινωθέν Τύπου αριθ. 168/18).

³ Απόφαση της 8ης Δεκεμβρίου 2021, Dyson κ.λπ. κατά Επιτροπής, T-127/19 (βλ. ανακοινωθέν Τύπου αριθ. 218/21).

⁴ Οδηγία 2010/30/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Μαΐου 2010, για την ένδειξη της κατανάλωσης ενέργειας και λοιπών πόρων από τα συνδεδεμένα με την ενέργεια προϊόντα μέσω της επισήμανσης και της παροχής ομοιόμορφων πληροφοριών σχετικά με αυτά (αναδιατύπωση) (ΕΕ 2010, L 153, σ. 1).

σε εσφαλμένο χαρακτηρισμό των ισχυρισμών που προέβαλε η Dyson προς στήριξη της αγωγής της.

Στη συνέχεια, η γενική εισαγγελέας T. Čápetá αναλύει την υφιστάμενη νομολογία και διατυπώνει την γνώμη ότι ναι μεν η ύπαρξη ή μη διακριτικής ευχέρειας παίζει ρόλο κατά την εκτίμηση του αν μια παράβαση κανόνα δικαίου της Ένωσης μπορεί να χαρακτηριστεί κατάφωρη, ωστόσο ο ρόλος αυτός δεν είναι αποφασιστικής σημασίας. Ως εκ τούτου, καταλήγει ότι το Γενικό Δικαστήριο δεν υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο κρίνοντας ότι, ανεξαρτήτως του αν το εκάστοτε εμπλεκόμενο θεσμικό όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια, θα πρέπει ούτως ή άλλως να ελεγχθεί αν υπάρχουν άλλα στοιχεία τα οποία θα μπορούσαν να καταστήσουν την παράβαση συγγνωστή.

Ωστόσο, σύμφωνα με τη γενική εισαγγελέα, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε πράγματι σε πλάνη περί το δίκαιο κατά την εκτίμηση των στοιχείων αυτών, καθόσον αποφάνθηκε ότι οι ερμηνευτικές δυσχέρειες και η κανονιστική πολυπλοκότητα μπορούσαν να καταστήσουν συγγνωστή την παράβαση της Επιτροπής κατά τον χρόνο έκδοσης του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού. Κατά τη γνώμη της, δεν μπορεί να γίνει δεκτό υπό τις περιστάσεις της υπό κρίση υπόθεσης ότι η Επιτροπή, ως διοικητική αρχή ασκούσα «χρηστή» διοίκηση και επιδεικνύουσα τη συνήθη σύνεση και επιμέλεια, μπορούσε να κρίνει δικαιολογημένη την επιλογή μιας μεθόδου δοκιμής που παραπλανά τους καταναλωτές σε σχέση με την ενεργειακή απόδοση των ηλεκτρικών σκουπών, απλώς και μόνον επειδή η συγκεκριμένη μέθοδος δοκιμής ήταν η μοναδική διαθέσιμη κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Η γενική εισαγγελέας εκτιμά ότι η Επιτροπή γνώριζε, κατά τον κρίσιμο χρόνο, ότι η μέθοδος δοκιμής με άδειο δοχείο δεν ήταν κατάλληλη προς επίτευξη του σκοπού της οδηγίας 2010/30, ο οποίος είναι να ενημερώνονται οι καταναλωτές σχετικά με την ενεργειακή απόδοση των ηλεκτρικών σκουπών και να τους παρέχεται η δυνατότητα να αγοράζουν ενεργειακά αποδοτικότερες σκούπες. Τουναντίον μάλιστα, δεν ήταν δυνατόν να αγνοεί η Επιτροπή ότι η συγκεκριμένη μέθοδος δοκιμής παραπλανούσε τους καταναλωτές. **Ούτε οι ερμηνευτικές δυσχέρειες ούτε η κανονιστική πολυπλοκότητα μπορούσαν να καταστήσουν συγγνωστή την επιλογή της Επιτροπής να προκρίνει τη μέθοδο δοκιμής με άδειο δοχείο.** Επομένως, η γενική εισαγγελέας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή διέπραξε κατάφωρη παράβαση της οδηγίας 2010/30.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Οι προτάσεις του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο. Η απόφαση θα εκδοθεί αργότερα.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Το Δικαστήριο μπορεί να επιληφθεί αιτήσεως αναιρέσεως, η οποία περιορίζεται σε νομικά ζητήματα, κατά αποφάσεως ή διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου. Καταρχήν, η άσκηση αναιρέσεως δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Εάν είναι παραδεκτή και βάσιμη, το Δικαστήριο αναιρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου. Στην περίπτωση που η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση, το Δικαστήριο μπορεί να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση, αναπέμπει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, το οποίο δεσμεύεται από την απόφαση που εξέδωσε κατ' αναίρεση το Δικαστήριο

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) των προτάσεων είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της.

Επικοινωνία: Ευαγγελία Λύκου ☎ (+352) 4303 2077

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση των προτάσεων διατίθενται από το [«Europe by Satellite»](#) ☎ (+32) 2 2964106

Ακολουθήστε μας!

