



PERSCOMMUNIQUÉ nr. 117/23

Luxemburg, 6 juli 2023

Conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-122/22 P | Dyson e.a. / Commissie

Advocaat-generaal Ćapeta: de schending door de Commissie van de richtlijn inzake energie-etikettering door te kiezen voor een stofzuigertest waarbij een lege stofzuigerzak wordt gebruikt, is voldoende gekwalificeerd

Het arrest van het Gerecht waarbij de vordering van Dyson is afgewezen, moet daarom worden vernietigd

In 2013 heeft de Commissie een gedelegeerde verordening¹ vastgesteld waarbij zij, voor het meten van de energie-efficiëntie van stofzuigers, de test met een lege stofzuigerzak heeft ingevoerd. Dyson heeft de wettigheid van die verordening met succes betwist, en in een arrest van 2018 heeft het Gerecht die verordening² nietig verklaard op de grond dat de omstandigheden van de testmethode waarbij een lege zak wordt gebruikt de reële gebruiksomstandigheden niet zo dicht mogelijk benaderen. Dyson heeft daarop beroep wegens niet-contractuele aansprakelijkheid van de Europese Unie ingesteld en aangevoerd schade ten bedrage van 176,1 miljoen EUR te hebben geleden. In het arrest uit 2021³, waartegen hogere voorziening is ingesteld, heeft het Gerecht de schadevordering van Dyson afgewezen met het oordeel dat de schending door de Commissie niet voldoende was gekwalificeerd.

In haar conclusie van vandaag geeft advocaat-generaal Tamara Ćapeta het Hof in overweging om het arrest uit 2021 te vernietigen en vast te stellen dat de schending door de Commissie van de richtlijn inzake energie-etikettering⁴, die de litigieuze verordening had aangevuld wat betreft stofzuigers, voldoende gekwalificeerd is. Ook stelt zij voor om de zaak terug te verwijzen naar het Gerecht voor een uitspraak over de vraag of aan andere voorwaarden voor aansprakelijkheid voor schade is voldaan.

De advocaat-generaal onderzoekt ten eerste of het Gerecht de middelen van Dyson verkeerd heeft opgevat. Zij meent dat het Gerecht, hoewel Dyson stelde dat de Commissie een voldoende gekwalificeerde schending had begaan door te kiezen voor de test waarbij een lege stofzuigerzak wordt gebruikt, inging op de vraag of de Commissie een eventuele testmethode met een gevulde stofzuigerzak had mogen afwijzen. De advocaat-generaal merkt op dat dat onderscheid van belang is om vast te stellen over welke beoordelingsbevoegdheid de Commissie beschikte. Volgens haar had de Commissie niet mogen kiezen voor de test met de lege stofzuigerzakken. Hieruit concludeert zij dat het Gerecht de vordering van Dyson verkeerd heeft opgevat.

Vervolgens maakt advocaat-generaal Ćapeta een analyse van de bestaande rechtspraak en komt tot de bevinding dat beoordelingsbevoegdheid een rol speelt bij de vaststelling of een schending van het Unierecht als voldoende

¹ Gedelegeerde verordening (EU) nr. 665/2013 van de Commissie van 3 mei 2013 houdende aanvulling van richtlijn 2010/30/EU van het Europees Parlement en de Raad met betrekking tot de energie-etikettering van stofzuigers (PB 2013, L 192, blz. 1).

² Arrest van 8 november 2018, Dyson/Commissie, [T-544/13 RENV](#) (zie [PC nr. 168/18](#)).

³ Arrest van 8 december 2021, Dyson e.a./Commissie, [T-127/19](#) (zie [PC nr. 218/21](#)).

⁴ Richtlijn 2010/30/EU van het Europees Parlement en de Raad van 19 mei 2010 betreffende de vermelding van het energieverbruik en het verbruik van andere hulpbronnen op de etikettering en in de standaardproductinformatie van energiegerelateerde producten (herschikking) (PB 2010, L 153, blz. 1).

gekwalficeerd kan worden aangemerkt, maar dat die rol niet doorslaggevend is. Zij meent daarom dat het Gerecht geen blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting met zijn oordeel dat, of een instelling nu wel of niet over beoordelingsbevoegdheid beschikt, hoe dan ook eerst moet worden nagegaan of er elementen zijn die de schending kunnen rechtvaardigen.

Volgens de advocaat-generaal heeft het Gerecht echter wel blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting bij zijn beoordeling van die elementen en zijn oordeel dat de Commissie kon worden verschoond wegens de uitleggingsproblemen en de complexiteit van de regelgeving ten tijde van de vaststelling van de gedelegeerde verordening. Volgens haar kan in de omstandigheden van de onderhavige zaak niet worden aanvaard dat de Commissie, als „goed” bestuursorgaan dat normaal voorzichtig en zorgvuldig te werk gaat, zich op het standpunt heeft gesteld dat zij een testmethode mocht vaststellen die de consument misleidde over de energie-efficiëntie van stofzuigers, enkel omdat dit de enige testmethode was die destijds beschikbaar was.

De advocaat-generaal meent dat de Commissie zich er in de betrokken periode van bewust was dat de test met de lege stofzuigerzakken de doelstelling van richtlijn 2010/30 om consumenten te informeren over de energie-efficiëntie van stofzuigers en hen in staat te stellen efficiëntere producten te kopen, niet kon verwezenlijken. De Commissie kon juist niet onkundig zijn van het feit dat een dergelijke test misleidend is voor de consument.

Uitleggingsproblemen en de complexiteit van de regelgeving konden de keuze van de Commissie voor de test met de lege stofzuigerzakken niet rechtvaardigen. De advocaat-generaal komt dan ook tot de slotsom dat de Commissie een voldoende gekwalficeerde schending van richtlijn 2010/30 heeft begaan.

NOTA BENE: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, in volledige onafhankelijkheid het Hof een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen thans met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

NOTA BENE: Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking. Indien de hogere voorziening ontvankelijk en gegrond is, vernietigt het Hof de beslissing van het Gerecht. Ingeval de zaak in staat van wijzen is, kan het Hof de zaak zelf afdoen. In het omgekeerde geval verwijst het de zaak naar het Gerecht, dat aan de door het Hof in het kader van de hogere voorziening gegeven beslissing is gebonden.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) wordt gepubliceerd op de website CURIA op de dag waarop de conclusie wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170

Beelden zijn beschikbaar via „[Europe by Satellite](#)” ☎(+32) 2 2964106

Volg ons!

