



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 117/23

V Lucemburku dne 6 července 2023

Stanovisko generální advokátky ve věci C-122/22 P | Dyson a další v. Komise

Generální advokátka T. Čapeta: Porušení směrnice o energetických štítcích rozhodnutím Komise přijmout zkoušku s prázdnou schránkou vysavačů na prach je dostatečně závažné

Rozsudek Tribunálu, kterým byla zamítnuta žaloba společnosti Dyson, je tedy třeba zrušit

V roce 2013 přijala Komise nařízení v přenesené pravomoci¹, jímž zavedla zkoušku s prázdnou schránkou na prach za účelem měření úrovně energetické účinnosti vysavačů. Společnost Dyson úspěšně napadla legalitu tohoto nařízení a v rozsudku z roku 2018 Tribunál toto nařízení² zrušil z důvodu, že zkušební metoda provedená s prázdnou schránkou na prach neodráží podmínky, které se co nejvíce blíží skutečným podmínkám používání. Společnost Dyson podala žalobu na určení mimosmluvní odpovědnosti Evropské unie, již se domáhala náhrady škody ve výši 176.1 milionů eur. V napadeném rozsudku³ z roku 2021 Tribunál zamítl návrh společnosti Dyson na náhradu škody, jelikož měl za to, že porušení, kterého se dopustila Komise, nebylo dostatečně závažné.

Ve svém stanovisku předneseném dnešního dne generální advokátka Tamara Čapeta navrhuje, aby Soudní dvůr zrušil rozsudek z roku 2021 a konstatoval, že porušení směrnice o energetických štítcích⁴, kterou napadené nařízení doplnilo, pokud jde o vysavače, ze strany Komise je dostatečně závažné. Generální advokátka rovněž navrhuje, aby byla věc vrácena Tribunálu, aby rozhodl o otázce, zda jsou splněny další podmínky pro vznik odpovědnosti za náhradu škody.

Generální advokátka nejprve přezkoumala, zda Tribunál zkreslil žalobní důvody společnosti Dyson. Měla za to, že i když společnost Dyson tvrdila, že se Komise dopustila dostatečně závažného porušení tím, že zvolila zkoušku s prázdnou schránkou na prach, Tribunál se zabýval otázkou, zda Komise byla oprávněna odmítnout možnou zkušební metodu s naplněnou schránkou na prach. [50, 51] Generální advokátka uvádí, že toto rozlišení je důležité pro určení úrovně prostoru pro uvážení, kterým Komise disponuje. [52] Má za to, že Komise neměla přijmout zkoušku s prázdnou schránkou na prach. To vedlo generální advokátku k závěru, že Tribunál zkreslil žalobní důvod společnosti Dyson. [57]

Generální advokátka poté přezkoumala stávající judikaturu a měla za to, že posuzovací pravomoc hraje roli při určení, zda lze porušení unijního práva kvalifikovat jako dostatečně závažné, ale že tato role není rozhodující. Domnívá se tedy, že se Tribunál nedopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že bez ohledu

¹ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 665/2013 ze dne 3. května 2013, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/30/EU, pokud jde o uvádění spotřeby energie na energetických štítcích vysavačů (Úř. věst. 2013, L 192, s. 1).

² Rozsudek ze dne 8. listopadu 2018, *Dyson v. Komise*, T-544/13 RENV (viz [tisková zpráva č. 168/18](#)).

³ Rozsudek ze dne 8. prosince 2021, *Dyson a další v. Komise*, T-127/19 (viz [tisková zpráva č. 218/21](#)).

⁴ Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 19. května 2010 o uvádění spotřeby energie a jiných zdrojů na energetických štítcích výrobků spojených se spotřebou energie a v normalizovaných informacích o výrobku (přepracované znění) (Úř. věst. 2010, L 153, s. 1).

na to, zda orgán disponuje posuzovací pravomocí či nikoli, je třeba ještě ověřit, zda existují skutečnosti, které mohou omluvit porušení. [62, 92]

Podle generálního advokátky se přitom Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když tyto skutečnosti posoudil a měl za to, že výkladové obtíže a složitost právní úpravy mohly Komisi omluvit v okamžiku přijetí nařízení v přenesené pravomoci. [93, 102] Podle jejího názoru nelze za okolností tohoto případu připustit, že by se Komise jako „dobrý“ běžně obezřetný a s řádnou péčí postupující správní orgán mohla domnívat, že je oprávněna přijmout zkušební metodu, která ohledně energetické účinnosti vysavače uvádí spotřebitele v omyl jen proto, že to byla v té době jediná dostupná zkušební metoda. [104]

Generální advokátka konstatovala, že Komise si byla v rozhodné době vědoma toho, že zkouška s prázdnou schránkou na prach nemůže dosáhnout cíle směrnice 2010/30, kterým je informovat spotřebitele o energetické účinnosti vysavačů a umožnit jim nákup energeticky účinnějších vysavačů. Spíše naopak Komise nemohla nevědět, že taková zkouška je pro spotřebitele zavádějící. [110] **Ani výkladové obtíže, ani složitost právní úpravy nemohly rozhodnutí Komise přijmout zkoušku s prázdnou schránkou na prach omluvit.** Generální advokátka proto dospěla k závěru, že se Komise dopustila dostatečně závažného porušení směrnice 2010/30. [118, 119]

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

UPOZORNĚNÍ: Proti rozsudku či usnesení Tribunálu lze podat kasační opravný prostředek k Soudnímu dvoru, který je omezen na právní otázky. Kasační opravný prostředek zásadně nemá odkladný účinek. Je-li kasační opravný prostředek přípustný a opodstatněný, Soudní dvůr rozhodnutí Tribunálu zruší. Pokud to soudní řízení dovoluje, může Soudní dvůr ve věci vydat sám konečné rozhodnutí. V opačném případě vrátí věc zpět k rozhodnutí Tribunálu, který je vázán rozhodnutím vydaným Soudním dvorem v rámci kasačního opravného prostředku.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska je zveřejněno na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!

