



PRESSITEADE nr 117/23

Luxembourg, 6. juuli 2023

Kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-122/22 P | Dyson jt vs. komisjon

Kohtujurist Čapeta: komisjon pani toime energiamärgistusdirektiivi piisavalt selge rikkumise, kui ta võttis tolmuimejate puhul kasutusele tühja tolmu koti katse

Seetõttu tuleb tühistada Üldkohtu otsus, millega Dysoni hagi jäeti rahuldamata

Komisjon võttis 2013. aastal vastu delegeeritud määruse¹, millega ta võttis tolmuimeja energiatõhususe taseme mõõtmisel kasutusele tühja tolmu koti katse. Dyson vaidlustas tulemuslikult selle määruse õiguspärasuse ja 2018. aasta otsusega tühistas Üldkohus määruse² põhjusel, et tühja tolmu kotiga läbiviidava katse meetod ei kajasta tegelikele kasutamistingimustele võimalikult sarnaseid tingimusi. Dyson esitas Euroopa Liidu lepinguvälise vastutuse hagi, nõudes kahju hüvitamist summas 176,1 miljonit eurot. Apellatsioonimenetluses vaidlustatud 2021. aasta otsusega³ jättis Üldkohus Dysoni kahju hüvitamise hagi rahuldamata, kuna kohus leidis, et komisjoni toime pandud rikkumine ei olnud piisavalt selge.

Täna esitatud ettepanekus on kohtujurist Tamara Čapeta seisukohal, et Euroopa Kohus peaks tühistama 2021. aasta kohtuotsuse ja otsustama, et komisjon rikkus piisavalt selgelt energiamärgistusdirektiivi⁴, mida vaidlustatud määrusega täiendati tolmuimejate osas. Kohtujurist teeb samuti ettepaneku, et kohtuasi tuleb tagasi saata Üldkohtusse, selleks et otsustada, kas muud vastutuse tekkimise tingimused on täidetud.

Kõigepealt analüüsis kohtujurist seda, kas Üldkohus moonutas Dysoni väidet. Kohtujurist leidis, et kui Dyson väitis, et komisjon oli tühja tolmu koti katse kasuks otsustamisega toime pannud piisavalt selge rikkumise, siis analüüsis Üldkohus, kas komisjonil oli õigus tagasi lükata võimalik katsemeetod, mis põhineb täis tolmu anumal. Kohtujurist märkis, et see eristamine on oluline selleks, et kindlaks teha komisjoni kaalutusõiguse tase. Kohtujuristi hinnangul ei oleks komisjon pidanud tühja tolmu koti katset kasutusele võtma. Seetõttu jõudis kohtujurist järeldusele, et Üldkohus moonutas Dysoni väidet.

Seejärel analüüsis kohtujurist Čapeta senist kohtupraktikat ja tuvastas, et kaalutusõigus mõjutab seda, kas liidu õiguse rikkumist võib käsitada piisavalt selgena, kuid see mõju ei ole otsustava tähtsusega. Kohtujurist leidis seega, et Üldkohus ei rikkunud õigusnormi, kui ta jõudis järeldusele, et olenemata sellest, kas institutsioonil on kaalutusõigus, tuleb ikkagi kontrollida, kas võib esineda tegureid, mis võivad rikkumist õigustada.

Kohtujurist asus aga seisukohale, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta hindas neid tegureid ja märkis, et

¹ Komisjoni 3. mai 2013. aasta delegeeritud määrus, millega täiendatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2010/30/EL seoses tolmuimejate energiamärgistusega (ELT 2013, L 192, lk 1).

² Üldkohtu 8. novembri 2018. aasta kohtuotsus *Dyson vs. komisjon*, T-544/13 RENV (vt pressiteade nr 168/18).

³ Üldkohtu 8. detsembri 2021. aasta kohtuotsus *Dyson jt vs. komisjon*, T-127/19 (vt pressiteade nr 218/21).

⁴ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 19. mai 2010. aasta direktiiv energiamõjuga toodete energia- ja muude ressursside tarbimise näitamise kohta märgistuses ja ühtses tootekirjelduses (uuesti sõnastatud) (ELT 2010, L 153, lk 1).

tõlgendamiskeskused ja regulatiivne keerukus oleksid võinud õigustada komisjoni ajal, mil delegeeritud määrus vastu võeti. Kohtujuristi arvates ei saa käesoleva kohtuasja asjaolude juures nõustuda väitega, et komisjon kui tavapäraselt ettevaatlik ja hoolas „hea“ haldusasutus võis pidada õigustatuks sellise katsemeetodi kasutuselevõttu, mis annab tarbijatele tolmuimejate energiatõhususe kohta eksitavat teavet, üksnes seetõttu, et see oli toona ainus olemasolev katsemeetod.

Kohtujurist leidis, et komisjon oli asjasse puutuval ajal teadlik, et tühja tolmu koti katsega ei olnud võimalik saavutada direktiivi 2010/30 eesmärki teavitada tarbijaid tolmuimejate energiatõhususest ja võimaldada neil osta energiatõhusamaid tooteid. Pigem ei saanud komisjon olla teadmatutes sellest, et selline katse on tarbijaid eksitav.

Komisjon ei saanud tühja tolmu koti katse kasutuselevõtmist õigustada ei tõlgendamiskeskuste ega regulatiivse keerukusega. Seetõttu jõudis kohtujurist järeldusele, et komisjon on toime pannud direktiivi 2010/30 piisavalt selge rikkumise.

MÄRKUS: Kohtujuristi ettepanek ei ole Euroopa Kohtule siduv. Kohtujuristi ülesanne on täiesti sõltumatult teha Euroopa Kohtule ettepanekuid talle määratud asjade õigusliku lahenduse kohta. Euroopa Kohtu kohtunikud asuvad selles kohtuasjas nõu pidama. Kohtuotsus tehakse hiljem.

MÄRKUS: Euroopa Kohtule võib esitada õigusküsimustega piirduva apellatsioonkaebuse Üldkohtu otsuse või määruse peale. Üldjuhul ei ole apellatsioonkaebusel peatavat toimet. Kui apellatsioonkaebus on vastuvõetav ja põhjendatud, tühistab Euroopa Kohus Üldkohtu lahendi. Kui menetlusstaadium seda lubab, võib Euroopa Kohus teha ise asja suhtes lõpliku kohtuotsuse. Vastasel juhul suunab ta asja tagasi Üldkohtusse, kes on seotud Euroopa Kohtu poolt apellatsioonimenetluses tehtud otsusega.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Ettepaneku [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle ettekandmise päevast.

Täiendavat teavet annab Marta Osleja, ☎ (+352) 4303 6005.

Kohtujuristi ettepaneku ettelugemisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106.

Hoiame ühendust!

