



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 117/23

Luksemburgā, 2023. gada 6. jūlijā

Ģenerālvokāta secinājumi lietā C-122/22 P | *Dyson u.c./Komisija*

Ģenerālvokāte T. Čapeta: Energomarķējuma direktīvas pārkāpums, ko Komisija izdarījusi, piemērojot putekļsūcējiem “tukšas tvertnes” testu, ir pietiekami būtisks

Tāpēc ir jāatceļ Vispārējās tiesas spriedums, ar ko tika noraidīta “Dyson” celtā prasība

2013. gadā Komisija pieņēma deleģēto regulu ¹, ar kuru tā ieviesa “tukšas tvertnes” testu, lai izmērītu putekļsūcēju energoefektivitāti. *Dyson* veiksmīgi apstrīdēja šīs regulas likumību, un Vispārējā tiesa ar 2018. gada spriedumu atcēla šo regulu ², pamatojoties uz to, ka testēšanas metode, kas tiek veikta, izmantojot tukšu tvertni, neatspoguļo cik vien iespējams tuvu reālos izmantošanas apstākļus. *Dyson* cēla prasību par Eiropas Savienības ārpuslīgumisko atbildību, pieprasot atlīdzināt zaudējumus, kas novērtēti 176,1 miliona EUR apmērā. Pārsūdzētajā 2021. gada spriedumā ³ Vispārējā tiesa noraidīja *Dyson* prasību par zaudējumu atlīdzību, jo tā konstatēja, ka Komisijas izdarītais pārkāpums nav pietiekami būtisks.

Šīs dienas secinājumos ģenerālvokāte Tamara Čapeta [*Tamara Čapeta*] ierosina Tiesai atcelt 2021. gada spriedumu un atzīt, ka Komisijas izdarītais Energomarķējuma direktīvas ⁴ – kas tika papildināta ar apstrīdēto regulu attiecībā uz putekļsūcējiem – pārkāpums ir pietiekami būtisks. Viņa arī iesaka nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā lemtu, vai ir izpildīti arī citi nosacījumi, lai varētu iestāties atbildība par zaudējumiem.

Vispirms ģenerālvokāte izvērtē, vai Vispārējā tiesa ir sagrozījusi *Dyson* pamatus. Viņa uzskata – lai gan *Dyson* apgalvoja, ka Komisija, izvēloties tukšas tvertnes testu, esot izdarījusi pietiekami būtisku pārkāpumu, Vispārējā tiesa izvērtēja, vai Komisija bija tiesīga noraidīt vienu iespējamo pilnas putekļu tvertnes testa metodi. Ģenerālvokāte norāda, ka šis nošķirums ir svarīgs, lai noteiktu Komisijas rīcības brīvības apjomu. Viņa konstatē, ka Komisijai nevajadzēja izvēlēties tukšas tvertnes testu. Tādēļ ģenerālvokāte secina, ka Vispārējā tiesa ir sagrozījusi *Dyson* izvirzīto pamatu.

Turpinājumā ģenerālvokāte analizē esošo judikatūru un konstatē, ka rīcības brīvībai ir nozīme, lai noteiktu, vai Savienības tiesību pārkāpumu var raksturot kā pietiekamu, taču šī nozīme nav izšķiroša. Tādēļ viņa atzīst, ka Vispārējā tiesa nav pieļāvusi tiesību kļūdu, kad tā secināja, ka neatkarīgi no tā, vai iestādei ir vai nav rīcības brīvība, joprojām ir jāpārbauda, vai pastāv citi faktori, kas varētu attaisnot šo pārkāpumu.

¹ Komisijas Deleģētā regula (ES) Nr. 665/2013 (2013. gada 3. maijs), ar ko Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2010/30/ES papildina attiecībā uz putekļsūcēju energomarķējumu (OV 2013, L 192, 1. lpp.).

² 2018. gada 8. novembra spriedums *Dyson/Komisija*, T-544/13 RENV (skat. paziņojumu presei Nr. 168/18).

³ 2021. gada 8. decembra spriedums *Dyson u.c./Komisija*, T-127/19 (skat. paziņojumu presei Nr. 218/21).

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2010/30/ES (2010. gada 19. maijs) par enerģijas un citu resursu patēriņa norādīšanu ražojumiem, kas saistīti ar energopatēriņu, izmantojot etiķetes un standarta informāciju par precēm (OV 2010, L 153, 1. lpp.).

Tomēr, kā uzskata ģenerālvokāte, Vispārējā tiesa ir pieļāvusi tiesību kļūdu, izvērtējot šos faktorus un konstatējot, ka interpretācijas grūtības un regulējuma sarežģītība varētu būt attaisnojums Komisijai laikā, kad tā pieņēma deleģēto regulu. Viņas ieskatā šīs lietas apstākļos nav pieņemams, ka Komisija, būdama "labas" pārvaldības iestāde, kas parasti ir piesardzīga un rūpīga, varētu uzskatīt, ka tā varēja pamatoti izvēlēties testēšanas metodi, kas maldina patērētājus par putekļsūcēju energoefektivitāti, tikai tādēļ vien, ka tā bija vienīgā tajā laikā pieejamā testēšanas metode.

Ģenerālvokāte secina, ka Komisija attiecīgajā laikā ir zinājusi, ka ar tukšas tvertnes testu nevar sasniegt Direktīvas 2010/30 mērķi informēt patērētājus par putekļsūcēju energoefektivitāti un ļaut tiem iegādāties tos putekļsūcējus, kuru energoefektivitāte ir lielāka. **Komisijas izvēlēto tukšas tvertnes testu nevar pamatot nedz ar interpretācijas grūtībām, nedz ar sarežģīto regulējumu.** Tāpēc ģenerālvokāte secina, ka Komisija ir izdarījusi pietiekami būtisku Direktīvas 2010/30 pārkāpumu.

PIEZĪME. Ģenerālvokāta secinājumi Tiesai nav saistoši. Ģenerālvokāta uzdevums ir, rīkojoties pilnīgi neatkarīgi, piedāvāt Tiesai juridisku risinājumu viņam nodotajā lietā. Tiesas tiesnešu apspriedes par šo lietu sāksies tikai tagad, un spriedums tiks pasludināts vēlāk.

PIEZĪME. Tiesā var pārsūdzēt Vispārējās tiesas spriedumu vai rīkojumu vienīgi par tiesību jautājumiem. Pārsūdzībai principā nav apturošas iedarbības. Ja apelācijas sūdzība ir pieņemama un pamatota, Tiesa atceļ Vispārējās tiesas nolēmumu. Ja lieta ir gatava izspriešanai Tiesā, tad tā pati var pieņemt galīgu nolēmumu. Pretējā gadījumā tā nodod lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, kurai nolēmums, ko Tiesa pieņēmusi apelācijas tiesvedībā, ir saistošs.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Pilns secinājumu [teksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē to sniegšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Secinājumu nolasīšanas attēli ir pieejami [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Palieciet ar mums!

