



KOMUNIKAT PRASOWY nr 117/23

Luksemburg, 6 lipca 2023

Opinia rzecznik generalnej w sprawie C-122/22 P | Dyson i in./Komisja

Rzecznik generalna Tamara Ćapeta: naruszenie przez Komisję dyrektywy w sprawie etykietowania energetycznego poprzez zastosowanie w odniesieniu do odkurzaczy testu przy pustym zbiorniku jest wystarczająco istotne

Wyrok Sądu oddalający skargę Dysona powinien zatem zostać uchylony

W 2013 r. Komisja przyjęła rozporządzenie delegowane¹, na mocy którego wprowadziła test przy pustym zbiorniku, służący do pomiaru poziomów efektywności energetycznej odkurzaczy. Dyson skutecznie zakwestionował zgodność z prawem tego rozporządzenia, a w wyroku z 2018 r. Sąd stwierdził nieważność tego rozporządzenia² ze względu na to, że metoda testowania przy pustym zbiorniku nie odzwierciedla w możliwie największym stopniu rzeczywistych warunków użytkowania. Dyson wniósł skargę o stwierdzenie odpowiedzialności pozaumownej Unii Europejskiej, domagając się odszkodowania w wysokości 176,1 mln EUR. W zaskarżonym wyroku z 2021 r.³ Sąd oddalił żądanie odszkodowawcze Dysona, uznając, że naruszenie popełnione przez Komisję nie było wystarczająco istotne.

W przedstawionej dziś opinii rzecznik generalna Tamara Ćapeta zaproponowała, aby Trybunał uchylił wyrok z 2021 r. i stwierdził, że naruszenie przez Komisję dyrektywy w sprawie etykietowania energetycznego⁴, którą zaskarżone rozporządzenie uzupełniło w odniesieniu do odkurzaczy, jest wystarczająco istotne. Zaproponowała również przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania w celu rozstrzygnięcia kwestii, czy spełnione zostały inne przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej.

Rzecznik generalna zbadała w pierwszej kolejności, czy Sąd przeinaczył twierdzenia Dysona. Jej zdaniem, chociaż Dyson twierdzi, iż Komisja dopuściła się wystarczająco istotnego naruszenia, wybierając test przy pustym zbiorniku, Sąd zbadał, czy Komisja miała prawo odrzucić jedną z możliwych metod testowania przy zbiorniku napelnionym kurzem. Rzecznik generalna wskazała, że rozróżnienie to jest istotne dla określenia zakresu uprawnień dyskrecjonalnych, jakimi dysponuje Komisja. Uznała, że Komisja nie powinna była dopuścić testu przy pustym zbiorniku. Doprowadziło to rzecznik generalną do wniosku, że Sąd przeinaczył twierdzenie Dysona.

Rzecznik generalna T. Ćapeta przeanalizowała następnie istniejące orzecznictwo i uznała, że uprawnienia dyskrecjonalne odgrywają rolę przy ustalaniu, czy naruszenie prawa Unii może zostać uznane za wystarczająco

¹ Rozporządzenie delegowane Komisji z dnia 3 maja 2013 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykietowania energetycznego odkurzaczy (Dz.U. 2013, L 192, s. 1).

² Wyrok z dnia 8 listopada 2018 r., *Dyson/Komisja*, T-544/13 RENV (zob. komunikat prasowy nr 168/18).

³ Wyrok z dnia 8 grudnia 2021 r., *Dyson i in./Komisja*, T-127/19 (zob. komunikat prasowy nr 218/21).

⁴ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 maja 2010 r. w sprawie wskazania poprzez etykietowanie oraz standardowe informacje o produkcie, zużycia energii oraz innych zasobów przez produkty związane z energią (Dz.U. 2010, L 153, s. 1).

istotne, ale rola ta nie jest decydująca. W jej ocenie Sąd nie naruszył zatem prawa, stwierdzając, że niezależnie od tego, czy danej instytucji przysługują uprawnienia dyskrecyjne, należy jeszcze zbadać, czy nie istnieją czynniki mogące usprawiedliwić naruszenie.

Jednakże zdaniem rzecznik generalnej Sąd naruszył prawo, dokonując oceny tych czynników i orzekając, że trudności interpretacyjne i złożoność regulacyjna mogły usprawiedliwić Komisję w chwili przyjęcia rozporządzenia delegowanego. Według niej w okolicznościach niniejszej sprawy nie można przyjąć, że Komisja, jako „dobry” administrator działający ze zwykłą ostrożnością i starannością, mogła uznać za uzasadnione przyjęcie metody testowania wprowadzającej konsumentów w błąd co do efektywności energetycznej odkurzaczy po prostu dlatego, że była to jedyna dostępna wówczas metoda testowania.

Rzecznik generalna stwierdziła, że we właściwym okresie Komisja była świadoma, że test przy pustym zbiorniku nie może służyć osiągnięciu celu dyrektywy 2010/30, jakim jest informowanie konsumentów o efektywności energetycznej odkurzaczy i umożliwienie im zakupu odkurzaczy bardziej energooszczędnych. Wręcz przeciwnie, Komisja nie mogła nie zdawać sobie sprawy z tego, że taki test wprowadza konsumentów w błąd. **Ani trudności interpretacyjne, ani złożoność regulacyjna nie mogą usprawiedliwić podjęcia przez Komisję decyzji o stosowaniu testu przy pustym zbiorniku.** Rzecznik generalna doszła zatem do wniosku, że Komisja dopuściła się wystarczająco istotnego naruszenia dyrektywy 2010/30.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału rozpoczynają właśnie obrady w tej sprawie. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

UWAGA: Odwołanie od wyroku lub postanowienia Sądu, ograniczone do kwestii prawnych, może zostać wniesione do Trybunału. Co do zasady, odwołanie nie ma skutku zawieszającego. Jeżeli jest ono dopuszczalne i zasadne, Trybunał uchyla orzeczenie Sądu. Jeżeli stan postępowania pozwala na wydanie orzeczenia w sprawie, Trybunał może sam wydać ostateczne rozstrzygnięcie w przedmiocie sporu. W przeciwnym razie przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania przez Sąd, który jest związany orzeczeniem Trybunału wydanym w ramach odwołania.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) opinii jest publikowany na stronie internetowej CURIA w dniu przedłożenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z przedstawienia opinii jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!

