



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 117/23

Luxembourg, 6. julij 2023

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-122/22 P | Dyson in drugi/Komisija

Generalna pravobranilka T. Čapeta: Kršitev Direktive o označevanju z energijskimi nalepkami, ki jo je Komisija storila z uporabo preskusa s prazno posodo za sesalnike, je dovolj resna

Sodbo Splošnega sodišča, s katero je to zavrnilo tožbo družbe Dyson, bi bilo zato treba razveljaviti

Komisija je leta 2013 sprejela delegirano uredbo,¹ s katero je za merjenje ravni energetske učinkovitosti sesalnikov uvedla preskus s prazno posodo. Družba Dyson je zakonitost te uredbe uspešno izpodbijala in Splošno sodišče je s sodbo iz leta 2018 razglasilo ničnost te uredbe² z obrazložitvijo, da metoda preskusa, ki se izvaja s prazno posodo, ne odraža pogojev, ki so čim bolj podobni dejanskim pogojem uporabe. Družba Dyson je vložila tožbo za ugotovitev nepogodbene odgovornosti Evropske unije, s katero je zahtevala odškodnino v višini 176,1 milijona EUR. Splošno sodišče je z izpodbijano sodbo iz leta 2021³ zavrnilo odškodninski zahtevek družbe Dyson, ker je menilo, da kršitev, ki jo je storila Komisija, ni bila dovolj resna.

Generalna pravobranilka Tamara Čapeta je v danes predstavljenih sklepnih predlogih Sodišču predlagala, naj sodbo iz leta 2021 razveljavi in ugotovi, da je Komisijina kršitev Direktive o označevanju z energijskimi nalepkami,⁴ ki jo izpodbijana uredba dopolnjuje v zvezi s sesalniki, dovolj resna. Prav tako je predlagala, naj se zadeva vrne v razsojanje Splošnemu sodišču za odločitev, ali so bili izpolnjeni drugi pogoji za odškodninsko odgovornost.

Generalna pravobranilka je najprej preučila, ali je Splošno sodišče napačno opredelilo tožbene razloge družbe Dyson. Menila je, da medtem ko je družba Dyson trdila, da je Komisija z izbiro preskusa s prazno posodo storila dovolj resno kršitev, je Splošno sodišče ugotavljalo, ali je bila Komisija upravičena zavrniti eno možno metodo preskusa s polno posodo. Generalna pravobranilka je opozorila, da je to razlikovanje pomembno za določitev obsega diskrecijske pravice, ki jo je imela Komisija. Menila je, da Komisija ne bi smela uporabiti preskusa s prazno posodo. To je generalna pravobranilka privedlo do sklepa, da je Splošno sodišče napačno opredelilo tožbeni razlog družbe Dyson.

Generalna pravobranilka T. Čapeta je nato analizirala obstoječo sodno prakso in ugotovila, da ima diskrecijska pravica pomembno vlogo pri ugotavljanju, ali je mogoče kršitev prava Unije opredeliti kot dovolj resno, vendar da ta vloga ni odločilna. Zato je menila, da Splošno sodišče s tem, da je presodilo, da je treba ne glede na to, ali ima institucija diskrecijsko pravico ali ne, vseeno preveriti, ali morda obstajajo dejavniki, s katerimi je mogoče opravičiti

¹ Delegirana uredba Komisije (EU) št. 665/2013 z dne 3. maja 2013 o dopolnitvi Direktive 2010/30/EU Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi z označevanjem sesalnikov z energijskimi nalepkami (UL 2013, L 192, str. 1).

² Sodba z dne 8. novembra 2018, *Dyson/Komisija*, T-544/13 RENV (glej sporočilo za medije št. 168/18).

³ Sodba z dne 8. decembra 2021, *Dyson in drugi/Komisija*, T-127/19 (glej sporočilo za medije št. 218/21).

⁴ Direktiva 2010/30/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. maja 2010 o navajanju porabe energije in drugih virov izdelkov, povezanih z energijo, s pomočjo nalepk in standardiziranih podatkov o izdelku (prenovitev) (UL 2010, L 153, str. 1).

kršitev, ni napačno uporabilo prava.

Vendar je po mnenju generalne pravobranilke Splošno sodišče napačno uporabilo pravo pri presoji teh dejavnikov in pri ugotovitvi, da je mogoče Komisijino ravnanje ob sprejetju Delegirane uredbe opravičiti s težavami pri razlagi ali zapletenostjo položaja, ki ga je bilo treba urediti. Menila je, da v okoliščinah obravnavane zadeve ni mogoče sprejeti, da bi lahko Komisija kot „zgodna“ predstavnica skrbne in vestne uprave menila, da lahko upravičeno izbere metodo preskušanja, ki potrošnikom zagotavlja zavajajoče informacije glede energijske učinkovitosti sesalnikov, zgolj zato, ker je bila to edina metoda, ki je bila takrat na voljo.

Generalna pravobranilka je menila, da se je Komisija v upoštevnem obdobju zavedala, da s preskusom s prazno posodo ne bo mogoče doseči cilja Direktive 2010/30, da se potrošnike obvesti o energijski učinkovitosti sesalnikov in se jim tako omogoči, da se odločijo za nakup energijsko učinkovitejših sesalnikov. Ravno nasprotno, Komisija ni mogla prezreti, da je tak preskus zavajajoč za potrošnike. **Niti težave pri razlagi niti zapletenost položaja, ki ga je bilo treba urediti, ne morejo opravičiti ravnanja Komisije, ki je izbrala preskus s prazno posodo.** Zato je generalna pravobranilka sklenila, da je Komisija storila dovolj resno kršitev Direktive 2010/30.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalne pravobranilke za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: Pri Sodišču je mogoče zoper sodbo ali sklep Splošnega sodišča vložiti pritožbo, omejeno na pravna vprašanja. Pritožba načeloma nima odločilnega učinka. Če je dopustna in utemeljena, Sodišče razveljavi odločitev Splošnega sodišča. Če stanje postopka to dovoljuje, lahko Sodišče samo dokončno odloči o zadevi. Sicer vrne zadevo v razsojanje Splošnemu sodišču, to pa je vezano na odločitev, ki jo je Sodišče sprejelo v okviru pritožbe.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!

