



## LEHDISTÖTIEDOTE nro 122/23

Luxemburgissa 13.7.2023

Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus asiassa C-382/21 P | EUIPO v. The KaiKai Company Jaeger Wichmann

### **Julkisasiamies Čapeta: Kansainvälisellä sopimuksella, jolla ei ole välitöntä oikeusvaikutusta sen erityisluonteen vuoksi, ei myöskään voi olla tulkintavaikutusta**

*Nyt käsiteltävässä valituksessa kyseessä olevalla teollisoikeuden suojelemista koskevalla Pariisin yleissopimuksella voi olla välitön oikeusvaikutus ja siten myös tulkintavaikutus, koska unionin lainsäätäjän tarkoituksena oli yhdenmukaistaa unionin mallilainsäädäntö kyseisen yleissopimuksen mukaiseksi etuoikeuksien olemassaolon ja pituuden osalta.*

The KaiKai Company Jaeger Wichmann Gbr (jäljempänä KaiKai) teki Euroopan unionin teollisoikeuksien virastolle (EUIPO) hakemuksen voimistelu- tai urheilulaitteiden ja -välineiden rekisteröimiseksi yhteisömalleiksi ja vaati etuoikeutta patenttilyhteistyösopimuksen<sup>1</sup> nojalla tehdyn aikaisemman kansainvälisen patenttihakemuksen perusteella. EUIPO hylkäsi etuoikeusvaatimuksen. Se katsoi, että patenttilyhteistyösopimuksen mukainen kansainvälinen hakemus voi muodostaa perustan yhteisömallia koskevalle etuoikeusvaatimukselle. Yhteisömallia koskevan unionin lainsäädännön<sup>2</sup> mukaan tällaista etuoikeutta oli kuitenkin vaadittava kuuden kuukauden määräajassa, jonka KaiKai oli ylittänyt. KaiKai väitti, että sovellettava etuoikeusaika oli Pariisin yleissopimuksen<sup>3</sup> mukaan 12 kuukautta, ja nosti kanteen unionin yleisessä tuomioistuimessa.

Unionin yleinen tuomioistuin kumosi EUIPO:n päätöksen huhtikuussa 2021 antamallaan tuomiolla.<sup>4</sup> Se katsoi, että EUIPO oli tehnyt virheen soveltaessaan kuuden kuukauden etuoikeusaikaa 12 kuukauden etuoikeusajan sijasta. Se totesi, että yhteisömallin etuoikeusvaatimus voi perustua aikaisempaan patenttilyhteistyösopimuksen nojalla tehtyyn kansainväliseen hakemukseen, mutta unionin oikeudessa ei ole mainintaa sovellettavasta etuoikeusajasta. Tämän lainsäädännössä olevan aukon paikkaamiseksi, unionin yleinen tuomioistuin otti huomioon Pariisin yleissopimuksen määräykset ja kyseisessä yleissopimuksessa patenteille asetetun etuoikeusajan, joka on 12 kuukautta. EUIPO valitti päätöksestä sillä perusteella, että unionin yleinen tuomioistuin täytti (olemattoman) aukon unionin lainsäädännössä antamalla Pariisin yleissopimukselle (jota se myös tulkitsi virheellisesti) välittömän oikeusvaikutuksen.

Julkisasiamies Tamara Čapeta selventää tänään antamassaan ratkaisuehdotuksessa ensinnäkin, että tässä asiassa nousee esiin huomattavia haasteita, jotka koskevat kansainvälisten sopimusten sovellettavuutta unionin tuomioistuimissa, eli kansainvälisten sopimusten välittömän oikeusvaikutuksen ja tulkintavaikutuksen välistä suhdetta sekä yhdenmukaisen tulkinnan velvollisuuden rajoja. Tämän vuoksi valituslupan myöntäminen on perusteltua valituslupajärjestelmän kautta. Valituslupajärjestelmässä muutoksenhaku otetaan käsiteltäväksi

<sup>1</sup> Allekirjoitettu 19.6.1970 ja viimeksi muutettu 3.10.2001.

<sup>2</sup> Yhteisömallista 12.12.2001 annettu neuvoston asetus (EY) N:o 6/2002 (EYVL 2002, L 3, s. 1)

<sup>3</sup> Teollisoikeuden suojelemista koskeva Pariisin yleissopimus, allekirjoitettu 20.3.1883, viimeksi tarkistettu 14.7.1967 ja muutettu 28.9.1979.

<sup>4</sup> Tuomio 14.4.2021, The KaiKai Company Jaeger Wichmann v. EUIPO, [T-579/19](#).

kokonaisuudessaan tai osittain vain, "jos siihen liittyy unionin oikeuden yhtenäisyyden, johdonmukaisuuden tai kehityksen kannalta merkityksellinen kysymys".<sup>5</sup>

Julkisasiamies selittää, että vaikka unioni ei ole Pariisin yleissopimuksen sopimuspuoli, kyseinen yleissopimus sitoo unionia TRIPS-sopimuksen nojalla. Vaikutukset, joita tällä yleissopimuksella voi olla unionin oikeusjärjestyksessä, ovat siis samat kuin WTO-sopimuksilla. Kun unionin tuomioistuin voi todeta, että unionin lainsäätäjä halusi yhdenmukaistaa lainsäädäntöään tietyn WTO-sitoumuksen kanssa, unionin tuomioistuin katsoi, että WTO-sopimuksilla on välitön oikeusvaikutus. Jos unionin lainsäätäjä olisi sitä vastoin saattanut haluta ottaa käyttöön erityisen unionin ratkaisun, unionin tuomioistuin kieltäytyi harjoittamasta tuomioistuinvalvontaa sulkemalla pois WTO-sopimusten välittömän oikeusvaikutuksen. Julkisasiamies esittää, että tilanteissa, joissa kansainvälisen sopimuksen välitön oikeusvaikutus on sen luonteen vuoksi poissuljettu unionin toimielinten poliittisen liikkumavaran säilyttämiseksi, samat syyt edellyttävät kyseisen sopimuksen tulkintavaikutuksen poissulkemista.

Näin ollen, jos Pariisin yleissopimuksella ei ole välitöntä oikeusvaikutusta, sillä ei myöskään voi olla tulkintavaikutusta. Julkisasiamiehen mukaan Pariisin yleissopimuksella voi olla välitön oikeusvaikutus ja siten myös tulkintavaikutus nyt käsiteltävässä asiassa. Hänen mukaansa unionin lainsäätäjän tarkoituksena oli yhdenmukaistaa unionin mallilainsäädäntö Pariisin yleissopimuksen mukaiseksi etuoikeuksien olemassaolon ja pituuden osalta asetuksen N:o 6/2002 41 artiklan 1 kohdalla. Unionin yleinen tuomioistuin ei tulkinnut unionin lainsäädäntöä *contra legem* todetessaan, että merkityksellisessä unionin lainsäädännössä on aukko, eikä tehnyt virhettä yrittäessään paikata tätä aukkoa analogisesti Pariisin yleissopimukseen nähden. Julkisasiamies Čapeta katsoo kuitenkin, että unionin yleinen tuomioistuin on tulkinnut yleissopimusta virheellisesti katsoessaan, että 12 kuukauden etuoikeusajaa sovelletaan silloin, kun yhteisömallia koskeva hakemus perustuu aikaisempaan patenttihakemukseen.

Julkisasiamies ehdottaa, että unionin tuomioistuin tulkitsee Pariisin yleissopimusta siten, että se mahdollistaa aiemman patenttihakemuksen käyttämisen myöhemmän mallia (mukaan lukien yhteisömalli) koskevan hakemuksen perusteena, kunhan näiden kahden hakemuksen kohde on sisällöllisesti sama. Julkisasiamies katsoo, että etuoikeusajan pituus tällaisessa tapauksessa on kuusi kuukautta, joka Pariisin yleissopimuksessa annetaan teollismalleille. Julkisasiamies katsoo, että unionin yleinen tuomioistuin teki näin ollen oikeudellisen virheen katsoessaan, että etuoikeusajan pituus riippuu ensimmäisen hakemuksen luonteesta eikä myöhemmästä hakemuksesta.

**HUOMAUTUS:** Julkisasiamiehen ratkaisuehdotus ei sido unionin tuomioistuinta. Julkisasiamies toimii tehtävässään riippumattomasti ja esittää unionin tuomioistuimelle oikeudellisen ratkaisun käsiteltävänä olevasta asiasta. Unionin tuomioistuin siirtää asian päätösharkintaan, ja tuomio julistetaan myöhemmin.

**HUOMAUTUS:** Unionin yleisen tuomioistuimen tuomiosta tai määräyksestä voidaan oikeuskysymysten osalta valittaa unionin tuomioistuimelle. Valituksella ei lähtökohtaisesti ole lykkäävää vaikutusta. Jos valitus tutkitaan ja hyväksytään, unionin tuomioistuin kumoaa unionin yleisen tuomioistuimen ratkaisun. Jos asia on ratkaisukelpoinen, unionin tuomioistuin voi itse ratkaista asian lopullisesti. Muussa tapauksessa unionin tuomioistuimen on siirrettävä asia unionin yleiseen tuomioistuimeen, jota sen valituksesta antama ratkaisu sitoo.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

Ratkaisuehdotus julkaistaan [kokonaisuudessaan](#) CURIA-sivustolla sen antamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

---

<sup>5</sup> Ks. lehdistötiedote [nro 53/19](#).

Kuvia ratkaisuehdotuksen antamistilaisuudesta on saatavilla [Europe by Satellite](#) -sivustolla. ☎ +32 2 296 4106

Pysykää kuulolla!

