



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 122/23

Λουξεμβούργο, 13 Ιουλίου 2023

Προτάσεις της γενικής εισαγγελέα στην υπόθεση C-382/21 P | EUIPO κατά The KaiKai Company Jaeger Wichmann

Γενική εισαγγελέας Τ. Ćareta: Διεθνής συμφωνία στην οποία, λόγω της ειδικής της φύσεως, δεν αναγνωρίζεται άμεσο αποτέλεσμα δεν δύναται να έχει ούτε ερμηνευτικό αποτέλεσμα

Η επίμαχη, στο πλαίσιο της υπό κρίση αιτήσεως αναιρέσεως, Σύμβαση των Παρισίων για την προστασία της βιομηχανικής ιδιοκτησίας δύναται να έχει άμεσο αποτέλεσμα, και, ως εκ τούτου, ερμηνευτικό αποτέλεσμα, δεδομένου ότι, όσον αφορά την ύπαρξη και τη διάρκεια των δικαιωμάτων προτεραιότητας, ο νομοθέτης της Ένωσης σκοπούσε την εναρμόνιση των κανόνων της Ένωσης περί σχεδίων και υποδειγμάτων με την εν λόγω Σύμβαση

Η KaiKai Company Jaeger Wichmann Gbr (στο εξής: KaiKai) υπέβαλε αίτηση στο Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (στο εξής: EUIPO) για την καταχώριση ειδών γυμναστικής και άθλησης ως κοινοτικών σχεδίων ή υποδειγμάτων, διεκδικώντας προτεραιότητα βάσει προγενέστερης διεθνούς αίτησης την οποία είχε καταθέσει δυνάμει της Συνθήκης συνεργασίας για τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας (στο εξής: PCT) ¹. Το EUIPO απέρριψε το διεκδικούμενο δικαίωμα προτεραιότητας κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος. Έκρινε ότι διεθνής αίτηση που κατατίθεται δυνάμει της PCT μπορεί να χρησιμεύσει ως βάση για τη διεκδίκηση προτεραιότητας όσον αφορά κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα. Ωστόσο, σύμφωνα με τη νομοθεσία της Ένωσης για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα ², η εν λόγω διεκδίκηση προτεραιότητας έπρεπε να προβληθεί εντός προθεσμίας 6 μηνών, η οποία, στην περίπτωση της KaiKai, είχε ήδη εκπνεύσει. Η KaiKai, υποστηρίζοντας ότι έπρεπε να ισχύσει προθεσμία 12 μηνών σύμφωνα με τη Σύμβαση των Παρισίων ³, άσκησε προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

Με απόφαση που εκδόθηκε τον Απρίλιο του 2021, το Γενικό Δικαστήριο ακύρωσε την απόφαση του EUIPO ⁴. Έκρινε ότι το EUIPO υπέπεσε σε σφάλμα καθόσον εφάρμοσε εξάμηνη και όχι δωδεκάμηνη προθεσμία προτεραιότητας. Το Γενικό Δικαστήριο διαπίστωσε ότι είναι δυνατή η διεκδίκηση δικαιώματος προτεραιότητας για κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα βάσει προγενέστερης διεθνούς αιτήσεως κατατεθείσας δυνάμει της PCT, αλλά ότι το δίκαιο της Ένωσης σιωπά όσον αφορά την προθεσμία προτεραιότητας που τυγχάνει εφαρμογής. Προκειμένου να καλυφθεί το νομοθετικό αυτό κενό, το Γενικό Δικαστήριο έλαβε υπόψη τις διατάξεις της Σύμβασης των Παρισίων και την προθεσμία που προβλέπει η εν λόγω Σύμβαση όσον αφορά τα διπλώματα ευρεσιτεχνίας, η οποία είναι δωδεκάμηνη. Το EUIPO άσκησε αναίρεση, προβάλλοντας ότι το Γενικό Δικαστήριο κάλυψε ένα (ανύπαρκτο) κενό

¹ Υπεγράφη στις 19 Ιουνίου 1970 και τροποποιήθηκε πλέον πρόσφατα στις 3 Οκτωβρίου 2001.

² Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα (ΕΕ 2002, L 3, σ. 1).

³ Σύμβαση των Παρισίων για την προστασία της βιομηχανικής ιδιοκτησίας, που υπεγράφη στις 20 Μαρτίου 1883, αναθεωρήθηκε πλέον πρόσφατα στις 14 Ιουλίου 1967 και τροποποιήθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 1979.

⁴ Απόφαση της 14ης Απριλίου 2021, The KaiKai Company Jaeger Wichmann κατά EUIPO, [T-579/19](#).

της νομοθεσίας της Ένωσης προσδίδοντας άμεσο αποτέλεσμα στη Σύμβαση των Παρισίων (την οποία άλλωστε ερμήνευσε εσφαλμένα).

Με τις σημερινές της προτάσεις, η γενική εισαγγελέας Tamara Čapeta επισημαίνει, κατ' αρχάς, ότι η υπό κρίση υπόθεση εγείρει σημαντικά ζητήματα όσον αφορά τη δυνατότητα εφαρμογής διεθνών συμφωνιών ενώπιον των δικαιοδοτικών οργάνων της Ένωσης –τη σχέση μεταξύ του άμεσου και του ερμηνευτικού αποτελέσματος των διεθνών συμφωνιών, καθώς και τα όρια της υποχρέωσης σύμφωνης ερμηνείας. Τούτο δικαιολογεί την έγκριση της εξέτασής της βάσει του μηχανισμού φιλτραρίσματος των αιτήσεων αναιρέσεως, στο πλαίσιο του οποίου το Δικαστήριο εγκρίνει την εξέταση αιτήσεως αναιρέσεως, εν όλω ή εν μέρει, μόνον «όταν η αίτηση αυτή εγείρει σημαντικό ζήτημα για την ενότητα, τη συνοχή ή την εξέλιξη του δικαίου της Ένωσης»⁵.

Η γενική εισαγγελέας διευκρινίζει ότι, μολονότι η Ευρωπαϊκή Ένωση δεν είναι συμβαλλόμενο μέρος της Σύμβασης των Παρισίων, δεσμεύεται από την τελευταία δυνάμει της Συμφωνίας TRIPS. Επομένως, τα αποτελέσματα που μπορεί να έχει η ως άνω Σύμβαση στην έννομη τάξη της Ένωσης ταυτίζονται με τα αποτελέσματα που αναγνωρίζονται στις συμφωνίες του ΠΟΕ. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες το Δικαστήριο μπόρεσε να διαπιστώσει ότι ο νομοθέτης της Ένωσης είχε την πρόθεση να εναρμονίσει τη νομοθεσία της Ένωσης με συγκεκριμένη δέσμευση αναληφθείσα στο πλαίσιο του ΠΟΕ, το Δικαστήριο αναγνώρισε το άμεσο αποτέλεσμα των συμφωνιών του ΠΟΕ. Αντιθέτως, στην περίπτωση που ο νομοθέτης της Ένωσης είχε ενδεχομένως την πρόθεση να θεσπίσει ειδική λύση σε επίπεδο Ένωσης, το Δικαστήριο αρνήθηκε να προβεί σε δικαστικό έλεγχο, αποκλείοντας το άμεσο αποτέλεσμα των συμφωνιών του ΠΟΕ. Κατά τη γενική εισαγγελέα, σε περιπτώσεις στις οποίες το άμεσο αποτέλεσμα διεθνούς συμφωνίας αποκλείεται λόγω της φύσεως της εν λόγω συμφωνίας, προκειμένου να διαφυλαχθεί το πολιτικό περιθώριο ελιγμών των θεσμικών οργάνων της Ένωσης, επιβάλλεται, για τους ίδιους λόγους, να αποκλειστεί και το ερμηνευτικό αποτέλεσμα της οικείας συμφωνίας.

Επομένως, αν γίνει δεκτό ότι η Σύμβαση των Παρισίων στερείται άμεσου αποτελέσματος, δεν θα μπορεί να έχει ούτε ερμηνευτικό αποτέλεσμα. Εντούτοις, κατά τη Γενική εισαγγελέα, η Σύμβαση των Παρισίων μπορεί, στην υπό κρίση υπόθεση, να έχει άμεσο, άρα και ερμηνευτικό, αποτέλεσμα. Κατά την άποψή της, με το άρθρο 41, παράγραφος 1, του κανονισμού 6/2002, ο νομοθέτης της Ένωσης σκοπούσε την εναρμόνιση των κανόνων της Ένωσης περί σχεδίων και υποδειγμάτων με τη Σύμβαση των Παρισίων όσον αφορά την ύπαρξη και τη διάρκεια των δικαιωμάτων προτεραιότητας. Το Γενικό Δικαστήριο δεν ερμήνευσε το δίκαιο της Ένωσης *contra legem* διαπιστώνοντας την ύπαρξη κενού στην κρίσιμη νομοθεσία της Ένωσης, ούτε υπέπεσε σε σφάλμα ως εκ του ότι επιχείρησε να καλύψει το εν λόγω κενό με αναλογική εφαρμογή της Σύμβασης των Παρισίων. Ωστόσο, κατά τη γενική εισαγγελέα Čapeta, το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε την εν λόγω Σύμβαση εσφαλμένα, καθόσον έκρινε ότι σε περίπτωση αίτησης κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος που βασίζεται σε προγενέστερη αίτηση διπλώματος ευρεσιτεχνίας ισχύει δωδεκάμηνη προθεσμία προτεραιότητας.

Η γενική εισαγγελέας προτείνει στο Δικαστήριο να ερμηνεύσει τη Σύμβαση των Παρισίων υπό την έννοια ότι η αίτηση για μεταγενέστερο σχέδιο ή υπόδειγμα (συμπεριλαμβανομένου του κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος) δύναται να βασίζεται σε προγενέστερη αίτηση για την καταχώριση διπλώματος ευρεσιτεχνίας, υπό την προϋπόθεση ότι υφίσταται κατ' ουσίαν ταυτότητα του αντικειμένου. Η γενική εισαγγελέας εκτιμά ότι, σε μια τέτοια περίπτωση, η προθεσμία προτεραιότητας έχει εξάμηνη διάρκεια, κατά τα οριζόμενα στη Σύμβαση των Παρισίων όσον αφορά τα βιομηχανικά σχέδια και υποδείγματα. Ως εκ τούτου, η γενική εισαγγελέας καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι η διάρκεια της προθεσμίας προτεραιότητας εξαρτάται από τη φύση της προγενέστερης και όχι της μεταγενέστερης αίτησης.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Οι προτάσεις του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύουν το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση τελεί υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο. Η απόφαση θα εκδοθεί αργότερα.

⁵ Βλ. Ανακοινωθέν Τύπου [αριθ. 53/19](#).

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Το Δικαστήριο μπορεί να επιληφθεί αιτήσεως αναιρέσεως, η οποία περιορίζεται σε νομικά ζητήματα, κατά αποφάσεως ή διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου. Καταρχήν, η άσκηση αναιρέσεως δεν έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα. Εάν είναι παραδεκτή και βάσιμη, το Δικαστήριο αναιρεί την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου. Στην περίπτωση που η υπόθεση είναι ώριμη προς εκδίκαση, το Δικαστήριο μπορεί να αποφανθεί το ίδιο οριστικά επί της διαφοράς. Σε αντίθετη περίπτωση, αναπέμπει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο, το οποίο δεσμεύεται από την απόφαση που εξέδωσε κατ' αναίρεση το Δικαστήριο.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) των προτάσεων δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα CURIA κατά την ημερομηνία αναπτύξεώς τους
Επικοινωνία: Ευαγγελία Λύκου ☎ (+352) 4303 2077

Στιγμιότυπα από την ανάπτυξη των προτάσεων διατίθενται από το «[Europe by Satellite](#)» ☎ (+32) 2 2964106

Ακολουθήστε μας!

