



PRESSMEDDELANDE nr 122/23

Luxemburg den 13 juli 2023

Generaladvokatens förslag till avgörande i mål C-382/21 P | EUIPO / The KaiKai Company Jaeger Wichmann

Generaladvokat Čapeta: Ett internationellt avtal som inte tillerkänns direkt effekt på grund av sin specifika karaktär kan inte heller ha tolkningseffekt

Pariskonventionen för skydd av den industriella äganderätten, som detta mål om överklagande rör, kan ha direkt effekt och därmed också tolkningseffekt, eftersom unionslagstiftaren avsett att anpassa EU:s formgivningsrätt till konventionen vad gäller förekomsten av en rätt till prioritet och prioritetstidens längd.

The KaiKai Company Jaeger Wichmann Gbr (nedan kallat KaiKai) ansökte hos Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) om registrering av gymnastik- och sportartiklar som gemenskapsformgivning och gjorde anspråk på prioritet grundat på en tidigare internationell ansökan som hade lämnats in inom ramen för konventionen om patentsamarbete (nedan kallad PCT).¹ EUIPO erkände inte prioritetsanspråket. EUIPO fann att en internationell ansökan enligt PCT visserligen kan ge rätt till prioritet för en gemenskapsformgivning, men att prioritet enligt unionslagstiftningen om gemenskapsformgivning² måste göras gällande inom sex månader, vilket KaiKai inte hade gjort. Företaget hävdade att den tillämpliga prioritetstiden var tolv månader enligt Pariskonventionen³ och överklagade beslutet till tribunalen.

Tribunalen ogiltigförklarade EUIPO:s beslut genom dom i april 2021.⁴ Tribunalen fann att EUIPO hade begått ett fel genom att tillämpa en prioritetstid på sex månader i stället för tolv månader. Tribunalen konstaterade också att en internationell ansökan inom ramen för PCT kan läggas till grund för ett prioritetsanspråk avseende en gemenskapsformgivning, men att unionsrätten inte preciserar vilken prioritetstid som ska tillämpas. För att fylla ut luckan i lagstiftningen beaktade tribunalen bestämmelserna i Pariskonventionen och den tidsperiod som denna konvention föreskriver för patent, vilket är tolv månader. EUIPO överklagade domen och gjorde gällande att tribunalen fyllde en (icke-existerande) lucka i unionslagstiftningen genom att tillmäta direkt effekt till Pariskonventionen (som tribunalen också tolkade fel).

Generaladvokaten Tamara Čapeta klargör i sitt förslag till avgörande, som meddelas idag, först att målet aktualiserar väsentliga frågor om tillämpligheten av internationella avtal inför unionsdomstolen – förhållandet mellan direkt effekt och tolkningseffekt samt begränsningarna för skyldigheten till konform tolkning. Detta motiverar att prövningstillstånd meddelats enligt gällande ordning, enligt vilken domstolen ska meddela prövningstillstånd för ett överklagande, helt eller delvis, endast om detta "aktualiserar en fråga som är av vikt för

¹ Undertecknad den 19 juni 1970 och senast ändrad den 3 oktober 2001.

² Rådets förordning (EG) nr 6/2002 av den 12 december 2001 om gemenskapsformgivning (EGT L 3, 2002, s. 1).

³ Pariskonventionen för skydd av den industriella äganderätten, undertecknad den 20 mars 1883, senast reviderad den 14 juli 1967 och ändrad den 28 september 1979.

⁴ Dom av den 14 april 2021, The KaiKai Company Jaeger Wichmann mot EUIPO, [T-579/19](#).

enhetligheten eller konsekvensen i, eller utvecklingen av, unionsrätten”.⁵

Generaladvokaten förklarar att även om Europeiska unionen inte är part till Pariskonventionen, är konventionen ändå bindande för unionen genom TRIPS-avtalet. De effekter som konventionen kan ha i unionens rättsordning är därför desamma som de effekter som tillerkänns WTO-avtalen. När domstolen har kunnat konstatera att unionslagstiftaren velat anpassa sin lagstiftning till ett visst WTO-åtagande, har domstolen erkänt WTO-avtalens direkta effekt. Men om unionslagstiftaren tvärtom önskat anta en specifik EU-lösning, har domstolen avstått från att utöva domstolskontroll, genom att utesluta direkt effekt för WTO-avtalen. Generaladvokaten föreslår att i situationer där det är uteslutet att ett internationellt avtal har direkt effekt på grund av dess karaktär, för att slå vakt om unionsinstitutionernas politiska manöverutrymme, är det av samma skäl påkallat att avtalet inte tillerkänns tolkningseffekt.

Om Pariskonventionen inte anses ha direkt effekt, kan konventionen därför inte heller ha någon tolkningseffekt. Generaladvokaten bedömer att unionslagstiftaren genom artikel 41.1 i förordning 6/2002 avsåg att anpassa unionens formgivningingsrätt efter Pariskonventionen vad gäller förekomsten av en rätt till prioritet och prioritetstiden. Tribunalen tolkade inte unionsrätten *contra legem* när den fann en lucka i den relevanta unionslagstiftningen och gjorde inte heller fel när den försökte fylla denna lucka genom analogi med Pariskonventionen. Däremot finner generaladvokaten att tribunalen tolkade konventionen fel när den fann att en prioritetstid på tolv månader gäller när en ansökan om gemenskapsformgivning grundar sig på en tidigare patentansökan.

Generaladvokaten föreslår att domstolen tolkar Pariskonventionen så, att konventionen medger att en senare ansökan om formgivning (inbegripet gemenskapsformgivning) grundar sig på en tidigare ansökan om patent, förutsatt att de båda ansökningarna avser väsentligen samma ämne. Enligt generaladvokaten är prioritetstidens längd i ett sådant fall sex månader, i enlighet med vad som i Pariskonventionen föreskrivs för industriella mönster och modeller. Generaladvokaten anser därför att tribunalen gjorde en felaktig rättslig bedömning när den drog slutsatsen att längden på prioritetstiden beror på den första ansökans karaktär, snarare än på den senare ansökans karaktär.

PÅPEKANDE: Generaladvokatens förslag till avgörande är inte bindande för domstolen. Generaladvokaternas uppdrag består i att fullständigt oavhängigt föreslå domstolen en rättslig lösning i det mål som de har fått i uppdrag att handlägga. Domstolens domare ska nu inleda en enskild överläggning i förevarande mål. Domen kommer att meddelas vid ett senare datum.

PÅPEKANDE: En dom eller ett beslut som meddelats av tribunalen kan överklagas till domstolen. Ett överklagande är begränsat till rättsfrågor och hindrar i regel inte att tribunalens avgörande verkställs. Om överklagandet kan tas upp till prövning och är välgrundat, upphäver domstolen tribunalens avgörande. Domstolen kan slutligt avgöra målet om det är färdigt för avgörande. Om så inte är fallet återförvisar domstolen målet till tribunalen, som är bunden av det avgörande som domstolen meddelat med anledning av överklagande

Detta är en icke-officiell handling avsedd för massmedia och den är inte bindande för domstolen.

Förslaget till avgörande i [fulltext](#) publiceras på webbplatsen CURIA den dag som förslaget föredras.

Kontaktperson för press: Gitte Stadler ☎ +352 4303 3127

Bilder från uppläsningen av förslaget finns tillgängliga på "[Europe by Satellite](#)" ☎ +32 2 2964106

Håll dig uppdaterad!



⁵ Se pressmeddelande [nr 53/19](#).