



PRESSITEADE nr 122/23

Luxembourg, 13. juuli 2023

Kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-382/21 P | EUIPO vs. The KaiKai Company Jaeger Wichmann

Kohtujurist Čapeta: rahvusvahelisel lepingul, mille vahetu õigusmõju on lepingu spetsiifilise olemuse tõttu välistatud, ei saa samuti olla tõlgenduslikku mõju

Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsioonil, mida kõnealuses apellatsioonkaebuses käsitleti, võib olla vahetu õigusmõju ja seetõttu ka tõlgenduslik mõju, sest liidu seadusandja soovis prioriteediõiguste olemasolu ja tähtaja osas viia liidu disainilahenduse õiguse selle konventsiooniga vastavusse.

The KaiKai Company Jaeger Wichmann Gbr (edaspidi „KaiKai“) esitas Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ametile (edaspidi „EUIPO“) taotluse võimlemis- ja spordivahendite registreerimiseks ühenduse disainilahendusena ning esitas prioriteedinõude, tuginedes varasemale rahvusvahelisele taotlusele, mis oli esitatud patendikoostöölepingu¹ alusel. EUIPO jättis prioriteedinõude rahuldamata. Tema hinnangu põhjal võib patendikoostöölepingu alusel esitatud rahvusvaheline taotlus olla ühenduse disainilahenduse prioriteedinõude aluseks. Siiski oleks ühenduse disainilahendusi reguleerivate ELi õigusnormide² kohaselt tulnud sellist prioriteeti nõuda kuuekuulise tähtaja jooksul, millel KaiKai lasi mööda minna. KaiKai väitis, et Pariisi konventsiooni³ alusel on kohaldatav prioriteeditähtaeg 12 kuud ja esitas Üldkohtule hagi.

Üldkohus tühistas 2021. aasta aprilli otsusega⁴ EUIPO otsuse. Ta asus seisukohale, et EUIPO eksis, kui viimane kohaldas 12kuulise prioriteeditähtaja asemel kuuekuulist prioriteeditähtaega. Üldkohus otsustas, et ühenduse disainilahenduse prioriteedinõue võib põhineda varem patendikoostöölepingu alusel esitatud rahvusvahelisel taotlusel, kuid ELi õiguses ei ole sätestatud, millist prioriteeditähtaega tuleb kohaldada. Niisuguse õiguslõnga täitmiseks võttis Üldkohus arvesse Pariisi konventsiooni sätteid ja selles konventsioonis seoses patentidega ette nähtud tähtaega, milleks on 12 kuud. EUIPO esitas nimetatud otsuse peale apellatsioonkaebuse, väites, et Üldkohus täitis ELi õigusaktides (mitteeksisteeriva) lõnga, omistades Pariisi konventsioonile (mida ta pealegi tõlgendas valesti) vahetu õigusmõju.

Täna esitatud ettepanekus selgitas kohtujurist Tamara Čapeta kõigepealt, et kõnealune kohtuasi tõstatab olulisi küsimusi seoses rahvusvaheliste lepingute kohaldatavusega liidu kohtutes, nimelt rahvusvaheliste lepingute vahetu õigusmõju ja tõlgendusliku mõju vahelise suhte ning kooskõlalise tõlgendamise kohustuse piiride kohta. Sellega on põhjendatud asjaomase kaebuse menetlusse võtmine apellatsioonkaebuse menetlusse võtmise üle otsustamise korra raames, mille kohaselt võtab Euroopa Kohus apellatsioonkaebuse tervikuna või osaliselt menetlusse ainult

¹ Allkirjastatud 19. juunil 1970, viimati muudetud 3. oktoobril 2001.

² Nõukogu 12. detsembri 2001. aasta määrus (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta (EÜT 2002, L 3, lk 1; ELT eriväljaanne 13/27, lk 142).

³ Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsioon, allkirjastatud 20. märtsil 1883, viimati läbi vaadatud 14. juulil 1967 ja muudetud 28. septembril 1979.

⁴ 14. aprilli 2021. aasta kohtuotsus The KaiKai Company Jaeger Wichmann vs. EUIPO, [T-579/19](#).

siis, „kui tõstatatud küsimus on liidu õiguse ühtsuse, järjepidevuse või edasiarendamise seisukohast oluline“.⁵

Kohtujurist selgitas, et kuigi Euroopa Liit ei ole Pariisi konventsiooni osaline, on see konventsioon liidule TRIPS-lepingu alusel siduv. Mõju, mis sellel konventsioonil võib liidu õiguskorras olla, on seega sama, mis on WTO lepingutele omistatav mõju. Kui Euroopa Kohus on teinud kindlaks, et liidu seadusandja on soovinud viia oma õigusaktid konkreetse WTO kohustusega vastavusse, on Euroopa Kohus tunnustanud WTO lepingute vahetut õigusmõju. Kui on aga nii, et liidu seadusandja võib olla soovinud võtta vastu konkreetse liidu tasandi lahenduse, on Euroopa Kohus keeldunud teostamast kohtulikku kontrolli, välistades WTO lepingute vahetu õigusmõju. Kohtujurist leidis, et olukordades, kus rahvusvahelise lepingu vahetu õigusmõju on lepingu olemuse tõttu välistatud, et kaitsta liidu institutsioonide poliitilist tegutsemisruumi, nõuavad samad põhjendused selle lepingu tõlgendusliku mõju välistamist.

Seega, kui eitada Pariisi konventsiooni vahetut õigusmõju, ei saa sellel olla ka tõlgenduslikku mõju. Kohtujurist asus siiski seiskohale, et käesoleval juhul võib Pariisi konventsioonil olla vahetu õigusmõju ja seega ka tõlgenduslik mõju. Tema arvamuse kohaselt soovis liidu seadusandja määruse nr 6/2002 artikli 41 lõikega 1 viia liidu disainilahendusi käsitlevad õigusnormid prioriteediõiguste olemasolu ja tähtsuse osas kooskõlla Pariisi konventsiooniga. Üldkohus ei tõlgendanud liidu õigust *contra legem*, kui ta tuvastas asjakohastes liidu õigusnormides lünga, ega rikkunud õigusnormi, kui ta püüdis seda lünka analoogia alusel Pariisi konventsiooniga täita. Kohtujurist Čapeta leidis siiski, et Üldkohus tõlgendas seda konventsiooni ekslikult, kui ta leidis, et juhul, kui ühenduse disainilahenduse taotlus põhineb varasemal patenditaotlusel, kuulub kohaldamisele 12-kuuline prioriteeditähtaeg.

Kohtujurist tegi Euroopa Kohtule ettepaneku tõlgendada Pariisi konventsiooni nii, et see võimaldab hilisema disainilahenduse (sealhulgas ühenduse disainilahenduse) taotluse esitada varasema patenditaotluse alusel, tingimusel et nende ese on sisuliselt sama. Kohtujuristi arvates on sellisel juhul prioriteeditähtaeg kuus kuud, nagu on Pariisi konventsioonis ette nähtud tööstusdisainilahenduste suhtes. Seega jõudis kohtujurist järeldusele, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et prioriteeditähtaja pikkus sõltub varasema, mitte hilisema taotluse olemusest.

MÄRKUS: Kohtujuristi ettepanek ei ole Euroopa Kohtule siduv. Kohtujuristi ülesanne on täiesti sõltumatult teha Euroopa Kohtule ettepanekuid talle määratud asjade õigusliku lahenduse kohta. Euroopa Kohtu kohtunikud asuvad selles kohtuasjas nõu pidama. Kohtuotsus tehakse hiljem.

MÄRKUS: Euroopa Kohtule võib esitada õigusküsimustega piirduva apellatsioonkaebuse Üldkohtu otsuse või määruse peale. Üldjuhul ei ole apellatsioonkaebusel peatavat toimet. Kui apellatsioonkaebus on vastuvõetav ja põhjendatud, tühistab Euroopa Kohus Üldkohtu lahendi. Kui menetlusstaadium seda lubab, võib Euroopa Kohus teha ise asja suhtes lõpliku kohtuotsuse. Vastasel juhul suunab ta asja tagasi Üldkohtusse, kes on seotud Euroopa Kohtu poolt apellatsioonimenetluses tehtud otsusega.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Ettepaneku [terviktekst](#) on CURIA veebileheküljel alates selle ettekandmise päevast.

Täiendavat teavet annab Marta Osleja, ☎ (+352) 4303 6005.

Kohtujuristi ettepaneku ettelugemisest saab pildisalvestisi „[Europe by Satellite](#)“ kaudu ☎ (+32) 2 2964106.

Hoiame ühendust!



⁵Vt pressiteade [nr 53/19](#).