



122/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. július 13.

A főtanácsnok indítványa a C-382/21. P. sz. | EUIPO kontra The KaiKai Company Jaeger Wichmann ügyben

Čapeta főtanácsnok szerint a sajátos jellege miatt közvetlen hatállyal nem rendelkező nemzetközi megállapodás értelmező hatállyal sem bírhat

A jelen fellebbezésben tárgyalt, az ipari tulajdon oltalmára létesült Párizsi Uniós Egyezmény közvetlen hatállyal, és így értelmező hatállyal is rendelkezhet, mivel az uniós jogalkotó az elsőbbségi jogok fennállása és időtartama tekintetében az uniós formatervezésiminta-oltalmat az említett egyezményhez kívánta igazítani

A The KaiKai Company Jaeger Wichmann Gbr (a továbbiakban: KaiKai) bejelentést tett az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalánál (EUIPO) a tornaszereknek és sporteszközöknek közösségi formatervezési mintaként történő lajstromozása iránt, és a Szabadalmi Együtműködési Szerződés (a továbbiakban: PCT)¹ alapján benyújtott korábbi nemzetközi bejelentésen alapuló elsőbbséget igényelt. Az EUIPO elutasította az elsőbbség igénylését. Megállapította, hogy a PCT alapján tett nemzetközi bejelentés a közösségi formatervezési minta elsőbbségi igénylésének alapjául szolgálhat. A közösségi formatervezési mintára vonatkozó uniós szabályozás² értelmében azonban ilyen elsőbbséget 6 hónapon belül kellett volna igényelni, és ezt a határidőt a KaiKai túllépte. A KaiKai azzal érvelt, hogy az alkalmazandó elsőbbségi határidő a Párizsi Uniós Egyezmény³ értelmében 12 hónap, és fellebbezést nyújtott be a Törvényszékhez.

A Törvényszék 2021. áprilisi ítéletében hatályon kívül helyezte az EUIPO határozatát.⁴ Úgy ítélte meg, hogy az EUIPO tévedett, amikor a 12 hónapos elsőbbségi határidő helyett 6 hónapos elsőbbségi határidőt alkalmazott. Megállapította, hogy a közösségi formatervezésiminta-oltalom iránti elsőbbség alapulhat a PCT szerinti korábbi nemzetközi bejelentésen, de az uniós jog nem rendelkezik az alkalmazandó elsőbbségi határidőről. E joghézag megszüntetése érdekében a Törvényszék a Párizsi Uniós Egyezmény rendelkezéseit és az egyezmény által a szabadalmakra vonatkozóan meghatározott 12 hónapos határidőt vette figyelembe. Az EUIPO fellebbezett, és azt állítja, hogy a Törvényszék a vonatkozó uniós szabályozásban (nem) fellelhető joghézagot a (szintén tévesen értelmezett) Párizsi Uniós Egyezmény számára közvetlen hatályt elismerve pótolta.

A mai napon ismertetett indítványában Tamara Čapeta főtanácsnok először is megállapítja, hogy ez az ügy jelentős kérdéseket vet fel a nemzetközi megállapodásoknak az uniós bíróságok előtti alkalmazhatóságával kapcsolatban, a nemzetközi megállapodások közvetlen hatálya és értelmező hatálya közötti viszonyra, valamint az összhangban való értelmezés kötelezettségének korlátaira vonatkozóan. Ez indokolttá teszi a fellebbezések szűrésére irányuló

¹ 1970. június 19-én írták alá, és legutóbb 2001. október 3-án módosították.

² A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL 2002. L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.).

³ Az ipari tulajdon oltalmára létesült, 1883. március 20-án aláírt, legutóbb 1967. július 14-én felülvizsgált és 1979. szeptember 28-án módosított Párizsi Egyezmény.

⁴ A Törvényszék [T-579/19](#). sz., The KaiKai Company Jaeger Wichmann kontra EUIPO ügyben 2021. április 14-én hozott ítélete.

mechanizmuson keresztül történő megengedhetővé nyilvánítását, amely alapján a Bíróság a fellebbezést teljes egészében vagy részben megengedhetővé nyilvánítja, „ha az az uniós jog egységessége, koherenciája vagy fejlődése szempontjából jelentős kérdést vet fel”.⁵

A főtanácsnok kifejti, hogy bár az Európai Unió a Párizsi Uniós Egyezményben nem részes fél, az egyezmény a TRIPS-megállapodás értelmében kötelezi az Uniót. Ezen egyezménynek az uniós jogrendben esetlegesen kifejtett hatásai tehát megegyeznek a WTO-megállapodásokhoz fűződő joghatásokkal. Abban az esetben, ha a Bíróság azt állapíthatta meg, hogy az uniós jogalkotó a WTO valamely konkrét kötelezettségvállalásához hozzá kívánta igazítani jogszabályait, akkor a Bíróság elismerte a WTO-megállapodások közvetlen hatályát. Ezzel szemben ha az uniós jogalkotó egy sajátos uniós megoldást kívánt elfogadni, akkor a Bíróság megtagadta a bírósági felülvizsgálat gyakorlását, és kizárta a WTO-megállapodások közvetlen hatályát. A főtanácsnok azt javasolja, hogy azokban az esetekben, amikor a nemzetközi megállapodás közvetlen hatálya jellegénél fogva, az uniós intézmények politikai mozgásterének megőrzése érdekében kizárt, ugyanezen indokok a megállapodás értelmező hatályának kizárását követelik meg.

Következésképpen ha a Párizsi Uniós Egyezménynek nem lehet közvetlen hatálya, akkor értelmező hatálya sem lehet. A főtanácsnok szerint azonban a Párizsi Uniós Egyezmény a jelen ügyben közvetlen hatállyal, tehát értelmező hatállyal is bírhat. Álláspontja szerint a 6/2002 rendelet 41. cikkének (1) bekezdésével az uniós jogalkotó az uniós formatervezésiminta-oltalmi jogot a Párizsi Uniós Egyezményhez kívánta igazítani az elsőbbségi jogok fennállása és időtartama tekintetében. A Törvényszék nem értelmezte *contra legem* az uniós jogot azzal, hogy joghézagot állapított meg a vonatkozó uniós szabályozásban, és nem követett el hibát azzal sem, hogy ezt a joghézagot a Párizsi Uniós Egyezmény analógia útján történő alkalmazásával próbálta pótolni. Mindazonáltal Čapeta főtanácsnok szerint a Törvényszék tévesen értelmezte ezt az egyezményt, amikor azt állapította meg, hogy 12 hónapos elsőbbségi határidő alkalmazandó abban az esetben, amikor a közösségi formatervezésiminta-oltalmi bejelentés egy korábbi szabadalmi bejelentésen alapul.

A főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság értelmezze úgy a Párizsi Uniós Egyezményt, hogy az lehetővé teszi, hogy a későbbi formatervezésiminta-oltalmi (köztük közösségi formatervezésiminta-oltalmi) bejelentés a korábbi szabadalmi bejelentésen alapuljon, feltéve hogy a tárgyak tartalmilag azonos. A főtanácsnok úgy véli, hogy az elsőbbségi határidő tartama ilyen esetben a Párizsi Uniós Egyezmény által az ipari formatervezési mintáknak tulajdonított 6 hónap. A főtanácsnok ezért arra a következtetésre jut, hogy a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy az elsőbbségi határidő tartama nem a későbbi, hanem az első bejelentés jellegétől függ.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

⁵Lásd a [53/19](#). sz. sajtóközleményt.

A kiadása napján a vélemény [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!

