



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 122/23

2023 m. liepos 13 d., Liuksemburgas

Generalinės advokatės išvada byloje C-382/21 P | *EUIPO / The KaiKai Company Jaeger Wichmann*

Generalinė advokatė Tamara Čapeta: tarptautinis susitarimas, kuris dėl specifinio pobūdžio nepripažįstamas tiesiogiai veikiančiu, taip pat negali turėti aiškinamojo poveikio

Apeliaciniame skunde nagrinėjama Paryžiaus konvencija dėl pramoninės nuosavybės saugojimo gali būti tiesiogiai veikianti, taigi turėti aiškinamąjį poveikį, nes, Sąjungos teisės aktų leidėjas siekė suderinti Sąjungos dizaino teisę su šia konvencija, kiek tai susiję su prioriteto teisių egzistavimu ir trukme

KaiKai Company Jaeger Wichmann Gbr (toliau – *KaiKai*) pateikė Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnybai (EUIPO) paraišką įregistruoti gimnastikos ir sporto įrangą kaip Bendrijos dizainus ir prašė prioriteto, remdamasi ankstesne tarptautine paraiška, pateikta pagal Patentinės kooperacijos sutartį (toliau – PKT)¹. EUIPO atmetė prašymą pripažinti prioritetą. Ji nusprendė, kad prašymas pripažinti Bendrijos dizaino prioritetą gali būti grindžiamas tarptautine paraiška pagal PKT. Vis dėlto remiantis Sąjungos teisės aktais dėl Bendrijos dizaino² prioriteto galima prašyti per 6 mėnesių laikotarpį, o *KaiKai* jį praleido. *KaiKai* tvirtino, kad pagal Paryžiaus konvenciją³ taikomas 12 mėnesių prioriteto laikotarpis, ir pateikė apeliacinį skundą Bendrajam Teismui.

Savo 2015 m. birželio mėn. sprendimu Bendrasis Teismas panaikino EUIPO sprendimą⁴. Jis nusprendė, kad EUIPO klaidingai taikė 6 mėnesių, o ne 12 mėnesių prioriteto laikotarpį. Jis nustatė, kad prašymas pripažinti Bendrijos dizaino prioritetą gali būti grindžiamas ankstesne tarptautine paraiška pagal PKT, tačiau Sąjungos teisėje nėra nuostatų dėl taikytino prioriteto laikotarpio. Siekdamas užpildyti šią teisės aktų spragą Bendrasis Teismas atsižvelgė į Paryžiaus konvencijos nuostatas ir į šioje konvencijoje nustatytą 12 mėnesių terminą patentams. EUIPO pateikė apeliacinį skundą ir nurodė, kad Bendrasis Teismas užpildė (neegzistuojančią) Sąjungos teisės aktų spragą, pripažindamas tiesioginį Paryžiaus konvencijos veikimą (jis taip pat klaidingai ją aiškino).

Šiandien pateiktoje išvadoje generalinė advokatė Tamara Čapeta pirmiausia paaiškino, kad šioje byloje kyla svarbių klausimų dėl tarptautinių susitarimų taikymo Sąjungos teismuose: dėl tarptautinių susitarimų tiesioginio veikimo ir aiškinamojo poveikio santykio, taip pat dėl pareigos aiškinti pagal Sąjungos teisę ribų. Tai pateisina jos priėmimą, taikant apeliacinių skundų filtravimo mechanizmą, pagal kurį Teisingumo Teismas gali priimti visą ar dalį apeliacinio skundo, „jeigu jame keliamas klausimas yra svarbus Sąjungos teisės vienovei, darnai ar raidai“⁵.

¹ Pasirašyta 1970 m. birželio 19 d. ir paskutinį kartą pakeista 2001 m. spalio 3 d.

² 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino (OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142).

³ 1883 m. kovo 20 d. pasirašyta Paryžiaus konvencija dėl pramoninės nuosavybės saugojimo, pastarąjį kartą peržiūrėta 1967 m. liepos 14 d. ir iš dalies pakeista 1979 m. rugsėjo 28 d.

⁴ 2021 m. balandžio 14 d. Sprendimas *The KaiKai Company Jaeger Wichmann / EUIPO*, T-579/19.

⁵ Žr. pranešimą spaudai Nr. 53/19.

Generalinė advokatė pažymėjo, kad nors Europos Sąjunga nėra Paryžiaus konvencijos šalis, ši konvencija Sąjungai privaloma pagal TRIPS sutartį. Taigi šios konvencijos poveikis Sąjungos teisei sistemai yra toks pat kaip ir PPO susitarimų poveikis. Tais atvejais, kai Teisingumo Teismas galėjo nustatyti, kad Sąjungos teisės aktų leidėjas norėjo suderinti savo teisės aktus su konkrečiu PPO įsipareigojimu, Teisingumo Teismas pripažino tiesioginį PPO susitarimų veikimą. Priešingai, nustatęs, kad Sąjungos teisės aktų leidėjas siekė priimti konkretų Sąjungos sprendimą, Teisingumo Teismas atsisakė atlikti teisminę kontrolę ir nepripažino tiesioginio PPO susitarimų veikimo. Generalinė advokatė nurodė, kad tais atvejais, kai dėl tarptautinio susitarimo pobūdžio negali būti pripažįstamas jo tiesioginis veikimas, siekiant išsaugoti Sąjungos institucijų politinę diskreciją, dėl tų pačių priežasčių reikia nepripažinti tokio susitarimo aiškinamojo poveikio.

Vadinasi, jei būtų nepripažintas Paryžiaus konvencijos tiesioginis veikimas, ji taip pat negalėtų turėti aiškinamojo poveikio. Vis dėlto, generalinės advokatės nuomone, gali būti pripažįstamas Paryžiaus konvencijos tiesioginis veikimas, taigi ir jos aiškinamasis poveikis nagrinėjamoje byloje. Jos teigimu, Sąjungos teisės aktų leidėjas siekė suderinti Sąjungos dizaino teisę su Paryžiaus konvencija, kiek tai susiję su prioriteto teisių egzistavimu ir jų trukme. Bendrasis Teismas neaiškino Sąjungos teisės *contra legem*, kai nustatė atitinkamo Sąjungos teisės akto spragą, taip pat nepadarė klaidos, kai bandė užpildyti šią spragą pagal analogiją su Paryžiaus konvencija. Vis dėlto, generalinės advokatės Tamara Čapeta teigimu, Bendrasis Teismas klaidingai aiškino šią konvenciją, nes nusprendė, kad 12 mėnesių prioriteto terminas taikomas, kai Bendrijos dizaino paraiška grindžiama ankstesne patento paraiška.

Generalinė advokatė siūlė Teisingumo Teismui Paryžiaus konvenciją aiškinti taip, kad pagal ją paraiška dėl vėlesnio dizaino (įskaitant Bendrijos dizainą) gali būti grindžiama ankstesne patento paraiška, jeigu abiejų paraiškų dalykas iš esmės yra tas pats. Generalinė advokatė nurodė, kad tokiu atveju prioriteto laikotarpio trukmė yra šeši mėnesiai, kaip tai nustatyta pagal Paryžiaus konvenciją pramoniniam dizainui. Taigi generalinė advokatė priėjo išvados, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą, kai nusprendė, kad prioriteto laikotarpio trukmė priklauso nuo pirmosios, o ne nuo vėlesnės paraiškos pobūdžio.

PRIMINIMAS: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinį bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PRIMINIMAS: Teisingumo Teismui galima paduoti apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties tik teisės klausimais. Paprastai sprendimo vykdymas dėl apeliacinio skundo nesustabdomas. Jei apeliacinis skundas priimtinas ir pagrįstas, Teisingumo Teismas Bendrojo Teismo sprendimą panaikina. Teisingumo Teismas gali pats priimti galutinį sprendimą, jei toje bylos stadijoje tai galima padaryti. Priešingu atveju, jis grąžina bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo apeliacine tvarka priimtas sprendimas yra privalomas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas [išvados tekstas](#) nuo jos paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎(+352) 4303 6005.

Išvados skaitymo posėdžio vaizdai prieinami [Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!

