



TLAČOVÉ KOMUNIKÉ Č. 122/23

V Luxemburgu 13. júla 2023

Návrhy generálnej advokátky vo veci C-382/21 P | EUIPO/The KaiKai Company Jaeger Wichmann

Generálna advokátka Čapeta: Medzinárodná dohoda, ktorej je z dôvodu jej osobitnej povahy odopretý priamy účinok, nemôže mať ani výkladový účinok

Parížsky dohovor na ochranu priemyselného vlastníctva, ktorý je predmetom prejednávaneho odvolania, môže mať priamy, a teda aj výkladový účinok, lebo pokiaľ ide o existenciu a dĺžku trvania práv prednosti, normotvorca Únie zamýšľal zosúladiť právo Únie v oblasti dizajnov s týmto dohovorom

The KaiKai Company Jaeger Wichmann Gbr (ďalej len „KaiKai“) podala na Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej len „EUIPO“) prihlášku náradia a predmetov na gymnastiku a šport ako dizajnov Spoločenstva a uplatnila si právo prednosti na základe skoršej medzinárodnej prihlášky podanej podľa Zmluvy o patentovej spolupráci (ďalej len „PCT“)¹. EUIPO zamietol nárok na uplatnenie práva prednosti. Konštatoval, že medzinárodná prihláška na základe PCT môže slúžiť ako základ pre uplatnenie práva prednosti dizajnu Spoločenstva. Podľa právnej úpravy Únie o dizajne Spoločenstva² sa však takéto právo prednosti musí uplatniť v lehote šesť mesiacov, ktorú KaiKai prekročila. KaiKai tvrdila, že v súlade s Parížskym dohovorom³ je uplatniteľná lehota prednosti dvanásť mesiacov a podala žalobu na Všeobecný súd.

Všeobecný súd rozsudkom z apríla 2021 rozhodnutie EUIPO zrušil.⁴ Konštatoval, že EUIPO nesprávne uplatnil lehotu prednosti v dĺžke šiestich mesiacov namiesto lehoty prednosti v dĺžke dvanásť mesiacov. Rozhodol, že uplatnenie práva prednosti pre dizajn Spoločenstva môže byť založené na skoršej medzinárodnej prihláške podanej podľa PCT, ale právo Únie nestanovuje, aká lehota prednosti sa má uplatniť. Všeobecný súd s cieľom vyplniť túto legislatívnu medzeru zohľadnil ustanovenia Parížskeho dohovoru a lehotu stanovenú týmto dohovorom pre patenty, ktorá je dvanásť mesiacov. EUIPO podal proti uvedenému rozsudku odvolanie, v ktorom tvrdil, že Všeobecný súd vyplnil (neexistujúcu) medzeru v právnej úprave Únie tým, že priznal priamy účinok Parížskemu dohovoru (ktorý tiež nesprávne vykladal).

Generálna advokátka Tamara Čapeta vo svojich návrhoch z dnešného dňa najprv objasňuje, že prejednávaná vec vyvoláva dôležité otázky týkajúce sa uplatniteľnosti medzinárodných dohôd na súdoch Únie, a to otázku vzťahu medzi priamym účinkom a výkladovým účinkom medzinárodných dohôd, ako aj otázku obmedzení povinnosti konformného výkladu. To odôvodňuje jej pripustenie prostredníctvom mechanizmu filtrovania odvolaní, podľa ktorého Súdny dvor umožní – úplne alebo sčasti – prijatie odvolania na ďalšie konanie, len „ak odvolanie vyvoláva

¹ Podpísaná 19. júna 1970 a naposledy zmenená 3. októbra 2001.

² Nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva (Ú. v. ES L 3, 2002, s. 1; Mim. vyd. 13/027, s. 142).

³ Parížsky dohovor na ochranu priemyselného vlastníctva, podpísaný 20. marca 1883, naposledy revidovaný 14. júla 1967 a zmenený 28. septembra 1979.

⁴ Rozsudok zo 14. apríla 2021, The KaiKai Company Jaeger Wichmann/EUIPO, [T-579/19](#).

dôležitú otázku, pokiaľ ide o jednotu, vnútorný súlad alebo vývoj práva Únie“⁵.

Generálna advokátka vysvetľuje, že aj keď Únia nie je zmluvnou stranou Parížskeho dohovoru, tento dohovor zaväzuje Úniu na základe dohody TRIPS. Účinky, ktoré tento dohovor môže mať v právnom poriadku Únie, sú preto rovnaké ako účinky priznané dohodám WTO. Ak Súdny dvor mohol konštatovať, že normotvorca Únie chcel zosúladiť svoje právne predpisy s konkrétnym záväzkom WTO, Súdny dvor uznal priame účinky dohôd WTO. Naopak, ak normotvorca Únie chcel prijať konkrétne riešenie na úrovni Únie, Súdny dvor odmietol vykonať súdne preskúmanie na základe vylúčenia priameho účinku dohôd WTO. Generálna advokátka uvádza, že v situáciách, v ktorých je priamy účinok medzinárodnej dohody z dôvodu jej povahy vylúčený s cieľom zachovať politický manévrovací priestor inštitúcií Únie, z rovnakých dôvodov je nutné vylúčiť aj výkladový účinok danej dohody.

Ak by sa teda mal Parížskemu dohovoru odoprieť priamy účinok, nemôže mať ani výkladový účinok. Podľa generálnej advokátky však Parížsky dohovor môže mať priamy, a teda aj výkladový účinok v prejednávanej veci. Zastáva názor, že prostredníctvom článku 41 ods. 1 nariadenia č. 6/2002 normotvorca Únie zamýšľal zosúladiť právo Únie v oblasti dizajnov s Parížskym dohovorm, pokiaľ ide o existenciu a dĺžku trvania práv prednosti. Všeobecný súd nevykladal právo Únie *contra legem*, keď konštatoval existenciu medzery v príslušnej právnej úprave Únie, ani sa nedopustil nesprávneho posúdenia, keď sa usiloval vyplniť túto medzeru analogicky k Parížskemu dohovoru. Generálna advokátka Čápeta však zastáva názor, že Všeobecný súd nesprávne vykladal tento dohovor v rozsahu, v akom konštatoval, že ak sa prihláška dizajnu Spoločenstva zakladá na skoršej patentovej prihláške, uplatňuje sa lehota prednosti v dĺžke dvanástich mesiacov.

Generálna advokátka navrhuje, aby Súdny dvor vykladal Parížsky dohovor v tom zmysle, že umožňuje, aby sa prihláška neskoršieho dizajnu (vrátane dizajnu Spoločenstva) zakladala na skoršej patentovej prihláške, a to za predpokladu, že predmet oboch prihlášok je v podstate rovnaký. Generálna advokátka zastáva názor, že v takom prípade je dĺžka lehoty prednosti šesť mesiacov, ako je to v prípade lehoty, ktorú Parížsky dohovor stanovuje pre priemyselné dizajny. Generálna advokátka teda vyvodzuje záver, že Všeobecný súd sa dopustil nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že dĺžka lehoty prednosti závisí od povahy prvej prihlášky a nie nasledujúcej prihlášky.

UPOZORNENIE: Súdny dvor nie je viazaný návrhmi generálneho advokáta. Úlohou generálnych advokátov je nezávisle navrhnúť Súdnemu dvoru právne riešenie veci, ktorá im bola pridelená. Sudcovia Súdneho dvora od tohto momentu začínajú v tejto veci poradu. Rozsudok bude vyhlásený neskôr.

UPOZORNENIE: Proti rozsudku alebo uzneseniu Všeobecného súdu je možné na Súdny dvor podať odvolanie, ktoré sa obmedzuje len na právne otázky. Odvolanie v zásade nemá odkladný účinok. Ak je prípustné a dôvodné, Súdny dvor zruší rozhodnutie Všeobecného súdu. Ak to stav konania dovoľuje, môže Súdny dvor vydať konečný rozsudok sám. V opačnom prípade vráti vec na rozhodnutie Všeobecnému súdu, ktorý je viazaný rozhodnutím, ktoré Súdny dvor vydal v rámci odvolacieho konania.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) návrhov sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň ich prednesu.

Kontaktná osoba pre tlač: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Obrazový záznam z prednesenia návrhov je k dispozícii na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Zostaňte v spojení!



⁵ Pozri tlačové komuniké [č. 53/19](#).