



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 123/23

U Luxembourg 13. srpnja 2023.

Mišljenje nezavisne odvjetnice u predmetu C-261/22 | GN (Razlog za odbijanje koji se temelji na najboljem interesu djeteta)

Nezavisna odvjetnica T. Čapeta: izvršenje europskog uhidbenog naloga izdanog protiv majke male djece može se odbiti kad je to u najboljem interesu djeteta

Takvo je odbijanje moguće samo ako, nakon što se iskoristi mehanizam komunikacije, tijelo izvršenja nema dovoljno informacija kako bi bilo potpuno sigurno da izvršenje EUN-a ne bi bilo protivno najboljem interesu djeteta

Belgijsko pravosudno tijelo izdalo je europski uhidbeni nalog (u daljnjem tekstu: EUN) protiv ženske osobe u svrhu izvršenja kazne zatvora u trajanju od pet godina. Nakon nekoliko mjeseci, ta je žena uhićena u Bologni (Italija). U vrijeme uhićenja s njom je živio njezin maloljetni sin, pa joj je pritvor zamijenjen kućnim pritvorom, kako bi se djetetu omogućilo da bude sa svojom majkom. Žalbeni sud u Bologni uputio je belgijskom pravosudnom tijelu zahtjev za informacije o načinima izvršenja kazne u Belgiji za majke koje žive s maloljetnom djecom. S obzirom na to da nije dobio odgovor, odbio je predaju.

Talijanski Vrhovni kasacijski sud, koji odlučuje o žalbama protiv odluke o odbijanju predaje, upitao je Sud **je li moguće odbiti ili odgoditi izvršenje EUN-a kad je tražena osoba majka koja živi sa svojom maloljetnom djecom, ako se predajom riskira povreda temeljnog prava na obiteljski život ili najboljeg interesa djeteta.**

Nezavisna odvjetnica Tamara Čapeta u svojem mišljenju navodi da mehanizam EUN-a počiva na pretpostavci da države članice poštuju temeljna prava. Ta se pretpostavka može dovesti u pitanje samo ako tijelo izvršenja ima saznanja o sustavnim ili općim nedostacima u pogledu osiguravanja prava na obiteljski život osoba koje se nalaze u zatvoru u državi izdavanja uhidbenog naloga. **S obzirom na to da u ovom predmetu nema naznaka o postojanju sustavnih nedostataka u pogledu jamstava obiteljskog života osoba koje se nalaze u zatvoru u Belgiji, nezavisna odvjetnica smatra da tijelo izvršenja ne može odbiti izvršiti EUN zbog moguće povrede prava osuđenice na obiteljski život.**

Druga osoba (ili osobe, s obzirom na to da je osuđenica u međuvremenu rodila drugo dijete) o čijim je temeljnim pravima u ovom predmetu riječ jesu njezina djeca. Poveljom Europske unije o temeljnim pravima štiti se najbolji interes djeteta. Djeca koja su uključena u ovaj predmet potencijalne su kolateralne žrtve izvršenja EUN-a, stoga briga za najbolji interes djeteta može utjecati na odluku o njegovu izvršenju. Međutim, moguće neizvršenje EUN-a radi zaštite tog interesa nije pitanje uzajamnog povjerenja, nego pitanje pronalaska rješenja koje je u najboljem interesu konkretnog djeteta.

Nezavisna odvjetnica T. Čapeta smatra da Okvirna odluka o EUN-u načelno ne zabranjuje odbijanje izvršenja EUN-a izdanog protiv majke male djece kad je to u najboljem interesu djeteta. Takvo je odbijanje moguće samo ako, nakon što se utvrdi konkretna situacija djeteta i nakon što se iskoristi mehanizam komunikacije

između pravosudnog tijela izdavanja i pravosudnog tijela izvršenja iz Okvirne odluke o EUN-u, potonje tijelo nema dovoljno informacija na temelju kojih može biti potpuno sigurno da izvršenje EUN-a ne bi bilo protivno najboljem interesu djeteta.

Nezavisna odvjetnica dodaje da bi se, kako bi se izbjeglo nekažnjavanje, fakultativni razlog za neizvršenje na temelju članka 4. točke 6. Okvirne odluke o EUN-u (kojim se državi članici izvršenja omogućuje da ne preda osobu ako se sama obveže izvršiti zatvorsku kaznu) mogao interpretirati kao obveza za pravosudno tijelo izvršenja s ciljem zaštite najboljeg interesa djeteta. Primjena članka 4. točke 6. Okvirne odluke o EUN-u mogla bi biti najbolja mogućnost kad bi, zbog bilo kojeg razloga povezanog s djetetom o kojem je riječ, u njegovu najboljem interesu bilo da ne napusti državu članicu izvršenja, ali bi istodobno bilo važno da to dijete često održava kontakt i blizak odnos sa svojom majkom.

Odgoda predaje u skladu s člankom 23. stavkom 4. Okvirne odluke o EUN-u, prema mišljenju nezavisne odvjetnice, u predmetu o kojem je riječ nije moguća, s obzirom na to da je odgoda moguća samo u odnosu na traženu osobu i ako to zahtijevaju ozbiljni humanitarni razlozi, primjerice kada je njezin život ili zdravlje očito ugroženo.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

