



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 123/23

Luxembourg, 13. julij 2023

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-261/22 | GN (Razlog za zavrnitev, ki temelji na otrokovih koristih)

Generalna pravobranilka T. Čapeta: izvršitev evropskega naloga za prijetje, izdanega zoper mater majhnih otrok, se lahko zavrne, če je to v otrokovo korist

Takšna zavrnitev je mogoča le, če izvršitveni organ po uporabi komunikacijskega mehanizma nima zadostnih informacij, da bi lahko bil brez dvoma prepričan, da izvršitev ENP ne bo nasprotovala otrokovim koristim

Belgijski pravosodni organ je izdal evropski nalog za prijetje (v nadaljevanju: ENP) zoper žensko, in sicer za izvršitev kazni petih let zapora. Nekaj mesecev pozneje so jo prijeli v Bologni, Italija. Ob prijetju je njen mladoletni sin živel z njo, tako da je bil pripor nadomeščen s hišnim priporom, kar je otroku omogočilo, da je z materjo. Višje sodišče v Bologni je pri belgijskem pravosodnem organu vložilo zahtevo za informacije in vprašalo, kakšni so v Belgiji postopki za izvršitev kazni za matere, ki živijo z mladoletnimi otroki. Ker ni prejelo odgovora, je predajo zavrnilo.

Italijansko kasacijsko sodišče, ki odloča o pritožbah zoper odločbo o zavrnitvi predaje, je Sodišču zastavilo vprašanje, **ali je mogoče izvršitev ENP zavrniti ali preložiti, če je zahtevana oseba mati, ki živi s svojimi mladoletnimi otroki, če bi bile s predajo lahko kršene temeljna pravica do družinskega življenja ali koristi otroka.**

Generalna pravobranilka Tamara Čapeta v svojih sklepnih predlogih poudarja, da mehanizem ENP temelji na domnevi, da države članice spoštujejo temeljne pravice. O tej domnevi je mogoče podvomiti samo, če izvršitveni organ ve, da v odreditveni državi obstajajo sistemske ali splošne pomanjkljivosti pri zagotavljanju pravice zaprtih oseb do družinskega življenja. **Ker v obravnavani zadevi ni nobenega indika o obstoju sistematičnih pomanjkljivosti pri jamstvih družinskega življenja zaprtih oseb v Belgiji, generalna pravobranilka meni, da izvršitveni organ ne more zavrniti izvršitve ENP na podlagi morebitne kršitve pravice obsojene ženske do družinskega življenja.**

Druga oseba – oziroma osebi, glede na to, da je medtem obsojena ženska rodila drugega otroka – katerih temeljne pravice se obravnavajo v tej zadevi, sta otroka te ženske. Listina Evropske unije o temeljnih pravicah varuje otrokove koristi. Zadevna otroka sta potencialni stranski žrtvi izvršitve ENP, tako da lahko na odločitev, ali naj se ENP izvrši, vpliva skrb za koristi otroka. Vendar pa vprašanje morebitne neizvršitve ENP, zato da se zaščitijo otrokove koristi, ni povezano z vzajemnim zaupanjem, temveč z iskanjem rešitve, ki je najustreznejša za koristi otroka.

Po mnenju generalne pravobranilke T. Čapeta okvirni sklep o ENP načeloma ne nasprotuje zavrnitvi izvršitve ENP, izdanega zoper mater majhnih otrok, če je to v otrokovo korist. Taka zavrnitev je mogoča samo, če po tem, ko se ugotovi konkretni položaj otroka in se uporabi komunikacijski mehanizem okvirnega sklepa o ENP med odreditvenim pravosodnim organom in izvršitvenim pravosodnim organom, izvršitveni pravosodni organ nima zadostnih informacij, na podlagi katerih bi lahko bil brez dvoma prepričan, da izvršitev ENP ne bo nasprotovala otrokovim koristim.

Generalna pravobranilka dodaja, da se zaradi preprečitve nekaznovanosti fakultativni razlog za neizvršitev na podlagi člena 4, točka 6, okvirnega sklepa o ENP (ki državi članici izvršitve omogoča, da osebe ne preda, če se ta država zaveže, da bo sama izvršila zaporno kazen) lahko spremeni v obveznost za izvršitveni pravosodni organ zaradi zaščite otrokovih koristi. Uporaba člena 4, točka 6, okvirnega sklepa o ENP je lahko najboljša možnost, če bi iz kakršnega koli razloga, povezanega z zadevnim otrokom, bilo v njegovo korist, da ne zapusti izvršitvene države članice, vendar bi bilo hkrati pomembno, da ohrani redne stike in tesen odnos z materjo.

Začasna preložitve predaje v skladu s členom 23(4) okvirnega sklepa o ENP po mnenju generalne pravobranilke v obravnavanem primeru ni mogoča, saj je preložitve mogoča le glede zahtevane osebe in če to zahtevajo resni humanitarni razlogi, na primer, če bi bilo očitno ogroženo življenje ali zdravje zahtevane osebe.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki s predstavitve sklepnih predlogov so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“: ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!

