



ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 124/23

Λουξεμβούργο, 13 Ιουλίου 2023

Απόφαση του Δικαστηρίου στην υπόθεση C-106/22 | Xella Magyarorszá

Ο σκοπός της εξασφάλισης του εφοδιασμού του κατασκευαστικού τομέα με αμμοχάλικο, άμμο και άργιλο σε τοπικό επίπεδο δεν μπορεί να δικαιολογήσει περιορισμό της ελευθερίας εγκατάστασης

Ο σκοπός αυτός δεν σχετίζεται με θεμελιώδες συμφέρον της κοινωνίας ικανό να δικαιολογήσει έναν τέτοιο περιορισμό για λόγους δημόσιας τάξης και δημόσιας ασφάλειας

Η ουγγρική εταιρία Xella Magyarorszá, κατασκευάστρια δομικών υλικών από σκυρόδεμα, αμφισβητεί ενώπιον ουγγρικού δικαστηρίου την απόφαση του Ούγγρου Υπουργού Καινοτομίας και Τεχνολογίας με την οποία της απαγορεύθηκε η εξαγορά της ουγγρικής εταιρίας Janes és Társa, η οποία εκμεταλλεύεται λατομείο αμμοχάλικου, άμμου και αργίλου.

Η Xella Magyarorszá ανήκει σε γερμανική εταιρία, ανήκουσα με τη σειρά της, σε λουξεμβουργιανή εταιρία, η οποία ανήκει εμμέσως σε εταιρία εγκατεστημένη στις Βερμούδες και επικεφαλής ομίλου, ο οποίος ανήκει, τελικώς, σε Ιρλανδό υπήκοο.

Ο Υπουργός εκτίμησε ότι η εταιρία Janes és Társa πρέπει να θεωρηθεί ως εταιρία στρατηγικής σημασίας, κατά την έννοια της ουγγρικής νομοθεσίας, η οποία θεσπίζει μηχανισμό ελέγχου των ξένων επενδύσεων. Κατά τον Υπουργό, το να περιέλθει εμμέσως η Janes és Társa στην ιδιοκτησία εταιρίας εγκατεστημένης σε τρίτο κράτος, ήτοι στις Βερμούδες, θέτει μακροπρόθεσμα σε κίνδυνο την ασφάλεια του εφοδιασμού του κατασκευαστικού τομέα με πρώτες ύλες, όπως το αμμοχάλικο, η άμμος και η άργιλος, ιδίως στην περιοχή όπου είναι εγκατεστημένη η εταιρία αυτή.

Με το πρώτο προδικαστικό ερώτημα, το ουγγρικό δικαστήριο έθεσε ενώπιον του Δικαστηρίου το ζήτημα της συμβατότητας του επίμαχου μηχανισμού ελέγχου των ξένων επενδύσεων, όπως εφαρμόζεται εν προκειμένω, με το δίκαιο της Ένωσης.

Συγκεκριμένα, πρόκειται για έναν μηχανισμό ελέγχου ο οποίος απαγορεύει την εξαγορά ημεδαπής εταιρίας η οποία θεωρείται στρατηγικής σημασίας

- από άλλη ημεδαπή εταιρία μέλος ομίλου εταιριών που εδρεύουν σε διάφορα κράτη μέλη, στην οποία ασκεί «πλειοψηφική» επιρροή επιχείρηση τρίτης χώρας,
- για τον λόγο ότι η εξαγορά αυτή θίγει ή απειλεί να θίξει το εθνικό συμφέρον εξασφάλισης του εφοδιασμού του κατασκευαστικού τομέα, ιδίως σε τοπικό επίπεδο, όσον αφορά βασικές πρώτες ύλες, όπως το αμμοχάλικο, η άμμος και η άργιλος.

Με τη σημερινή του απόφαση, το Δικαστήριο απαντά, πρώτον, ότι το ερώτημα πρέπει να εξετασθεί υπό το πρίσμα **μόνον της ελευθερίας εγκατάστασης** της οποίας απολαύουν οι εταιρίες της Ένωσης σύμφωνα με το άρθρο 54

της Συνθήκης ΛΕΕ και, δεύτερον, ότι η θεμελιώδης αυτή ελευθερία **αντιτίθεται στον ως άνω μηχανισμό ελέγχου** των ξένων επενδύσεων.

Το Δικαστήριο επισημαίνει, καταρχάς, ότι η επίμαχη εξαγορά δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ) 2019/452¹. Ο κανονισμός αυτός εφαρμόζεται μόνο σε επενδύσεις εντός της Ένωσης από εταιρίες τρίτων χωρών. Το γεγονός ότι, όπως συμβαίνει εν προκειμένω, μια εγκατεστημένη σε τρίτη χώρα επιχείρηση ασκεί «πλειοψηφική» επιρροή στον επενδυτή που έχει έδρα στην Ένωση δεν συνεπάγεται εφαρμογή του κανονισμού.

Εν συνεχεία, το Δικαστήριο παρατηρεί ότι το πρώτο προδικαστικό ερώτημα, στο μέτρο κατά το οποίο πρέπει να εξετασθεί μόνον υπό το πρίσμα της ελευθερίας εγκατάστασης, είναι παραδεκτό, παρά το ότι, εν προκειμένω, τόσο η εξαγοράζουσα εταιρία Xella Magyarország όσο και η εξαγορασθείσα εταιρία Janes és Társa είναι εταιρίες ουγγρικού δικαίου. Ειδικότερα, η διασυννοριακή ιδιοκτησιακή δομή της Xella Magyarország, ήτοι το γεγονός ότι η μητρική είναι εταιρία γερμανικού δικαίου και η «μητρική της μητρικής» είναι εταιρία λουξεμβουργιανού δικαίου, συνιστά στοιχείο αλλοδαπότητας κρίσιμο για την απάντηση στο πρώτο προδικαστικό ερώτημα, λαμβανομένης υπόψη και της εφαρμοστέας εθνικής νομοθεσίας.

Κατά το Δικαστήριο, **ο μηχανισμός ελέγχου, όπως εφαρμόζεται στην υπό κρίση υπόθεση, συνιστά σαφώς περιορισμό της ελευθερίας εγκατάστασης**, και μάλιστα περιορισμό **ιδιαιτέρως σοβαρό**.

Ο περιορισμός αυτός δεν μπορεί να δικαιολογηθεί από τον σκοπό εξασφάλισης του εφοδιασμού του κατασκευαστικού τομέα, ιδίως σε τοπικό επίπεδο, **όσον αφορά** ορισμένες βασικές πρώτες ύλες, ήτοι **το αμμοχάλικο, την άμμο και την άργιλο**. Ειδικότερα, **ο σκοπός αυτός δεν σχετίζεται με «θεμελιώδες συμφέρον της κοινωνίας»**, κατά την έννοια της πάγιας νομολογίας του Δικαστηρίου, όπως συμβαίνει στους τομείς του πετρελαίου, των τηλεπικοινωνιών και της ενέργειας. Επιπροσθέτως, κατά το Δικαστήριο, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι, υπό τις περιστάσεις της υπό κρίση υπόθεσης, η εξαγορά που απαγορεύθηκε με την επίμαχη στην κύρια δίκη απόφαση είναι πράγματι τέτοιας φύσεως ώστε να δημιουργεί «πραγματική και αρκούντως σοβαρή απειλή» κατά την έννοια εξίσου παγιωμένης νομολογίας του Δικαστηρίου.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προδικαστική παραπομπή παρέχει στα δικαστήρια των κρατών μελών τη δυνατότητα, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, να υποβάλουν στο Δικαστήριο ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά αυτή, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει, ομοίως, άλλα εθνικά δικαστήρια ενώπιον των οποίων ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Ευαγγελία Λύκου ☎ (+352) 4303 2077

Στιγμιότυπα από τη δημοσίευση της αποφάσεως διατίθενται από το [«Europe by Satellite»](#) ☎ (+32) 2 2964106

Ακολουθήστε μας!



¹ Κανονισμός (ΕΕ) 2019/452 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 19ης Μαρτίου 2019, για τη θέσπιση πλαισίου ελέγχου των άμεσων ξένων επενδύσεων στην Ένωση (ΕΕ 2019, L 79 I, σ. 1).