



KOMUNIKAT PRASOWY nr 124/23

Luksemburg, 13 lipca 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-106/22 | Xella Magyarország

Cel w postaci zapewnienia dostaw żwiru, piasku i gliny dla sektora budowlanego na szczeblu regionalnym nie może uzasadniać ograniczenia swobody przedsiębiorczości

Cel ten nie stanowi fundamentalnego interesu społeczeństwa mogącego uzasadnić takie ograniczenie ze względów porządku publicznego i bezpieczeństwa publicznego

Węgierska spółka Xella Magyarország, produkująca betonowe wyroby budowlane, zaskarżyła do węgierskiego sądu decyzję węgierskiego ministra innowacji i technologii, na mocy której zakazano jej nabycia węgierskiej spółki Janes és Társa, eksploatującej kamieniołom, w którym wydobywano żwir, piasek i glinę.

Właścicielem Xella Magyarország jest spółka niemiecka, której właścicielem jest spółka prawa luksemburskiego, należąca z kolei pośrednio do spółki wiodącej z siedzibą na Bermudach, która należy faktycznie do obywatela irlandzkiego.

Minister uznał, że w rozumieniu węgierskiego ustawodawstwa, wprowadzającego mechanizm monitorowania inwestycji zagranicznych, należy uznać spółkę Janes és Társa za strategiczną. Minister stwierdził, że sytuacja, w której Janes és Társa pośrednio staje się własnością spółki zarejestrowanej w państwie trzecim, to znaczy na Bermudach, wywołuje długoterminowe ryzyko dla bezpieczeństwa dostaw podstawowych surowców dla sektora budowlanego, takich jak żwir, piasek i glina, w szczególności w regionie, w którym ma siedzibę ta spółka.

W swym pierwszym pytaniu węgierski sąd zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości w kwestii dotyczącej zgodności z prawem Unii odnośnego mechanizmu monitorowania inwestycji zagranicznych, mającego zastosowanie w rozpatrywanej sprawie.

Chodziło w szczególności o **mechanizm monitorowania inwestycji zagranicznych, który umożliwia zakazanie nabycia spółki będącej rezydentem uznanej za strategiczną**

- przez inną spółkę będącą rezydentem, należąca do grupy spółek mających siedziby w różnych państwach członkowskich, w której przedsiębiorstwo z państwa trzeciego posiada większościowy wpływ;
- z uwagi na to, że takie nabycie narusza lub może naruszyć interes narodowy polegający na zagwarantowaniu bezpieczeństwa dostaw dla sektora budowlanego w szczególności na szczeblu lokalnym w odniesieniu do podstawowych surowców takich jak żwir, piasek i glina.

W wydanym dzisiaj wyroku Trybunał odpowiedział, że pytanie to powinno być badane **wyłącznie w świetle swobody przedsiębiorczości**, z której korzystają spółki Unii, których dotyczy art. 54 traktat FUE, i że swoboda ta **stoi na przeszkodzie takiemu mechanizmowi monitorowania** inwestycji zagranicznych.

Trybunał zauważył przede wszystkim, że odnośne nabycie nie jest objęte zakresem stosowania rozporządzenia (UE) 2019/452¹. Rozporządzenie to znajduje bowiem zastosowanie wyłącznie do inwestycji w Unii dokonanych przez spółki z państw trzecich. Fakt, że tak jak w rozpatrywanej sprawie przedsiębiorstwo zarejestrowane w państwie trzecim ma większościowy wpływ w ramach inwestora z Unii nie prowadzi zatem do stosowania tegoż rozporządzenia.

Trybunał zauważył następnie, że pytanie pierwsze, które powinno być badane wyłącznie w świetle swobody przedsiębiorczości, jest dopuszczalne nawet, jeśli zarówno spółka nabywająca Xella Magyarorszá, jak i spółka nabywana Janes és Társa są spółkami prawa węgierskiego. Transgraniczna struktura własnościowa nabywającej spółki, to znaczy fakt, że spółka dominująca jest spółką prawa niemieckiego, a spółka względem niej dominująca wyższego rzędu jest spółką prawa luksemburskiego stanowi istotny element zagraniczny do celów udzielenia odpowiedzi na pytanie pierwsze, uwzględniając również mające zastosowanie ustawodawstwo krajowe.

Zdaniem Trybunału **mechanizm monitorowania taki jak mający zastosowanie w rozpatrywanej sprawie stanowi w oczywisty sposób ograniczenie swobody przedsiębiorczości**, a co więcej **bardzo poważne** ograniczenie.

Ograniczenia tego nie może uzasadniać cel polegający na zapewnieniu bezpieczeństwa dostaw dla sektora budowlanego w szczególności na szczeblu lokalnym **w odniesieniu do określonych** podstawowych surowców, to znaczy **żwiru, piasku i gliny**. **Cel ten nie stanowi bowiem „fundamentalnego interesu społeczeństwa”** w rozumieniu utrwalonego orzecznictwa Trybunału jak ma to miejsce w związku z bezpieczeństwem dostaw w sektorach ropy naftowej, telekomunikacji i energetyki. Ponadto zdaniem Trybunału nie można uznać, że nabycie zakazane na mocy odnośnej decyzji krajowej mogło faktycznie wywołać „rzeczywiste i wystarczająco poważne zagrożenie” w rozumieniu utrwalonego orzecznictwa Trybunału.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 22964106.

Pozostańmy w kontakcie!



¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 19 marca 2019 r. ustanawiające ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii (Dz.U. 2019, L 79, s. 1).