



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 126/23

Luxembourg, 13. julij 2023

Sodba Sodišča v združenih zadevah C-615/20 | YP in drugi ter C-671/20 | M. M. (Odvzem sodnikove imunitete in njegov suspenz)

Nacionalna sodišča se morajo vzdržati uporabe akta, s katerim je – v nasprotju s pravom Unije – odrejen suspenz sodnika

Disciplinski senat poljskega vrhovnega sodišča je 18. novembra 2020 sprejel sklep, s katerim je bil dovoljen začetek kazenskega postopka zoper sodnika regionalnega sodišča v Varšavi, I. T., in na podlagi katerega je bil suspendiran, zmanjšana pa je bila tudi njegova plača za čas trajanja suspenza. Po sprejetju tega sklepa so bile zadeve, ki jih je prvotno obravnaval sodnik I. T., prerazporejene drugim sestavam sodišča, razen kazenske zadeve, v kateri je sodnik vložil predlog za sprejetje predhodne odločbe v zadevi C-615/20.

V zadevi C-615/20 je sestava regionalnega sodišča v Varšavi, v kateri sodnik I. T. odloča kot sodnik posameznik, izrazila dvome glede neodvisnosti in nepristranskosti disciplinskega senata¹, in vprašala, ali pravo Unije nasprotuje temu, da takšen organ lahko sodniku splošnega sodišča odvzame imuniteto pred kazenskim pregonom in ga suspendira. Poleg tega je Sodišču postavila vprašanje, ali pravo Unije, zlasti načeli primarnosti in lojalnega sodelovanja, nasprotujeta temu, da se zadevni sklep šteje za zavezujoč in ali je posledično sodnik I. T. upravičen, da nadaljuje presojo v kazenskem postopku v tej zadevi.

Sodnik v zadevi C-671/20, ki mu je bila predodeljena ena izmed zadev, prvotno dodeljenih sodniku I. T., je Sodišču postavil vprašanje, ali pravo Unije zahteva, da se vzdrži nadaljnje preučitve te zadeve, ne da bi upošteval sklep disciplinskega senata, sprejetega zoper sodnika I. T., in ali morajo pristojni nacionalni sodni organi sodniku I. T. dopustiti, da še naprej odloča o tej isti zadevi.

Sodišče je v sodbi s tega dne navedlo, da je ta sklep temeljil na nacionalnih določbah, za katere je Sodišče nedavno presodilo, da so v nasprotju s členom 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji² v delu, v katerem je bil z njimi disciplinski senat, katerega neodvisnost in nepristranskost nista zagotovljeni, pooblaščen za odločanje v zadevah, ki imajo neposreden vpliv na status in opravljanje funkcij sodnika, kot so predlogi za izdajo dovoljenja za začetek kazenskega postopka zoper njih. Zaradi moči, ki jo ima sodba, s katero je ugotovljena neizpolnitev obveznosti države članice, ter neposredni učinek te določbe in načelo primarnosti prava Unije, **morajo torej poljska sodišča zagotoviti spoštovanje te določbe in te ugotovitve Sodišča, ter iz njih izpeljati vse potrebne posledice**, tudi če ni nacionalnih zakonodajnih ukrepov.

V ta namen **se morajo nacionalna sodišča vzdržati uporabe takšnega akta, kot je sklep disciplinskega senata**,

¹ Disciplinski senat poljskega vrhovnega sodišča je bil v vmesnem času razpuščen. Glej sklep z dne 21. aprila 2023, Poljska/Komisija [C-204/21 R-RAP](#), točka 26 (glej tudi Sporočilo za medije št. [65/23](#)).

² Sodba z dne 5. junija 2023, Komisija/Poljska (Neodvisnost in zasebnost sodnikov), [C-204/21](#) (glej tudi Sporočilo za medije št. [89/23](#)).

kadar je to nujno glede na zadevni postopkovni položaj, da se zagotovi primarnost prava Unije, pri čemer ne more biti v oviro kakršen koli preudarek, ki se nanaša na načelo pravne varnosti ali na domnevno pravnomočnost navedenega sklepa. Glede pravne varnosti je Sodišče zlasti navedlo, da sta nacionalni sodišči kazenski postopek v zadevi C-615/20, pa tudi kazenski postopek v zadevi C-671/20, prekinili do izdaje te sodbe Sodišča, tako da se zdi, da nič ne nasprotuje temu, da sodnik I. T. nadaljuje ta postopka.

Zato pravo Unije določa, na eni strani, da **sodnik I. T. v zadevi C-615/20 lahko nadaljuje izvrševanje svojih pristojnosti v kazenskem postopku**, v katerem je odločal, in na drugi strani, da se v zadevi C-671/20 **sestava senata, kateri je bila predodeljena zadeva, ki je bila prvotno dodeljena sodniku I. T., vzdrži odločanja o tej zadevi, pristojni organi pa to zadevo predodelijo sodniku I. T.**

Sodišče je nazadnje presodilo, da niti nacionalne določbe, ki nacionalnim sodiščem prepovedujejo, da preučijo zavezujočo naravo sklepa, ki ga je sprejel disciplinski senat – sicer se naložijo disciplinske sankcije – niti sodna praksa ustavnega sodišča, **ne morejo biti ovira temu, da se opusti uporaba tega sklepa.** Načelo primarnosti prava Unije nalaga, da se ne uporabijo nobene določbe, niti nacionalna sodna praksa, ki je v nasprotju s tem pravom. Prav tako okoliščina, da nacionalno sodišče ne uporabi teh določb oziroma te nacionalne sodne prakse, ne more povzročiti njegove disciplinske odgovornosti.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo sodbe in povzetek](#) sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!

