



PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 151/23

U Luxembourg 28. rujna 2023.

Mišljenje nezavisnog odvjetnika u predmetu C-470/21 | La Quadrature du Net i dr. (Osobni podaci i borba protiv povreda)

Nezavisni odvjetnik Szpunar: zadržavanje i pristup podacima o građanskom identitetu povezanim s korištenim IP adresama moraju se dopustiti kada su ti podaci jedino istražno sredstvo kojim se mogu identificirati počinitelji kažnjivih djela počinjenih isključivo na internetu

Prema njegovu mišljenju, mehanizam postupnog odgovora koji primjenjuje upravno tijelo zaduženo za zaštitu autorskog prava u Francuskoj je u skladu sa zahtjevima prava Unije u području zaštite osobnih podataka

Mišljenje objavljeno na današnji dan dio je ponovno otvorenog postupka u ovom predmetu. Naime, Sud je na zahtjev velikog vijeća odlučio uputiti predmet svom punom sastavu te usto postaviti pitanja za davanje usmenih odgovora na raspravi održanoj 15. i 16. svibnja 2023. Prvi nezavisni odvjetnik Maciej Szpunar prvi je put svoje mišljenje objavio 27. listopada 2022. (vidjeti PM br. 172/22).

Haute autorité pour la diffusion des œuvres et la protection des droits sur Internet (Visoko tijelo za emitiranje djela i zaštitu prava na internetu, Francuska, u daljnjem tekstu: Hadopi)¹ ima za misiju, u Francuskoj, osigurati poštovanje prava vlasništva. Kada se otkrije povreda autorskog prava koju je počinio korisnik interneta, Hadopi mu upućuje preporuku kojom mu se nalaže da se suzdrži od budućih povreda, a koja je popraćena novim upozorenjem u slučaju nove povrede. Ako su prva dva upozorenja zanemarena te je počinjena treća povreda, Hadopi se može obratiti nadležnom pravosudnom tijelu radi pokretanja kaznenog progona.

Taj sustav postupnog odgovora pretpostavlja da Hadopi može identificirati počinitelja povrede kako bi mu uputio navedene preporuke. U tu svrhu, jedna uredba, donesena 2010., omogućuje Hadopiju da se obrati pružateljima elektroničkih komunikacijskih usluga kako bi mu oni dali podatke o građanskom identitetu korisnika kome je dodijeljena IP adresa korištena za počinjenje kažnjivog djela.

Četiri udruge za zaštitu prava i sloboda na internetu pred sudom osporavaju donošenje te uredbe. Državno vijeće pita Sud je li prikupljanje podataka o građanskom identitetu koji odgovaraju IP adresama, kao i automatizirana obrada tih podataka, u svrhu sprečavanja povreda prava intelektualnog vlasništva, bez prethodnog nadzora suda ili upravnog tijela, u skladu s pravom Unije.

U svojem današnjem mišljenju, prvi nezavisni odvjetnik Szpunar smatra da se pravu Unije ne protivi to da pružatelji elektroničkih komunikacijskih usluga budu obvezni zadržati IP adrese i odgovarajuće podatke o građanskom identitetu, i da im upravno tijelo zaduženo za zaštitu autorskog prava od povreda počinjenih na internetu može

¹ Conseil supérieur de l'audiovisuel (Vrhovno vijeće za audiovizualne medije, Francuska, u daljnjem tekstu: CSA) i Hadopi postali su 1. siječnja 2022. Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique (Jedinstveno tijelo nadležno za audiovizualnu i digitalnu komunikaciju, Francuska, u daljnjem tekstu: Arcom). No, predmetne činjenice spadaju u razdoblje djelovanja Hadopija (bilješka 6. mišljenja).

pristupiti.

Nezavisni odvjetnik smatra da IP adresa, građanski identitet nositelja internetskog pristupa i podaci koji se odnose na predmetno djelo **ne omogućuju izvođenje preciznih zaključaka o privatnom životu osobe za koju se pretpostavlja da je povrijedila autorsko pravo**. Riječ je samo o otkrivanju pregledavanja konkretnog sadržaja koje samo po sebi ne omogućuje da se utvrdi detaljan profil osobe koja ga je izvršila.

Svrha je te mjere omogućiti navedenom tijelu da **identificira** nositelje adresa za koje se sumnja da su odgovorni za povrede te da, po potrebi, može poduzeti mjere protiv njih. Usto, **nije nužno** da taj pristup bude uvjetovan prethodnim nadzorom suda ili neovisnog upravnog tijela. Naime, ti podaci predstavljaju **jedino istražno sredstvo** kojim se mogu identificirati osobe kojima su te adrese bile dodijeljene u trenutku počinjenja kažnjivog djela.

On naglašava da nije riječ o izmjeni postojeće sudske prakse, već o njezinu pragmatičnom razvoju, koji omogućuje da se pronađe nijansirano rješenje u posebnim i vrlo ograničenim okolnostima. Prema njegovu mišljenju, ta analiza proizlazi iz **odvagivanja između različitih prisutnih interesa**, u skladu s načelom proporcionalnosti, koje omogućuje **razradu sudske prakse** Suda koja se odnosi na zadržavanje podataka i pristup podacima kao što su IP adrese povezane s podacima o građanskom identitetu, kako bi se na taj način izbjeglo sustavno nekažnjavanje kažnjivih djela počinjenih isključivo na internetu.

NAPOMENA: Sud nije vezan mišljenjem nezavisnog odvjetnika. Zadaća je nezavisnih odvjetnika predložiti Sudu u punoj neovisnosti pravno rješenje u predmetu za koji su zaduženi. Suci Suda sada počinju vijećati u ovom predmetu. Presuda će se donijeti naknadno.

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da u okviru postupka koji se pred njima vodi upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) mišljenja objavljuje se na stranici CURIA na dan čitanja.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 4293

Snimke s čitanja mišljenja dostupne su na „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

Ostanite povezani!

