



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 151/23

2023 m. rugsėjo 28 d., Liuksemburgas

Generalinio advokato išvada byloje C-470/21 | *La Quadrature du Net ir kt. (Asmens duomenys ir kova su intelektinės nuosavybės teisių pažeidimais)*

Generalinis advokatas M. Szpunar: turėtų būti leidžiama saugoti civilinės tapatybės duomenis, susietus su naudojamu IP adresu, ir suteikti prieigą prie jų, kai šie duomenys yra vienintelė tyrimo priemonė, leidžianti nustatyti tik internete padarytų nusikalstamų veikų vykdytojus

Jo teigimu, už autorių teisių apsaugą Prancūzijoje atsakingos administracinės institucijos taikomas laipsniškas reagavimo mechanizmas atitinka Sąjungos teisės reikalavimus asmens duomenų apsaugos srityje

Šiandien pateikta išvada susijusi su proceso atnaujinimu šioje byloje. Didžiosios kolegijos prašymu Teisingumo Teismas nusprendė grąžinti bylą nagrinėti plenarinei sesijai ir pateikti klausimus, į kuriuos buvo atsakyta žodžiu 2023 m. gegužės 15–16 d. posėdyje. Pirmasis generalinis advokatas Maciej Szpunar pirmą kartą savo išvadą pateikė 2022 m. spalio 27 d. (žr. PS Nr. [172/22](#)).

La Haute autorité pour la diffusion des œuvres et la protection des droits sur Internet (Vyriausioji kūrinų platinimo ir teisių apsaugos internete valdyba, toliau – *Hadopi*)¹ Prancūzijoje turi užtikrinti nuosavybės teisių paisymą. Jei nustatomas interneto naudotojo atliktas autorių teisių pažeidimas, *Hadopi* pateikia jam rekomendaciją, kurioje nurodoma susilaikyti nuo bet kokio naujo pažeidimo, o vėliau pakartotinio pažeidimo atveju – naują įspėjimą. Jei neatsižvelgiama į du pirmuosius įspėjimus ir padaromas trečiasis pažeidimas, *Hadopi* gali kreiptis į kompetentingą teisminę instituciją dėl baudžiamojo persekiojimo.

Ši laipsniško reagavimo sistema suponuoja, kad *Hadopi* gali nustatyti pažeidimą padariusio asmens tapatybę, siekdama jam pateikti šias rekomendacijas. Šiuo tikslu 2010 m. priimtu dekretu *Hadopi* leidžiama kreiptis į elektroninių ryšių operatorius, kad šie pateiktų naudotojo, kuriam priskirtas nusikalstamai veikai padaryti naudojamas IP adresas, civilinės tapatybės duomenis.

Keturių teisių ir laisvių internete apsaugos asociacijos teisme ginčija šio dekreto priėmimą. *Conseil d'État* (Valstybės Taryba) klausia Teisingumo Teismo, ar IP adresus atitinkančių civilinės tapatybės duomenų rinkimas ir automatizuotas tokių duomenų tvarkymas intelektinės nuosavybės teisių pažeidimų prevencijos tikslais be išankstinės teismo ar administracinės įstaigos kontrolės yra suderinami su Sąjungos teise.

Šiandien pateiktoje išvadoje pirmasis generalinis advokatas M. Szpunar laikosi nuomonės, kad pagal Sąjungos teisę **nedraudžiama**, kad elektroninių ryšių paslaugų teikėjai būtų įpareigoti saugoti IP adresus ir juos atitinkančius civilinės tapatybės duomenis, o administracinė institucija, atsakinga už autorių teisių apsaugą nuo internete

¹ 2022 m. sausio 1 d. *Conseil supérieur de l'audiovisuel* (Vyriausioji garso ir vaizdo transliacijų taryba) (CSA) ir *Hadopi* tapo *Autorité de régulation de la communication audiovisuelle et numérique* (Audiovizualinių ir skaitmeninių ryšių reguliavimo institucija) (Arcom). Vis dėlto nagrinėjamos faktinės aplinkybės susijusios su *Hadopi* veikla (išvados 6 išnaša).

padarytų šių teisių pažeidimų, turėtų prieigą prie tokių duomenų.

Generalinis advokatas mano, kad IP adresai, interneto prieigos turėtojo civilinė tapatybė ir su nagrinėjamu kūriniu susijusi informacija **neleidžia daryti tikslių išvadų apie asmens, kuris, kaip įtariama, pažeidė autorių teises, privatų gyvenimą**. Taip tik atskleidžiamas faktas, kad konkrečiu momentu buvo peržiūrėtas tam tikras turinys, o toks atskleidimas, vertinamas atskirai, neleidžia išsamiai apibrėžti tokią peržiūrą atlikusio asmens profilį.

Šia priemone siekiama leisti šiai institucijai **nustatyti** adresų savininkų, kurie, kaip įtariama, yra atsakingi už pažeidimus, tapatybę ir prirėkus imtis priemonių jų atžvilgiu. Be to, **nebūtina**, kad ši prieiga būtų susieta su išankstine kontrole, kurią atliktų teismas arba nepriklausoma administracinė institucija. Iš tiesų šie duomenys **yra vienintelė tyrimo priemonė**, leidžianti nustatyti asmenį, kuriam pažeidimo padarymo metu buvo priskirtas toks adresas.

Generalinis advokatas pabrėžia, kad tai yra ne esamos jurisprudencijos pakeitimas, o pragmatiškas jos plėtojimas, leidžiantis konkrečiomis ir labai siaurai apibrėžtomis aplinkybėmis priimti diferencijuotą sprendimą. Jo nuomone, ši analizė yra **įvairių susijusių interesų pusiausvyros rezultatas**, atitinkantis proporcingumo principą, kuris pateisina Teisingumo Teismo **jurisprudencijos** dėl tokių duomenų, kaip IP adresai kartu su civilinės tapatybės duomenimis, saugojimo ir prieigos prie jų **tobulinimą**, kad būtų išvengta sisteminio nebaudžiamumo už nusikalstamas veikas, padarytas tik internete.

PRIMINIMAS: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinę bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas [išvados tekstas](#) nuo jos perskaitymo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎(+352) 4303 6005.

Išvados skaitymo posėdžio vaizdai prieinami „Europe by Satellite“ ☎(+32) 2 2964106.

Likite su mumis!

