



KOMUNIKAT PRASOWY nr 154/23

Luksemburg, 5 października 2023 r.

Wyrok Trybunału w sprawie C-565/22 | Sofatutor

Wykonanie przysługującego konsumentowi prawa do odstąpienia od abonamentu zamówionego na odległość, początkowo bezpłatnego i podlegającego automatycznemu przedłużeniu, jest gwarantowane tylko jeden raz

Odmienne rzecz się ma, jeżeli konsument nie został dostatecznie poinformowany o łącznym koszcie abonamentu

Przedsiębiorstwo Sofatutor prowadzi internetowe platformy edukacyjne dla uczniów. W przypadku pierwszego zamówienia abonamentu, platformę można bezpłatnie testować przez 30 dni. W tym okresie abonament można w każdej chwili wypowiedzieć. Abonament staje się odpłatny dopiero po upływie owych 30 dni. Kiedy okres odpłatnego abonamentu dobiega końca, a nie został on wypowiedziany, abonament ulega automatycznemu przedłużeniu na czas określony.

Przy zamawianiu takiego abonamentu na odległość Sofatutor informuje konsumentów o przysługującym im prawie do odstąpienia.

Austriackie stowarzyszenie na rzecz informowania konsumentów jest jednak zdania, że konsumentowi przysługuje prawo do odstąpienia nie tylko w odniesieniu do bezpłatnego 30-dniowego abonamentu zamówionego na próbę, ale także w razie przekształcenia tego abonamentu w abonament odpłatny i następnie w sytuacji przedłużenia tego ostatniego abonamentu.

Austriacki sąd najwyższy, rozpoznający skargę rewizyjną w omawianej sprawie, zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości o dokonanie w tym zakresie wykładni dyrektywy w sprawie praw konsumentów.¹

Trybunał odpowiedział, że **wykonanie przysługującego konsumentowi prawa do odstąpienia od umowy zawartej na odległość, w odniesieniu do abonamentu przewidującego bezpłatny okres próbny, który to abonament podlega w braku rozwiązania umowy automatycznemu przedłużeniu, jest co do zasady gwarantowane tylko jeden raz.**

Niemniej, **jeżeli w chwili zamawiania konsument nie został poinformowany w sposób jasny, zrozumiały i dokładny, że po upływie bezpłatnego okresu próbnego, abonament stanie się odpłatny, po upływie tego okresu próbnego powinien on mieć możliwość ponownego skorzystania z prawa do odstąpienia od umowy.**

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2011, L 304, s. 64). Dyrektywa 2011/83 została zmieniona przez dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r. (Dz.U. 2019, L 328, s. 7), która jednakże nie znajduje zastosowania do niniejszej sprawy.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst i, w stosownym wypadku, streszczenie](#) wyroku są publikowane na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Pozostańmy w kontakcie!

