



Dokument tematiku

Disinni Komunitarji

Disinn huwa dritt ta' proprjetà intellettuali li jipproteġi d-dehra ta' prodott. Ir-Regolament Nru 6/2002¹ ta lill-Unjoni Ewropea sistema speċifika ta' protezzjoni bil-ħolqien tad-disinn Komunitarju.

Id-disinn Komunitarju għandu karattru unitarju u jipproduċi l-istess effetti fl-Unjoni kollha. Huwa għalhekk jagħti lill-proprjetarju tiegħu, fit-territorju tal-Unjoni, id-dritt esklużiv li jużah u li jipprojbixxi lil kull terz milli jużah mingħajr il-kunsens tiegħu. Il-perijodu ta' protezzjoni huwa ta' 5 snin u jista' jiġi estiż sa massimu ta' 25 sena.

Ir-registrazzjoni tad-disinni Komunitarji titwettaq mill-Uffiċċju tal-Proprietà Intellettuali tal-Unjoni Ewropea (EUIPO), li għandu wkoll kompetenza sabiex jiddeċiedi talbiet għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinni Komunitarji rreġistrati. Id-deċiżjonijiet tal-EUIPO jistgħu jkunu s-suġġett ta' appell quddiem il-Bordijiet tal-Appell tal-EUIPO. Il-Qorti Ġenerali tal-Unjoni Ewropea tiegħu konjizzjoni tar-rikorsi intiżi għall-annullament tad-deċiżjonijiet tal-imsemmija Bordijiet tal-Appell. Id-deċiżjonijiet tal-Qorti Ġenerali jistgħu jkunu s-suġġett ta' appell quddiem il-Qorti tal-Ġustizzja, li l-eżami tiegħu huwa suġġett għall-proċedura ta' ammissjoni. Barra minn hekk, talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn Komunitarju rreġistrat tista' titressaq, fuq livell nazzjonali, quddiem qorti tad-disinni Komunitarji, fuq il-bażi ta' kontrotalba fi proċedimenti ta' kontrafazzjoni.

Barra minn hekk, ir-Regolament Nru 6/2002 jipprevedi wkoll il-protezzjoni tad-disinni Komunitarji mhux irreġistrati. Dawn huma protetti għal perijodu ta' 3 snin mill-iżvelar tagħhom fl-Unjoni.

Dan id-dokument tematiku jagħti ħarsa ġenerali lejn il-ġurisprudenza fil-qasam tad-disinni Komunitarji.

¹ Regolament tal-Kunsill (KE) Nru 6/2002 tat-12 ta' Diċembru 2001 dwar id-disinji Komunitarji (ĠU Edizzjoni Speċjali bil-Malti, Kapitolu 13, Vol. 27, p. 142).

WERREJ ²

I. KUNDIZZJONIJIET GHALL-PROTEZZJONI U RAĠUNIJET GHAL INVALIDITÀ	3
1. Definizzjoni tad-disinn	3
a) Kundizzjoni ta' rappreżentazzjoni tad-disinn.....	3
b) Kundizzjoni ta' viżibbiltà.....	4
c) Kunċett ta' "prodott" u portata tad-deskrizzjoni	5
2. Novità	6
3. Karattru individwali.....	8
a) Kriterji ta' evalwazzjoni.....	8
b) Is-settur industrijali tal-prodott ikkonċernat.....	10
c) Utent avżat	12
d) Grad ta' libertà tad-disinjatur	14
e) Impressjoni globali.....	17
4. Żvelar.....	18
a) Kriterji ta' evalwazzjoni.....	18
b) Preżunzjoni ta' żvelar.....	20
c) Prova tal-iżvelar	21
d) Perijodu ta' grazzja	24
5. Disinn li jikkostitwixxi komponent ta' prodott kumpless	25
a) Kundizzjonijiet għall-protezzjoni.....	25
b) Tiswija ta' prodott kumpless.....	27
6. Disinni ddettati mill-funzjoni teknika tagħhom u disinni ta' interkonnessjoni	29
7. Kunflitt ma' disinn preċedenti	32
8. Użu ta' sinjal distintiv f'disinn ulterjuri.....	34
9. Użu mhux awtorizzat ta' xogħol protett mid-drittijiet tal-awtur	36
II. DRITTIJET MOGHTIJA MID-DISINNI	38
1. Proprjetà tad-dritt għad-disinn	38
2. Effetti tad-dritt għad-disinn.....	39
III. PROĊEDURA U KONTENZJUŻ.....	43
1. Applikazzjoni għal u proċedura ta' registrazzjoni – Data ta' referenza tal-eżami.....	43
2. Talba u proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità.....	44
a) Ammissibbiltà tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità.....	44
b) Sugġett tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità.....	45
c) Portata tal-eżami tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità	45
d) Provi mhux prodotti fil-hin	47
e) Żamma b'forma modifikata	48
3. Kawżi quddiem il-qorti tal-Unjoni – Portata tal-istharriġ ġudizzjarju	49

² Dan il-verreġ isegwi, essenzjalment, l-istruttura tal-intestatura "Disinni Komunitarji" fir-Repertorju tal-ġurisprudenza.

I. Kundizzjonijiet għall-protezzjoni u raġunijiet għal invalidità

1. Definizzjoni tad-disinn

a) Kundizzjoni ta' rappreżentazzjoni tad-disinn

- [*Sentenza tal-5 ta' Lulju 2018, Mast-Jägermeister vs EUIPO \(C-217/17 P, EU:C:2018:534\)*](#)³

Mast-Jägermeister SE ppreżentat applikazzjonijiet għar-registrazzjoni ta' żewġ disinni Komunitarji. Il-protezzjoni ntalbet għal "tazzi", iżda r-rappreżentazzjonijiet ippreżentati kienu juru tazza u flixkun.

L-EUIPO qies li ma setgħet tiġi identifikata ebda data tal-preżentata ta' dawn l-applikazzjonijiet peress li r-rappreżentazzjonijiet ta' dawn id-disinni ma kinitx tippermetti li jiġi ddeterminat jekk il-protezzjoni ntalbitx għat-tazza, għall-flixkun jew għal kombinazzjoni tat-tnejn. Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors kontra din id-deċiżjoni.

Il-Qorti tal-Ġustizzja ċaħdet l-appell u ddeċidiet li r-rappreżentazzjoni tad-disinn li kienet tinsab fl-applikazzjoni għal registrazzjoni kellha tippermetti li jiġi identifikat b'mod ċar l-oġġett li għalih intalbet il-protezzjoni.

L-ewwel nett, din il-konklużjoni tirriżulta mill-analiżi tal-formulazzjoni tal-Artikolu 36(1)(ċ) tar-Regolament Nru 6/2002, li jipprevedi li l-applikazzjoni għar-registrazzjoni ta' disinn għandha tinkludi "rappreżentazzjoni tad-disinn xieraq għar-riproduzzjoni". Il-kunċett ta' rappreżentazzjoni jinkludi, fih innifsu, l-idea li d-disinn għandu jkun jista' jiġi identifikat b'mod ċar. Barra minn hekk, l-Artikolu 4(1)(e) tar-Regolament Nru 2245/2002, għalkemm ma jzidx rekwiżiti sostantivi ma' dak tal-Artikolu 36(1)(ċ) tar-Regolament Nru 6/2002, jispeċifika, b'mod partikolari, li r-rappreżentazzjoni għandha tkun ta' kwalità suffiċjenti sabiex ikunu jistgħu jiġu identifikati b'mod ċar id-dettalji kollha tal-oġġett li għalih tkun qiegħda tintalab il-protezzjoni.

Sussegwentement, din l-interpretazzjoni litterali hija kkonfermata mill-interpretazzjoni teleoloġika tal-Artikolu 36(1)(ċ) tar-Regolament Nru 6/2002, li huwa intiż li jikkontribwixxi għall-funzjonament tajjeb tas-sistema ta' registrazzjoni tad-disinni. Għalhekk, ir-rekwiżit ta' rappreżentazzjoni grafika għandu l-funzjoni b'mod partikolari li jiġi ddefinit id-disinn stess sabiex jiġi ddeterminat is-sugġett eżatt tal-protezzjoni mogħtija lill-proprietarju mid-disinn irreġistrat.

F'dan ir-rigward, il-Qorti tal-Ġustizzja rrilevat li r-registrazzjoni ta' disinn f'reġistru pubbliku għandha l-għan li tagħmel dan id-disinn aċċessibbli għall-awtoritajiet kompetenti u għall-pubbliku, b'mod partikolari għall-operaturi ekonomiċi. Minn naħa, l-awtoritajiet kompetenti għandhom ikunu jistgħu jagħrfu b'mod ċar u bi preċiżjoni n-natura tal-elementi li jikkostitwixxu disinn sabiex ikunu f'pożizzjoni li jissodisfaw l-obbligi tagħhom li jirrigwardaw l-eżami preliminari tal-applikazzjonijiet għar-registrazzjoni kif ukoll il-pubblikazzjoni u ż-żamma ta' reġistru xieraq u preċiż tad-disinni. Min-naħa l-oħra, l-operaturi ekonomiċi għandhom ikunu jistgħu jidentifikaw,

³ Ara wkoll is-sentenza tad-9 ta' Frar 2017, [*Mast-Jägermeister vs EUIPO \(Tazzi\)*](#) (T-16/16, EU:T:2017:68).

b'ċarezza u bi preċiżjoni, ir-registrazzjonijiet magħmula jew l-applikazzjonijiet għal registrazzjoni ppreżentati mill-kompetituri attwali u potenzjali tagħhom u b'hekk għandhom ikunu jistgħu jibbenefikaw minn informazzjoni rilevanti li tikkonċerna d-drittijiet ta' terzi. Tali rekwiżit huwa intiz li jiżgura ċ-ċertezza legali ta' terzi.

Barra minn hekk, il-fatt li d-data tal-preżentata tippermetti li jinkiseb dritt ta' prijorità jiġġustifika, fih innifsu, ir-rekwiżit li r-rappreżentazzjoni ma jkollhiex nuqqasijiet ta' preċiżjoni fir-rigward tad-disinn li għalih tkun qiegħda tintalab ir-registrazzjoni. Fil-fatt, applikazzjoni għal registrazzjoni li jkollha nuqqas ta' preċiżjoni toħloq ir-riskju li disinn li s-suġġett tal-protezzjoni tiegħu ma jkunx identifikat b'mod ċar jikseb protezzjoni eċċessiva taħt id-dritt ta' prijorità.

Fl-aħħar nett, fir-rigward tal-analiżi kuntestwali, il-Qorti tal-Ġustizzja osservat li l-Artikolu 12(2) tar-Regolament Nru 2245/2002 jipprovdi li rettifika tal-applikazzjoni għal registrazzjoni ma tistax tibdel ir-rappreżentazzjoni tad-disinn ikkonċernat. Issa, dan neċessarjament jimplika li l-applikazzjoni għal registrazzjoni, qabel ma tkun tista' tinkiseb data tal-preżentata, għandu jkun fiha tali rappreżentazzjoni li tippermetti li jiġi identifikat is-suġġett li għalih tkun qiegħda tintalab il-protezzjoni.

Għaldaqstant, ir-rappreżentazzjoni ta' disinn li għalih tkun qiegħda tintalab ir-registrazzjoni għandha tippermetti li dan id-disinn jiġi identifikat b'mod ċar. Issa, mill-Artikolu 46(2) tar-Regolament Nru 6/2002 jirriżulta li applikazzjoni li jkun fiha irregolaritajiet relatati mal-kundizzjonijiet imsemmija fl-Artikolu 36(1) ta' dan ir-regolament, li ma jkunx ġew irrimedjati fit-terminu previst, ma għandhiex titqies li hija applikazzjoni għar-registrazzjoni ta' disinn Komunitarju u li, konsegwentement, ma tista' tingħata ebda data tal-preżentata.

b) Kundizzjoni ta' viżibbiltà

- [Sentenza tal-21 ta' Settembru 2017, Easy Sanitary Solutions u EUIPO vs Group Nivelles \(C-361/15 P u C-405/15 P, EU:C:2017:720\)](#)⁴

Easy Sanitary Solutions BV kienet il-proprietarja ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta drejn għall-evakwazzjoni tal-ilma tad-doċċa. I-Drain, li tagħha Group Nivelles NV kienet is-suċċessura fit-titolu, ressqet quddiem l-EUIPO talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità tad-disinn ikkontestat, ibbażata b'mod partikolari fuq l-assenza ta' novità. Il-Bord tal-Appell tal-EUIPO qies li d-disinn ikkontestat kellu karattru ġdid. Din id-deċiżjoni ġiet annullata mill-Qorti Ġenerali.

Il-Qorti tal-Ġustizzja ċaħdet l-appelli ppreżentati minn Easy Sanitary Solutions u mill-EUIPO. Hija ddeċidiet li l-fatt li karatteristika ta' disinn tkun viżibbli jikkostitwixxi kundizzjoni essenzjali għal din il-protezzjoni.

Il-Qorti tal-Ġustizzja enfasizzat li, meta l-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tinvoka r-raġuni għal invalidità prevista fl-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002, din il-parti għandha tipproduci elementi li jkunu ta' natura li juru li d-disinn ikkontestat ma jissodisfax il-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikoli 4 sa 9 ta' dan ir-regolament.

⁴ Ara wkoll it-Taqsimiet "I. 2. Novità" u "I. 4. a. Żvelar – Kriterji ta' evalwazzjoni", kif ukoll is-sentenza tat-13 ta' Mejju 2015, [Group Nivelles vs UASI – Easy Sanitary Solutions \(Drejn għall-evakwazzjoni tal-ilma tad-doċċa\)](#) (T-15/13, EU:T:2015:281).

Barra minn hekk, l-evalwazzjoni tal-karattru ġdid ta' disinn għandha titwettaq b'rabta ma' disinn wieħed jew iktar li jkun jew li jkunu speċifiċi, individwalizzati, iddeterminati u identifikati fost id-disinni kollha żvelati lill-pubbliku preċedentement.

F'dan ir-rigward, il-Qorti tal-Ġustizzja fakkret li, skont l-Artikolu 3(a) tar-Regolament Nru 6/2002, disinn huwa ddefinit bħala "id-dehra ta' prodott fl-intier tiegħu jew fparti minnu li tirriżulta mill-karatteristiċi ta', b'mod partikolari, il-linji, il-konfigurazzjoni, il-kuluri, l-għamla, in-nisġa u/jew il-materjali tal-prodott innifsu u/jew ta' l-ornamenti tiegħu". Minn dan isegwi li, fil-kuntest tas-sistema prevista fl-imsemmi regolament, id-dehra tikkostitwixxi l-element determinanti ta' disinn.

Għaldaqstant, il-fatt li karatteristika ta' disinn tkun viżibbli jikkostitwixxi kundizzjoni essenzjali għal din il-protezzjoni. F'dan is-sens, il-premessa 12 tar-Regolament Nru 6/2002 tindika li l-protezzjoni tad-disinni ma għandhiex tkopri l-komponenti li ma jkunux viżibbli waqt użu normali ta' prodott, u lanqas ma għandha tkopri l-karatteristiċi ta' komponent li ma jkunux viżibbli meta dan il-komponent ikun armat, u li dawn il-karatteristiċi ma għandhomx, konsegwentement, jittieħdu inkunsiderazzjoni meta jiġi evalwat jekk karatteristiċi oħra ta' dan id-disinn jissodisfawx il-kundizzjonijiet għall-kisba tal-protezzjoni.

Mill-kunsiderazzjonijiet preċedenti jirriżulta li huwa essenzjali li l-istanzi tal-EUIPO jkollhom stampa tad-disinn preċedenti, li għandha tippermetti l-identifikazzjoni tad-dehra tal-prodott li fih ikun inkorporat id-disinn u l-identifikazzjoni b'mod preċiż u ċert tad-disinn preċedenti sabiex ikunu jistgħu jwettqu evalwazzjoni tal-karattru ġdid u tal-karattru individwali tad-disinn ikkontestat.

B'hekk, il-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità għandha tipprovdi lill-Uffiċju l-identifikazzjoni u r-riproduzzjoni preċiżi u sħaħ tad-disinn li tkun allegat il-prijorità tiegħu, bil-għan li jintwera li d-disinn ikkontestat ma jistax jiġi rreġistrat b'mod validu.

c) Kunċett ta' "prodott" u portata tad-deskrizzjoni

- [Sentenza tat-13 ta' Ġunju 2017, Ball Beverage Packaging Europe vs EUIPO – Crown Hellas Can \(Laned\) \(T-9/15, EU:T:2017:386\)](#)

Ball Beverage Packaging Europe Ltd kienet il-proprjetarja ta' disinn irreġistrat mal-EUIPO, li jirrappreżenta laned, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni kienet ċaħdet it-talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn imressqa minn Crown Hellas Cans SA. Din id-deċiżjoni, iżda, kienet ġiet annullata mill-Bord tal-Appell, li ddikjara l-invalidità tal-imsemmi disinn għar-raġuni li ma kellux karattru individwali, mingħajr madankollu ma ħa pożizzjoni dwar il-karattru ġdid tiegħu.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li għamlet numru ta' preċiżazzjonijiet utli dwar in-natura tal-proċedura ta' reġistrazzjoni ta' disinni Komunitarji, dwar il-kunċett ta' "prodott", fis-sens tal-Artikolu 3(a) tar-Regolament Nru 6/2002, u dwar il-portata tad-deskrizzjoni tad-disinn ikkontestat li għandha tingħata fl-applikazzjoni għal reġistrazzjoni skont l-Artikolu 36(3)(a) tal-imsemmi regolament.

L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali rrilevat li, sa fejn id-definizzjoni tas-sugġett tal-protezzjoni tad-disinn ikkontestat tagħmel parti mill-eżami fil-mertu tar-registrazzjoni tal-imsemmi disinn, eventwali teħid ta' pożizzjoni mill-EUIPO fuq din il-kwistjoni waqt il-proċedura ta' registrazzjoni ma jistax jorbot lill-Bord tal-Appell fid-dawl tan-natura essenzjalment formali u mħaffa tal-verifika mwettqa mill-EUIPO waqt din il-proċedura ta' registrazzjoni.

Sussegwentement, il-Qorti Ġenerali ċaħdet l-ilment ibbażat fuq l-argument li l-Bord tal-Appell kien żbalja meta qies li d-disinn ikkontestat, jiġifieri r-rappreżentazzjoni ta' tliet laned ta' qisien differenti, ma kienx jikkostitwixxi prodott, fis-sens tal-Artikolu 3(a) tar-Regolament Nru 6/2002. F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali osservat li s-sugġett ta' disinn jista' jkun biss oġġett wieħed, billi l-imsemmi artikolu jirreferi espressament għad-dehra ta' "prodott". Barra minn hekk, hija ppreċiżat li grupp ta' oġġetti jista' jikkostitwixxi "prodott" fis-sens tad-dispożizzjoni msemmija jekk dawn ikunu estetikament marbuta, ikollhom relazzjoni funzjonali u jkunu ta' sikwit ikkummerċjalizzati bħala prodott wieħed. B'hekk, il-Qorti Ġenerali qieset li f'dan il-każ kien manifest li t-tliet laned irrappreżentati fid-disinn ikkontestat ma kinux jissodisfaw funzjoni komuni fis-sens li ma kinux jissodisfaw funzjoni li ma setgħetx tkun issodisfatta minn kull waħda minnhom individwalment bħalma huwa l-każ, pereżempju, tal-pożati tal-mejda jew taċ-chessboard u l-pedini taċ-ċess.

Fl-aħħar nett, il-Qorti Ġenerali osservat li d-deskrizzjoni eventwalment inkluża fl-applikazzjoni għal registrazzjoni ma tistax tinfluwenza evalwazzjonijiet sostantivi relatati man-novità jew mal-karattru individwali tad-disinn inkwistjoni. Skont il-Qorti Ġenerali, din id-deskrizzjoni lanqas ma jista' jkollha influwenza fuq il-kwistjoni dwar liema jkun is-sugġett tal-protezzjoni tad-disinn inkwistjoni, li hija mingħajr dubju marbuta mal-evalwazzjonijiet relatati man-novità jew mal-karattru individwali.

2. Novità

- [Sentenza tal-21 ta' Settembru 2017, Easy Sanitary Solutions u EUIPO vs Group Nivelles \(C-361/15 P u C-405/15 P, EU:C:2017:720\)](#)⁵

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha gie espost preċedentement⁶, il-Qorti tal-Ġustizzja, adita b'appell, irrilevat li l-Artikolu 5(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002 ma jissugġettax il-karattru ġdid ta' disinn għall-prodotti li fihom huwa jkun jista' jiġi inkorporat jew li għalihom ikun jista' jiġi applikat. Barra minn hekk, skont l-Artikolu 10(1) tar-Regolament Nru 6/2002, il-protezzjoni mogħtija mid-disinn Komunitarju tkopri "kull disinn" li ma jipproduċix impressjoni viżiva globali differenti għall-utent avżat.

Barra minn hekk, kemm mill-Artikolu 36(6) kif ukoll mill-Artikolu 19(1) tar-Regolament Nru 6/2002 jirriżulta li disinn Komunitarju rreġistrat jagħti lill-proprietarju tiegħu d-dritt esklużiv li juża d-

⁵ Ara wkoll it-Taqsimiet "l. 1. b. Definizzjoni tad-disinn – Kundizzjoni ta' viżibbiltà", u "l. 4. a. Żvelar – Kriterji ta' evalwazzjoni", kif ukoll is-sentenza tat-13 ta' Mejju 2015, [Group Nivelles vs UASI – Easy Sanitary Solutions \(Drejn għall-evakwazzjoni tal-ilma tad-doċċa\)](#) (T-15/13, EU:T:2015:281).

⁶ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "l. 1. b. Definizzjoni tad-disinn – Kundizzjoni ta' viżibbiltà", p. 6.

disinn ikkonċernat fuq kull tip ta' prodott, u mhux biss fuq il-prodott indikat fl-applikazzjoni għal registrazzjoni.

Għalhekk, disinn Komunitarju ma jistax jittqies li huwa ġdid jekk disinn identiku jkun diġà gie żvelat lill-pubbliku, u dan anki jekk dan id-disinn preċedenti jkun intiż li jiġi inkorporat fi prodott differenti jew li jiġi applikat għal dan tal-aħħar. Fil-fatt, il-fatt li l-protezzjoni mogħtija lil disinn ma tkunx limitata għall-prodotti biss li fihom ikun intiż li jiġi inkorporat jew li għalihom ikun intiż li jiġi applikat jimplika neċessarjament li l-evalwazzjoni tal-karattru ġdid ta' disinn lanqas ma għandha tkun limitata għal dawn il-prodotti biss.

- [Sentenza tas-6 ta' Ġunju 2013, Kastenholz vs UASI – Qwatchme \(Uċuħ ta' arloġġ\) \(T-68/11, EU:T:2013:298\)](#)⁷

Qwatchme A/S kienet il-proprietarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-UASI (li sar l-EUIPO), li kien jirrappreżenta uċuħ ta' arloġġi, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Il-Bord tal-Appell, filwaqt li kkonferma d-deċiżjoni tad-Diviżjoni tal-Kanċellazzjoni, ċaħad it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn Erich Kastenholz għar-raġuni li d-disinn ikkontestat kien tabilhaqq distint mid-disinni preċedenti minħabba d-differenzi li kien hemm bejn id-diski.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ipprezentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li ddeċidiet li d-disinni kunfligġenti ma kinux identiċi minħabba li l-karatteristiċi tagħhom ma kinux differenti biss fir-rigward ta' dettalji mhux sinjifikattivi.

Din is-sentenza tirrigwarda, b'mod partikolari, ir-reqwiżiti ta' novità u ta' karattru individwali li minnhom tiddependi l-protezzjoni tad-disinni Komunitarji. Il-Qorti Ġenerali rrilevat li mill-Artikolu 5(2) tar-Regolament Nru 6/2002 jirriżulta li żewġ disinni għandhom jittqiesu li huma identiċi jekk il-karatteristiċi tagħhom ikunu differenti biss fir-rigward ta' dettalji mhux sinjifikattivi, jiġifieri fir-rigward ta' dettalji li ma jkunux perċepibbli immedjatament u li għaldaqstant ma jipproduċux differenzi, anki dgħajfa, bejn l-imsemmija disinni.

Għall-kuntrarju, bil-għan li tiġi evalwata n-novità ta' disinn, għandha tiġi evalwata l-eżistenza ta' differenzi li ma jkunux mingħajr sinjifikat bejn id-disinni kunfligġenti, anki jekk dawn id-differenzi jkun d-għajfa. F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li l-formulazzjoni tal-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002 tmur lil hinn minn dik tal-Artikolu 5 ta' dan ir-regolament. Għalhekk, id-differenzi kkonstatati bejn id-disinni kunfligġenti fil-kuntest ta' dan l-aħħar artikolu jistgħu, speċjalment jekk dawn id-differenzi jkun d-għajfa, ma jkunux suffiċjenti sabiex jipproduċu għall-utent avżat impressjoni globali differenti fis-sens tal-Artikolu 6 tal-istess regolament. F'dan il-każ, id-disinn ikkontestat jista' jittqies li jkun ġdid fis-sens tal-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 6/2002, iżda mhux li jkun ta' karattru individwali fis-sens tal-Artikolu 6 tal-imsemmi regolament.

Mill-banda l-oħra, sa fejn il-kundizzjoni imposta minn dan l-artikolu tal-aħħar tmur lil hinn minn dik imposta mill-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 6/2002, impressjoni globali differenti għall-utent avżat fis-sens tal-Artikolu 6 tal-istess regolament tista' tkun ibbażata biss fuq l-eżistenza ta' differenzi oġġettivi bejn id-disinni kunfligġenti. Għaldaqstant, dawn id-differenzi għandhom ikunu

⁷ L-appell ipprezentat minn din is-sentenza gie miċhud permezz tad-digriet tas-17 ta' Lulju 2014, [Kastenholz vs UASI \(C-435/13 P, mhux ippubblikat, EU:C:2014:2124\)](#).

suffiċjenti sabiex tiġi ssodisfatta l-kundizzjoni ta' novità prevista fl-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 6/2002.

3. Karattru individwali

a) Kriterji ta' evalwazzjoni

- [Sentenza tad-19 ta' Ġunju 2014, Karen Millen Fashions \(C-345/13, EU:C:2014:2013\)](#)

Karen Millen Fashions Ltd ħolqot u bieġhet fl-Irlanda qmis bir-rigi, kif ukoll flokk iswed minsuġ. Dunnes Stores u Dunnes Stores (Limerick) Ltd xtraw kampjuni ta' dawn il-ħwejjeġ u sussegwentement għamlu kopji ta' dawn il-ħwejjeġ barra mill-Irlanda u qegħduhom għall-bejgħ fil-ħwienet Irlandiżi tagħhom. Peress li affermat li kienet il-proprjetarja ta' disinni Komunitarji mhux irregistrati fir-rigward tal-imsemmija ħwejjeġ, Karen Millen Fashions ressqet kawża bil-għan, b'mod partikolari, li tipprojbixxi lil Dunnes milli tuża dawn id-disinni, kif ukoll li tikseb kumpens. Adita bit-tilwima, is-Supreme Court (il-Qorti Suprema, l-Irlanda) għamlet lill-Qorti tal-Ġustizzja domandi preliminari dwar l-evalwazzjoni tal-karattru individwali ta' disinn Komunitarju.

Il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li l-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex disinn ikun jista' jitqies li għandu karattru individwali, l-impressjoni globali li dan id-disinn jipproduċi għall-utent avżat għandha tkun differenti minn dik li tiġi prodotta għal dan l-utent minn disinn preċedenti wieħed jew iktar, meqjusa individwalment, u mhux minn kombinazzjoni ta' elementi iżolati, misluta minn diversi disinni preċedenti.

Fil-fatt, sa fejn jagħmel riferiment għall-impressjoni globali li tiġi prodotta għal utent avżat minn kull disinn li jkun ġie żvelat lill-pubbliku, l-imsemmi Artikolu 6 għandu jiġi interpretat fis-sens li l-evalwazzjoni tal-karattru individwali ta' disinn għandha titwettaq fil-konfront ta' disinn wieħed jew iktar li jkun jew li jkunu speċifiċi, individwalizzati, iddeterminati u identifikati fost id-disinni kollha żvelati lill-pubbliku preċedentement.

- [Sentenza tal-21 ta' Novembru 2013, El Hogar Perfecto del Siglo XXI vs UASI – Wenf International Advisers \(Trabixu\) \(T-337/12, EU:T:2013:601\)](#)

El Hogar Perfecto del Siglo XXI, SL, kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta trabixu. Wenf International Advisers Ltd ressqet talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn għar-raġuni, b'mod partikolari, li ma kellux karattru individwali. L-UASI (li sar EUIPO) laqa' t-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors u rrilevat li l-karattru individwali ta' disinn għandu jiġi evalwat, skont l-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002, billi jsir paragun tal-impressjonijiet globali prodotti mid-disinni kunfligġenti għall-utent avżat u billi jittieħed inkunsiderazzjoni l-grad ta' libertà tad-disinjatur. Għaldaqstant, il-kriterju relatat mal-inkonvenjenzi jew mad-diversi diffikultajiet ta' użu tad-disinn preċedenti li allegatament ġew solvuti bid-disinn ikkontestat ma jinsabx fost dawk li jistgħu jittieħdu inkunsiderazzjoni sabiex jiġi evalwat il-karattru individwali ta' disinn. Barra minn

hekk, kif jirriżulta mill-Artikoli 1 u 3 tar-Regolament Nru 6/2002, id-dritt tad-disinni huwa intiż li jipproteġi d-dehra ta' prodott u mhux il-mod kif ikun maħsub li jintuża jew li jiffunzjona.

- [Sentenza tas-16 ta' Ġunju 2021, Davide Groppi vs EUIPO – Viabizzuno \(Lampa għal fuq il-mejda\) \(T-187/20, EU:T:2021:363\)](#)^{8,9}

Fis-16 ta' Lulju 2014, Davide Groppi Srl ipprezentat applikazzjoni għar-reġistrazzjoni ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta lampa għal fuq il-mejda quddiem l-EUIPO. Wara r-reġistrazzjoni tad-disinn, Viabizzuno Srl ressqet talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità, li fiha invokat l-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002¹⁰, moqri flimkien mal-Artikolu 6 tal-istess regolament¹¹, fir-rigward ta' disinn preċedenti għat-22 ta' Settembru 2011. Dan id-disinn preċedenti kien gie ddikjarat invalidu fit-30 ta' Ottubru 2018.

Fit-22 ta' Novembru 2018, id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni ddikjarat invalidu d-disinn ta' Davide Groppi għar-raġuni li dan id-disinn ma kellux karattru individwali fis-sens tal-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002. Il-Bord tal-Appell ikkonferma din id-deċiżjoni u qies li l-fatt li d-disinn preċedenti kien gie ddikjarat invalidu ma kienx rilevanti għaliex l-unika kwistjoni rilevanti kienet jekk kienx is-suġġett ta' żvelar.

Il-Qorti Ġenerali, adita b'rikors għal annullament, ċaħdet ir-rikors ta' Davide Groppi. Għall-ewwel darba, il-Qorti Ġenerali enfasizzat l-assenza ta' konsegwenzi tad-dikjarazzjoni tal-invalidità, matul il-proċedura amministrattiva, tad-disinn preċedenti invokat insostenn ta' talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn ibbażata fuq l-Artikolu 25(1) (b) tar-Regolament Nru 6/2002. Barra minn hekk, hija ppreċiżat il-limiti tar-rwol li għandha n-natura tal-prodotti li fihom jiġu inkorporati d-disinni matul l-eżami ta' raġuni għal invalidità bbażata fuq din l-istess dispożizzjoni.

Il-Qorti Ġenerali enfasizzat li l-fatt li d-disinn preċedenti kien gie ddikjarat invalidu ma huwa ta' ebda rilevanza kemm-il darba dan id-disinn ikun gie żvelat. Fil-fatt, l-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002 huwa intiż li jipprekludi r-reġistrazzjoni ta' disinni li ma jissodisfawx il-kundizzjonijiet li jiġġustifikaw li dawn ikunu s-suġġett ta' protezzjoni, u b'mod partikolari l-kundizzjoni dwar il-"karattru individwali" tagħhom, fis-sens tal-Artikolu 6 ta' dan ir-regolament, u mhux li jipproteġi disinn preċedenti. F'dan is-sens, il-Qorti Ġenerali fakkret li r-raġunijiet għal invalidità li jidhru fl-imsemmi artikolu ma jidhrlux fil-logika tal-protezzjoni ta' dritt preċedenti, offruta biss lill-proprjetarju ta' dan id-dritt u li l-invalidità tiegħu tirrendi l-proċedura għal dikjarazzjoni ta' invalidità bla skop, imma jistgħu, bħala prinċipju, jiġu invokati minn kulhadd. Fir-rigward, b'mod iktar partikolari, tal-evalwazzjoni tal-karattru individwali ta' disinn skont l-Artikolu 25(1)(b) u l-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002, il-Qorti Ġenerali enfasizzat li mill-

⁸ L-appell minn din is-sentenza ma ġiex ammess (digriet tas-26 ta' Novembru 2021, [Davide Groppi vs EUIPO](#), C-490/21 P, mhux ippubblikat, EU:C:2021:968).

⁹ Ara wkoll it-Taqsima "l. 3. b. Karattru individwali – Setturi industrijali tal-prodott ikkonċernat".

¹⁰ Konformement mal-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002, kif emendat, disinn Komunitarju jista' jiġi ddikjarat invalidu biss jekk ma jissodisfawx il-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikoli 4 sa 9.

¹¹ Konformement mal-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 6/2002, intitolat "Karattru individwali", disinn għandu jittqies li għandu karattru individwali jekk l-impressjoni globali li jipproduci għall-utent avżat tkun differenti minn dik li jipproduci għal tali utent kull disinn li kien gie żvelat lill-pubbliku qabel id-data tal-preżentata tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni jew, fil-każ li tiġi invokata prijorità, qabel id-data ta' prijorità. Barra minn hekk, l-Artikolu 6(2) ta' dan ir-regolament jispeċifika li, sabiex jiġi evalwat il-karattru individwali, għandu jittiehed inkunsiderazzjoni l-grad tal-libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp tad-disinn.

premissa 14 ta' dan l-istess regolament jirriżulta li din l-evalwazzjoni għandha tikkonsisti fid-determinazzjoni ta' jekk tkunx teżisti differenza ċara bejn l-impressjoni globali li jipproduċi għal utent avżat li jarah u dik prodotta għal dan l-utent mill-corpus tad-disinni. Fil-fatt, hija ppreċiżat li d-disinn preċedenti għandu biss il-funzjoni li juri l-livell ta' żvilupp preċedenti, li jikkorrispondi għall-corpus tad-disinni li jirrigwardaw il-prodott inkwistjoni u li kienu ġew żvelati fid-data tal-preżentata tad-disinn ikkonċernat. Għaldaqstant, hija qieset li dak li huwa importanti huwa biss il-fatt li d-disinn preċedenti kien is-sugġett ta' żvelar, u mhux il-portata tal-protezzjoni mogħtija lill-imsemmi disinn li tirriżulta mill-validità tar-reġistrazzjoni tiegħu.

b) Is-settur industrijali tal-prodott ikkonċernat

- [*Sentenza tat-22 ta' Ġunju 2010, Shenzhen Taiden vs UASI – Bosch Security Systems \(Apparat għall-komunikazzjoni\) \(T-153/08, EU:T:2010:248\)*](#)¹²

Shenzhen Taiden Industrial Co. Ltd kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-UASI (li sar l-EUIPO), li jirrappreżenta apparat għall-komunikazzjoni, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni kienet ċaħdet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn imressqa minn Bosch Security Systems BV. Din id-deċiżjoni, iżda, ġiet annullata mill-Bord tal-Appell, li qies li d-disinn ikkontestat ma kellux karattru individwali għar-raġuni li d-differenzi bejn l-imsemmi disinn u d-disinn internazzjonali preċedenti ma kinux suffiċjentement perċepibbli sabiex jipproduċu impressjoni globali differenti għall-utent avżat.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li speċifikat li, kif jirriżulta mill-premissa 14 tar-Regolament Nru 6/2002, fl-evalwazzjoni tal-karattru individwali ta' disinn, għandha tittieħed inkunsiderazzjoni n-natura tal-prodott li għalih japplika d-disinn jew li fih ikun ser jiġi inkorporat dan id-disinn u, b'mod partikolari, tas-settur industrijali li jaqa' taħtu.

- [*Sentenza tas-16 ta' Ġunju 2021, Davide Groppi vs EUIPO – Viabizzuno \(Lampa għal fuq il-mejda\) \(T-187/20, EU:T:2021:363\)*](#)¹³

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha ġie espost preċedentement¹⁴, il-Qorti Ġenerali, wara li kkonstatat li r-reġistrazzjoni tad-disinn ikkontestat kienet tirreferi b'mod ġenerali għal-lampi, fakkret li, għalkemm id-determinazzjoni tas-settur tal-prodotti hija kunsiderazzjoni rilevanti fil-kuntest tad-determinazzjoni tal-utent avżat u tal-livell ta' attenzjoni tiegħu, tal-grad ta' libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp tad-disinn kif ukoll, jekk ikun il-każ, fil-kuntest tal-paragun tal-impressjonijiet globali prodotti għall-imsemmi utent avżat, din id-determinazzjoni ma tistax madankollu timplika li l-prodotti kkonċernati mid-disinni inkwistjoni jkunu simili jew jaqgħu taħt l-istess settur. F'dan ir-rigward, hija rrilevat li l-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002 ma jipprevedi ebda kundizzjoni ta' xebh bejn il-prodotti u li, jekk il-protezzjoni ta' disinn tkun

¹² Ara wkoll it-Taqsima "l. 3. c. Karattru individwali – Utent avżat".

¹³ Ara wkoll it-Taqsima "l. 3. a. Karattru individwali – Kriterji ta' evalwazzjoni".

¹⁴ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "l. 3. a. Karattru individwali – Kriterji ta' evalwazzjoni", p. 10.

tiddependi min-natura tal-prodott, dan iwassal sabiex din il-protezzjoni tkun limitata biss għad-disinni li jaqgħu f'settur speċifiku.

- [Sentenza tal-10 ta' Novembru 2021, Eternit vs EUIPO – Eternit Österreich \(Pannelli għall-kostruzzjoni\) \(T-193/20, EU:T:2021:782\)](#)

Wara applikazzjoni ppreżentata quddiem l-EUIPO, Eternit (il-Belġju) kisbet ir-registrazzjoni ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta pannell għall-kostruzzjoni. Eternit Österreich GmbH ressqet talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan tal-aħħar, b'mod partikolari għar-raġuni li ma kellux karattru individwali 15 meta mqabbel mad-disinn preċedenti li jirrappreżenta pannell għall-ħitan li jnaqqas l-istorbju. L-EUIPO annulla d-disinn ikkontestat billi qies li ma kellux karattru individwali peress li, għall-utent avżat, dan id-disinn kien globalment simili għad-disinn preċedenti.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ta' Eternit kontra d-deċiżjoni tal-EUIPO. F'dan il-kawża, minn naħa, il-Qorti Ġenerali kkjarifikat fir-rigward ta' liema mid-disinni kunfligġenti għandhom jiġu ddefiniti s-settur ikkonċernat, l-utent avżat u l-grad ta' libertà tad-disinjatur. Min-naħa l-oħra, hija ppreċiżat jekk il-prodotti effettivament ikkummerċjalizzati li fihom id-disinni kunfligġenti ġew inkorporati jew li għalihom ġew applikati kinux rilevanti fil-kuntest tal-evalwazzjoni tal-karattru individwali tad-disinn ikkontestat.

Fl-ewwel lok, il-Qorti Ġenerali fakkret li l-evalwazzjoni tal-karattru individwali tad-disinn ikkontestat tirriżulta, essenzjalment, minn eżami f'erba' stadji. F'dan ir-rigward, hija ppreċiżat li l-ewwel tliet stadji tal-analiżi, jiġifieri d-determinazzjoni tas-settur ikkonċernat, tal-utent avżat u tal-grad ta' libertà tad-disinjatur, għandhom jitwettqu biss fir-rigward tad-disinn ikkontestat. Fil-fatt, peress li jista' jaq' taħt settur kompletament differenti, ikkaratterizzat minn utent avżat u minn libertà tad-disinjatur distinti, id-disinn preċedenti ma huwiex rilevanti għall-finijiet ta' dawn l-ewwel tliet stadji tal-analiżi. Għall-kuntrarju, ir-raba' stadju, li jikkonsisti fil-paragun tal-impressjonijiet globali prodotti mid-disinni kunfligġenti, jimplika t-tehid inkunsiderazzjoni kemm tad-disinn ikkontestat kif ukoll ta' dak preċedenti.

Fit-tieni lok, il-Qorti Ġenerali osservat li, fil-kuntest tal-evalwazzjoni tal-karattru individwali, jistgħu jittieħdu inkunsiderazzjoni, taħt ċerti kundizzjonijiet, il-prodotti effettivament ikkummerċjalizzati li fihom id-disinni kunfligġenti jiġu inkorporati jew li għalihom jiġu applikati. Hija ppreċiżat li l-prodotti effettivament ikkummerċjalizzati jew il-mod ta' użu tagħhom ikunu rilevanti jekk ir-rappreżentazzjoni grafika jew fotografika tad-disinn inkwistjoni ma tippermettix, waħedha, li jiġu ddeterminati liema aspetti tiegħu ser ikunu viżibbli jew il-mod kif ser jiġi pperċepit viżivament. Fil-fatt, il-prodotti effettivament ikkummerċjalizzati jistgħu jittieħdu inkunsiderazzjoni biss għal finijiet illustrattivi, sabiex jiġu ddeterminati l-aspetti viżivi tad-disinni. B'hekk, ma huwiex possibbli li jittieħed inkunsiderazzjoni prodott effettivament ikkummerċjalizzat jekk id-disinn li għalih jiġi applikat jew li fih jiġi inkorporat ikun differenti mid-disinn kif irregistrat, jew jekk juri karatteristiċi li ma jirriżultawx b'mod ċar mir-rappreżentazzjoni grafika ta' dan tal-aħħar.

¹⁵ Fis-sens tal-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002, moqri flimkien mal-Artikolu 6 ta' dan ir-regolament, disinn Komunitarju jista' jiġi ddikjarat invalidu jekk ma jkollux karattru individwali, b'tali mod li l-impressjoni globali li jipproduċi għall-utent avżat ma tkunx differenti minn dik prodotta għal tali utent minn disinn li jkun diġà ġie żvelat lill-pubbliku.

c) Utent avżat

- [Sentenza tal-20 ta' Ottubru 2011, PepsiCo vs Grupo Promer Mon Graphic \(C-281/10 P, EU:C:2011:679\)](#)¹⁶

PepsiCo Inc. kienet il-proprietarja ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta oġġett promozzjonali ċirkulari. Grupo Promer Mon Graphic SA ressqet quddiem l-EUIPO talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn ibbażata b'mod partikolari fuq l-eżistenza ta' disinn preċedenti. Il-Bord tal-Appell tal-EUIPO qies li d-disinn inkwistjoni kienu jipproduċu impressjoni globali differenti għall-utent avżat u għalhekk li d-disinn ikkontestat ma kienx f'kunflitt mad-dritt preċedenti invokat. Wara li giet adita b'rikors, il-Qorti Ġenerali annullat din id-deċiżjoni u qieset li d-differenzi kkonstatati mill-Bord tal-Appell ma kinux suffiċjenti sabiex id-disinn ikkontestat jipproduċi, għall-utent avżat, impressjoni globali differenti minn dik prodotta mid-disinn preċedenti.

Il-Qorti tal-Ġustizzja ċaħdet l-appell ippreżentat quddiemha, filwaqt li għamlet numru ta' preċiżazzjonijiet dwar il-kunċett ta' utent avżat.

In-natura stess tal-utent avżat timplika li, meta jkun possibbli, huwa jwettaq paragun dirett tad-disinn inkwistjoni. Madankollu, ma jistax jiġi eskluż li tali paragun ma jkunx jista' jsir jew ma jkunx normali li jsir fis-settur ikkonċernat, b'mod partikolari minhabba ċ-ċirkustanzi speċifiċi jew minhabba l-karatteristiċi tal-oġġetti rrappreżentati mid-disinn. Fl-assenza ta' indikazzjoni preċiża f'dan ir-rigward fil-kuntest tar-Regolament Nru 6/2002, ma setax jitqies li l-leġiżlatur tal-Unjoni kellu l-intenzjoni li jillimita l-evalwazzjoni tal-eventwali disinn għal paragun dirett.

Fir-rigward tal-livell ta' attenzjoni tal-utent avżat, għalkemm tali utent ma huwiex il-konsumatur medju normalment informat u raġonevolment attent u avżat li normalment jipperċepixxi disinn fl-intier tiegħu u ma jwettaqx eżami tad-diversi dettalji tiegħu, huwa lanqas ma huwa l-espert jew il-bniedem tas-sengħa li kapaċi josserva fid-dettall id-differenzi minimi li jistgħu jeżistu bejn id-disinn kunfligġenti. B'hekk, id-deskrizzjoni "avżat" tissuġġerixxi li, mingħajr ma jkun disinjatur jew espert tekniku, l-utent ikun jaf diversi disinn li jeżistu fis-settur ikkonċernat, igawdi minn ċertu livell ta' konnoxxenza fir-rigward tal-elementi li dawn id-disinn normalment ikun fihom u, minhabba l-interess tiegħu fil-prodotti kkonċernati, juża livell ta' attenzjoni relattivament għoli meta jagħmel użu minnhom.

- [Sentenza tat-22 ta' Ġunju 2010, Shenzhen Taiden vs UASI – Bosch Security Systems \(Apparat għall-komunikazzjoni\) \(T-153/08, EU:T:2010:248\)](#)¹⁷

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha gie espost preċedentement¹⁸, il-Qorti Ġenerali speċifikat il-kunċett ta' utent avżat filwaqt li enfasizzat li l-kwalità ta' "utent" timplika li l-persuna kkonċernata tuża l-prodott li fih jiġi inkorporat id-disinn b'mod konformi mal-għan li għalih huwa intiż dan l-istess prodott u li d-deskrizzjoni "avżat" tissuġġerixxi li l-utent, mingħajr

¹⁶ Ara wkoll is-sentenza tat-18 ta' Marzu 2010, [Grupo Promer Mon Graphic vs UASI – PepsiCo \(Rappreżentazzjoni ta' oġġett promozzjonali ċirkulari\)](#) (T-9/07, EU:T:2010:96), ippreżentata fit-Taqsima "I. 7. Kunflitt ma' disinn preċedenti".

¹⁷ Ara wkoll it-Taqsima "I. 3. b. Karattru individwali – Setturi industrijali tal-prodotti ikkonċernati".

¹⁸ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "I. 3. b. Karattru individwali – Setturi industrijali tal-prodotti ikkonċernati", p. 13.

ma jkun disinjatur jew espert tekniku, jaf id-diversi disinni li jeżistu fis-settur ikkonċernat, igawdi minn ċertu livell ta' konnoxxenzi fir-rigward tal-elementi li dawn id-disinni normalment ikun fihom u, minhabba l-interess tiegħu fil-prodotti kkonċernati, juża livell ta' attenzjoni relattivament għoli meta jagħmel użu minnhom. Madankollu, din iċ-ċirkustanza ma timplikax li l-utent avżat ikun f'pożizzjoni li jiddistingwi, lil hinn mill-esperjenza li jkun kiseb minhabba l-użu tal-prodott ikkonċernat, bejn l-aspetti tad-dehra tal-prodott li jkunu meħtieġa mill-funzjoni teknika ta' dan tal-aħħar, u dawk li jkunu arbitrarji.

- [Sentenza tal-14 ta' Ġunju 2011, Sphere Time vs UASI – Punch \(Arloġġ imwaħħal ma' ċinga\) \(T-68/10, EU:T:2011:269\)](#)¹⁹

Sphere Time kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-UASI (li sar l-EUIPO), li jirrappreżenta arloġġi mwaħħlin ma' ċinga, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, filwaqt li laqgħet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn Punch SAS, kienet iddikjarat l-invalidità tad-disinn ikkontestat għar-raġuni li ma kellux karattru individwali minhabba li kien jipproduċi l-istess impressjoni globali bħal disinni preċedenti.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell li tikkonferma d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, filwaqt li enfasizzat li, fir-rigward ta' oġġetti promozzjonali, il-kunċett ta' utent avżat jinkludi, minn naħa, il-professionist li jakkwistahom sabiex jiddistribuwixxihom lill-utenti finali u, min-naħa l-oħra, dawn l-utenti finali stess. Minn dan hija kkonkludiet li l-fatt li wieħed minn dawn il-gruppi ta' utenti avżati jipperċepixxi d-disinni kkonċernati bħala li jipproduċu l-istess impressjoni globali huwa suffiċjenti sabiex jiġi kkonstatat li d-disinn ikkontestat ma għandux karattru individwali.

- [Sentenza tat-13 ta' Ġunju 2019, Visi/one vs EUIPO – EasyFix \(Tabelli li jiddendlu għall-karozzi\) \(T-74/18, EU:T:2019:417\)](#)²⁰

Visi/one GmbH kienet il-proprjetarja ta' disinni Komunitarji rreġistrati mal-EUIPO, li jirrappreżentaw tabelli li jiddendlu għall-karozzi, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni tal-EUIPO, filwaqt li laqgħet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn EasyFix GmbH, kienet iddikjarat l-invalidità tad-disinn ikkontestat minhabba nuqqas ta' karattru individwali.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell li kkonfermat id-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, filwaqt li qieset li d-differenzi bejn id-disinn ikkontestat u d-disinn preċedenti ma kinux ikkaratterizzati suffiċjementement sabiex jipproduċu, waħedhom, għall-utent avżat, impressjoni globali differenti.

Fir-rigward tal-grad ta' għarfien u tal-livell ta' attenzjoni tal-utent avżat, il-Qorti Ġenerali qieset li mill-ġurisprudenza jirriżulta b'mod partikolari li, anki jekk dan il-persunaġġ ta' riferiment ikollu ċertu grad ta' għarfien dwar id-diversi disinni li jeżistu fis-settur ikkonċernat u juri livell relattivament għoli ta' attenzjoni u viġilanza partikolari meta jużahom, l-utent avżat xorta waħda

¹⁹ Ara wkoll it-Taqsimit "l. 3. e. Karattru individwali – Impressjoni globali" u "l. 4. d. Żvelar – Terminu ta' grazzja".

²⁰ Ara wkoll it-Taqsima "l. 4. a. Żvelar – Kriterji ta' evalwazzjoni".

ma huwiex espert jew speċjalista, bħalma huwa l-bniedem tas-sengħa [fid-dritt tal-privattivi], li kapaċi josserva fid-dettall id-differenzi minimi li jistgħu jeżistu bejn id-disinni kunfligġenti.

d) Grad ta' libertà tad-disinjatur

- [Sentenza tat-13 ta' Novembru 2012, Antrax It vs UASI – THC \(Radjaturi tat-tiħin\) \(T-83/11 u T-84/11, EU:T:2012:592\)](#)

Antrax It Srl kienet il-proprjetarja ta' tmien disinni Komunitarji rreġistrati mal-UASI (li sar l-EUIPO), li tnejn minnhom kienu kkontestati f'dan il-każ, li jirrapprezentaw radjaturi tat-tiħin, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Id-Divizjoni tal-Kancellazzjoni, filwaqt li laqgħet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn The Heating Company, kienet iddikjarat l-invalidità tad-disinni kkontestati minħabba assenza ta' novità. Min-naħa tiegħu, il-Bord tal-Appell, li annulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kancellazzjoni minħabba nuqqas ta' motivazzjoni adegwata, iddikjara invalidi d-disinni kkontestati minħabba l-assenza ta' karattru individwali.

Il-Qorti Ġenerali laqgħet ir-rikorsi pprezentati quddiemha kontra d-deċiżjonijiet tal-Bord tal-Appell sa fejn iddikjaraw invalidi d-disinni kkontestati, filwaqt li ċaħdet dawn ir-rikorsi fir-rigward tal-bqija tagħhom.

Din il-kawża tat l-opportunità lill-Qorti Ġenerali tikkjarifika l-kriterji ta' determinazzjoni tal-grad ta' libertà tad-disinjatur ta' disinn fil-kuntest tal-evalwazzjoni tal-karattru individwali tad-disinn. Il-Qorti Ġenerali rrilevat li tali grad ta' libertà huwa ddefinit, b'mod partikolari, mir-restrizzjonijiet marbuta mal-karatteristiċi imposti mill-funzjoni teknika tal-prodott jew ta' element tal-prodott, kif ukoll mir-rekwiżiti legali applikabbli għall-prodott li għalih jiġi applikat id-disinn. Dawn ir-restrizzjonijiet iwasslu għal standardizzazzjoni ta' ċerti karatteristiċi, li b'hekk isiru komuni għad-disinni applikati għall-prodott ikkonċernat. Għaldaqstant, iktar ma tkun kbira l-libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp ta' disinn, inqas ikunu suffiċjenti d-differenzi minuri bejn id-disinni pparagunati sabiex jipproduċu impressjoni globali differenti għall-utent avżat. A contrario sensu, iktar ma l-libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp ta' disinn tkun ristretta, iktar ikunu suffiċjenti d-differenzi minuri bejn id-disinni pparagunati sabiex jipproduċu impressjoni globali differenti għall-utent avżat. Għalhekk, grad għoli ta' libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp ta' disinn isaħħaħ il-konklużjoni li d-disinni pparagunati li ma jkollhomx differenzi sinjifikattivi jipproduċu l-istess impressjoni globali għall-utent avżat. F'dan il-kuntest, tkun rilevanti eventwali saturazzjoni tal-livell ta' żvilupp, li tirriżulta mill-eżistenza ta' disinni oħra bl-istess karatteristiċi ġenerali bħad-disinni kkonċernati, sa fejn tista' tkun ta' natura li tirrendi l-utent avżat iktar sensittiv għad-differenzi fil-proporzjonijiet interni bejn id-diversi disinni.

- [Sentenza tal-10 ta' Settembru 2015, H&M Hennes & Mauritz vs UASI – Yves Saint Laurent \(Basktijiet tal-idejn\) \(T-525/13, EU:T:2015:617\)](#)

Yves Saint Laurent SAS kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-UASI (li sar l-EUIPO), li jirrapprezenta basktijiet tal-idejn, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Il-Bord tal-Appell, filwaqt li kkonferma d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kancellazzjoni, ċaħad it-talba għal dikjarazzjoni

ta' invalidità mressqa minn H&M Hennes & Mauritz BV & Co. KG, ibbażata fuq disinn preċedenti, għar-raġuni li l-grad ta' libertà tad-disinjatur kien wiesa' iżda ma kienx iħassar, mill-perspettiva tal-utent avżat, id-differenzi importanti bejn id-disinni kunfligġenti.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ipprezentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li ppreċiżat il-kunċett ta' grad ta' libertà tad-disinjatur.

F'din is-sentenza, il-Qorti Ġenerali fakkret li l-grad ta' libertà tad-disinjatur ta' disinn huwa ddefinit, b'mod partikolari, mir-restrizzjonijiet marbuta mal-karatteristiċi imposti mill-funzjoni teknika tal-prodott jew ta' element tal-prodott, kif ukoll mir-rekwiżiti legali applikabbli għall-prodott. Dawn ir-restrizzjonijiet iwasslu għal standardizzazzjoni ta' ċerti karatteristiċi, li b'hekk isiru komuni għal diversi disinni applikati għall-prodott ikkonċernat. Għaldaqstant, iktar ma tkun kbira l-libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp ta' disinn, inqas ikunu suffiċjenti d-differenzi minuri bejn id-disinni kunfligġenti sabiex jipproduċu impressjonijiet globali differenti għall-utent avżat. A contrario sensu, iktar ma l-libertà tal-imsemmi disinjatur tkun ristretta, iktar ikunu suffiċjenti l-imsemmija differenzi sabiex jipproduċu impressjonijiet globali differenti għall-utent avżat. Il-Qorti Ġenerali għalhekk qieset li grad għoli ta' libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp ta' disinn isaħħaħ il-konklużjoni li d-disinni li ma jkollhomx differenzi sinjifikattivi jipproduċu l-istess impressjoni globali għall-utent avżat.

Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali speċifikat li l-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002, li jikkonċerna l-evalwazzjoni tal-karattru individwali, jistabbilixxi, fil-paragrafu 1 tiegħu, il-kriterju tal-impressjoni globali prodotta mid-disinni kunfligġenti u jiddikjara, fil-paragrafu 2, li għandu jittieħed inkunsiderazzjoni l-grad ta' libertà tad-disinjatur għal dawn il-finijiet. Minn dawn id-dispożizzjonijiet jirriżulta li l-evalwazzjoni tal-karattru individwali ta' disinn Komunitarju għandha tirriżulta, essenzjalment, minn eżami f'erba' stadji. Dan l-eżami jikkonsisti fid-determinazzjoni, fl-ewwel lok, tas-settur tal-prodotti li fihom id-disinn ikun intiż li jiġi inkorporat jew li għalihom ikun intiż li jiġi applikat, fit-tieni lok, tal-utent avżat tal-imsemmija prodotti skont l-iskop tagħhom u, b'riferiment għal dan l-utent avżat, tal-grad ta' għarfien tal-arti preċedenti kif ukoll il-livell ta' attenzjoni fit-tqabbil, dirett jekk possibbli, tad-disinni, fit-tielet lok, tal-grad ta' libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp tad-disinn u, fir-raba' lok, tar-riżultat tat-tqabbil tad-disinni inkwistjoni, filwaqt li jittieħdu inkunsiderazzjoni s-settur ikkonċernat, il-grad ta' libertà tad-disinjatur u l-impressjonijiet globali prodotti għall-utent avżat mid-disinn ikkontestat u minn kull disinn preċedenti żvelat lill-pubbliku. B'hekk, għalkemm il-fattur relatat mal-grad ta' libertà tad-disinjatur jista' "jsaħħaħ" (jew, għall-kuntrarju, jimmodera), il-konklużjoni dwar l-impressjoni globali prodotta minn kull disinn inkwistjoni, l-evalwazzjoni tal-imsemmi grad ta' libertà, għall-kuntrarju, ma tikkostitwixxix stadju astratt u preliminari għat-tqabbil tal-impressjonijiet globali prodotti mid-disinni inkwistjoni.

F'dan il-każ, il-Qorti Ġenerali kkonkludiet li għalhekk il-Bord tal-Appell ma wettaqx żball meta indika li l-fattur marbut mal-libertà tad-disinjatur ma setax, fih innifsu, jikkundizzjona l-evalwazzjoni tal-karattru individwali ta' disinn, iżda li, għall-kuntrarju, kien element li kellu jittieħed inkunsiderazzjoni f'din l-evalwazzjoni. Skont il-Qorti Ġenerali, il-Bord tal-Appell kellu raġun meta qies li l-imsemmi fattur kien fattur li jippermetti moderazzjoni tal-evalwazzjoni tal-karattru individwali tad-disinn ikkontestat, iktar milli fattur awtonomu.

- [Sentenza tas-6 ta' Ġunju 2019, Porsche vs EUIPO – Autec \(Vetturi bil-mutur\) \(T-209/18, EU:T:2019:377\)](#) ²¹

Permezz ta' din is-sentenza, il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors għall-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tal-EUIPO li permezz tagħha dan il-bord tal-appell iddikjara invalidu d-disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta d-disinn tas-serje 991 tal-vettura Porsche 911, minħabba l-assenza ta' karattru individwali tiegħu fis-sens tal-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 6/2002 .

Din il-kawża kienet tirrigwarda b'mod partikolari l-kwistjoni legali tal-eżistenza ta' karattru individwali li jista' jiġġustifika l-protezzjoni meta d-disinn ikkonċernat jikkonsisti sempliċement fil-“modernizzazzjoni” ta' forma diġà eżistenti u diġà protetta. F'dan il-każ, il-kwistjoni kienet dwar jekk id-disinn tas-serje 991 tal-Porsche 911 kienx suffiċjentement differenti mid-disinn preċedenti tas-serje 997 sabiex ikun protett bħala tali. Sa fejn ir-Regolament Nru 6/2002 jiffissa għal 25 sena l-perijodu massimu ta' protezzjoni, l-għoti tal-protezzjoni lil disinn “immodernizzat” ta' disinn preċedenti jista' jtawwal b'dan il-perijodu l-protezzjoni tad-disinn oriġinali. Din kienet il-kwistjoni fit-tilwima bejn, minn naħa, il-kumpannija Porsche u, min-naħa l-oħra, produttur ta' ġugarelli li uża d-disinn tal-Porsche 911 għall-manifattura u għall-kummerċjalizzazzjoni ta' mudelli mċekkna.

Il-Qorti Ġenerali qieset li d-differenzi bejn iż-żewġ serje tal-Porsche 911 ma kinux suffiċjentement ikkaratterizzati sabiex jipproduċu impressjoni globali differenti bejn iż-żewġ disinni, f'moħħ l-utent avżat, jiġifieri l-utent ta' karożzi b'mod ġenerali u mhux biss l-utent ta' karożzi sportivi. Id-dehriet kollha tad-disinni inkwistjoni b'hekk kienu juru li, permezz tal-karatteristiċi essenzjali tagħhom, dawn id-disinni kienu jikkoincidu effettivament fil-forma tagħhom u fis-siluwett tal-karrożzerija tagħhom, kemm fil-livell ta' dimensjonijiet u ta' proporzjonijiet kif ukoll tal-forma u tal-arrangament tat-twieqi u tal-bibien.

Il-Qorti Ġenerali qieset f'dan ir-rigward li, kuntrarjament għal dak li sostniet il-kumpannija Porsche, il-libertà tad-disinjatur, fis-sens tal-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002, ma setgħetx tkun limitata mill-aspettattivi tal-konsumaturi, li f'dan il-każ kienu jistennu li jsibu f'kull serje sussegwenti l-idea kreattiva tal-forma oriġinali, peress li tali aspettattivi ma jikkostitwixxux restrizzjoni regolatorja. Fil-fatt, dawn l-aspettattivi la huma marbuta man-natura u lanqas mal-użu intenzjonat tal-prodott, li fih id-disinn jiġi inkorporat, jiġifieri vettura bil-mutur, u disinjatur ta' karożzi, indipendentement minn kunsiderazzjonijiet estetici jew kummerċjali, ma jistax ikun obligat li josservahom sabiex jiżgura l-funzjonament tal-prodott li għalih huwa intiz li japplika d-disinn inkwistjoni.

²¹ L-appell ippreżentat minn din is-sentenza ma ġiex ammess (digriet tal-24 ta' Ottubru 2019, [Porsche vs EUIPO](#), C-613/19 P, EU:C:2019:9050).

e) Impressjoni globali

- [Sentenza tal-14 ta' Ġunju 2011, Sphere Time vs UASI – Punch \(Arloġġ imwaħħal ma' ċinga\) \(T-68/10, EU:T:2011:269\)](#)²²

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha gie espost preċedentement²³, il-Qorti Ġenerali speċifikat li, fil-kuntest tal-evalwazzjoni konkreta tal-impressjoni globali, ma kienx hemm lok li r-rappreżentazzjoni grafika tal-mudelli tiġi eżaminata separatament u esklużivament, iżda kellha titwettaq evalwazzjoni globali tal-elementi kollha ppreżentati li jippermettu li tiġi ddeterminata, b'mod suffiċjentement preċiż u ċert, l-impressjoni globali prodotta mid-disinn ikkonċernat.

Fir-rigward, b'mod partikolari, tad-disinni li jkunu ntużaw mingħajr ma kienu rreġistrati, ma jistax jiġi eskluż li ma jkunx hemm rappreżentazzjoni grafika li turi d-dettalji rilevanti kollha tagħhom, komparabbli għall-applikazzjoni għal reġistrazzjoni. Skont il-Qorti Ġenerali, ikun għalhekk eċċessiv li l-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tkun meħtieġa tippreżenta tali rappreżentazzjonijiet fil-każijiet kollha.

- [Sentenza tal-10 ta' Novembru 2021, Sanford vs EUIPO – Avery Zweckform \(Tikketti\) \(T-443/20, EU:T:2021:767\)](#)²⁴

Sanford LP kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-EUIPO, li jirrappreżenta tikketti, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Id-Divizjoni tal-Kancellazzjoni kienet ċaħdet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn Avery Zweckform GmbH. Madankollu, il-Bord tal-Appell, filwaqt li annulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kancellazzjoni, iddikjara l-invalidità tad-disinn ikkontestat għar-raġuni li ma kellux karattru individwali, minħabba li kien jipproduċi l-istess impressjoni globali għall-utent avżat bħad-disinn preċedenti li fuqu kienet ibbażat ruħha l-parti li ressqet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li enfasizzat, fil-kuntest tal-paragun tal-impressjonijiet globali waqt l-evalwazzjoni tal-karattru individwali, li t-trade marks u s-sinjali distintivi li kienu jidhru fuq id-disinni kienu irrilevanti.

Il-Qorti Ġenerali kkonstatat li d-differenzi bejn id-disinni kunfligġenti, li kienu limitati għad-daqs tat-tikketta, għall-għoli tar-romblu u għan-numru, għall-pożizzjoni u għad-daqs tal-marki tal-istampar suwed, ma kinux bizżejjed sabiex jipproduċu impressjoni globali differenti f'moħħ l-utent avżat.

Barra minn hekk, hija rrilevat li l-elementi verbali u figurattivi li kienu jinsabu fuq id-disinni kunfligġenti kienu trade marks jew sinjali distintivi mwaħħla fuq il-prodott sabiex jindikaw l-orijini tiegħu.

²² Ara wkoll it-Taqsimiet "I. 3. c. Karattru individwali – Utent avżat" u "1. 4. d. Żvelar – Terminu ta' grazzja".

²³ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsimi "I. 3. c. Karattru individwali – Utent avżat", p. 15.

²⁴ Ara wkoll it-Taqsimi "III. 2. d. Talba u proċedura għal dikjarazzjoni ta' invalidità – Provi mhux prodotti fil-hin".

Dawn l-elementi ma kinux jikkostitwixxux karatteristiċi tal-prodott li jagħtu d-dehra tagħhom lill-prodotti kkonċernati u għalhekk ma kinux rilevanti fil-kuntest tal-paragun tal-impressjonijiet globali. Il-Qorti Ġenerali ziedet tgħid li, anki li kieku dawn l-elementi setgħu jitqiesu li kienu rilevanti, kien ikun ċar għall-utent avżat li dawn kienu jservu sabiex jindikaw l-origini tal-prodotti, b'tali mod li, fl-impressjoni globali, dan l-utent avżat ma kienx ser jagħtihom importanza.

- [Sentenza tas-27 ta' April 2022, Group Nivelles vs EUIPO – Easy Sanitary Solutions \(Drejn għall-evakwazzjoni tal-ilma tad-doċċa\) \(T-327/20, EU:T:2022:263\)](#)

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha jikkoinċidi ma' dak tal-Kawża C-361/15, kif espost preċedentement²⁵, il-Qorti Ġenerali kellha quddiemha rikors għall-annullament ta' deċiżjoni ġdida adottata mill-EUIPO wara l-annullament, li kien sar res judicata, tad-deċiżjoni inizjali²⁶. F'deċiżjoni ġdida, il-Bord tal-Appell tal-EUIPO ċaħad it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità għar-raġuni li d-disinn ikkontestat kellu karattru individwali u kien għalhekk, a fortiori, disinn ġdid. Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ipprezentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-imsemmi bord tal-appell, filwaqt li ppreċiżat l-elementi rilevanti li għandhom jittiehdu inkunsiderazzjoni fl-evalwazzjoni tal-karattru individwali tad-disinn ikkontestat.

Il-Qorti Ġenerali kkonfermat l-eżistenza tal-karattru individwali tad-disinn ikkontestat. L-ewwel nett, hija enfasizzat li disinn preċedenti inkorporat fi prodott differenti minn dak ikkonċernat mid-disinn ikkontestat jikkostitwixxi, bħala prinċipju, disinn preċedenti rilevanti għall-finijiet tal-evalwazzjoni tal-karattru individwali. Sussegwentement, hija ppreċiżat li l-eventwali żbalji mwettqa mill-Bord tal-Appell fir-rigward tal-karatteristiċi tad-disinn preċedenti li jirrapprezentaw biss element ta' drejn ta' doċċa ma kellhomx effett fuq il-legalità tad-deċiżjoni, peress li l-paragun mad-disinn komplete ma kienx fih żbalji. Fil-fatt, peress li disinn preċedenti għandu jikkostitwixxi preċedenza kompatta, kienu biss id-disinn li jirrapprezentaw drejn tad-doċċa sħaħ li kienu rilevanti. Fl-aħħar nett, fid-dawl tad-dehra eleganti u minimalista tad-disinn ikkontestat, huwa jipproduċi impressjoni globali differenti minn dik tad-disinn preċedenti, iddeterminata minn karatteristiċi iktar funzjonali u mhux dekorattivi.

4. Żvelar

a) Kriterji ta' evalwazzjoni

- [Sentenza tat-13 ta' Frar 2014, H. Gautzsch Großhandel \(C-479/12, EU:C:2014:75\)](#)

Münchener Boulevard Möbel Joseph Duna GmbH kienet ikkummerċjalizzat fil-Ġermanja mudell ta' gazebo għall-ġnien b'tinda, maħluq fl-2004. Filwaqt li invokat għall-mudell tagħha l-protezzjoni mogħtija lid-disinn Komunitarji mhux irregjistrati, din il-kumpanija kienet bdiet azzjoni għal kontrafazzjoni kontra H. Gautzsch Großhandel GmbH oCo. KG, li fl-2006 bdiet tikkummerċjalizza gazebo għall-ġnien immanifatturat minn impriza stabbilita fiċ-Ċina. Münchener Boulevard Möbel

²⁵ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "I. 1. b. Definizzjoni tad-disinn – Kundizzjoni ta' viżibbiltà", p. 6.

²⁶ Ara s-sentenza tat-13 ta' Mejju 2015, [Group Nivelles vs EUIPO – Easy Sanitary Solutions \(Drejn għall-evakwazzjoni tal-ilma tad-doċċa\)](#) (T-15/13, EU:T:2015:281).

Joseph Duna sostniet li dan il-gazebo kien kopja tal-mudell li hija kienet il-proprietarja tiegħu, li kien jinsab fid-dokumentazzjoni li kienet qassmet lin-negozjanti prinċipali tas-settur.

Adita b'domanda preliminari, il-Qorti tal-Ġustizzja tat deċiżjoni dwar il-portata tal-kunċett ta' "żvelar" u, f'dan ir-rigward, iddeċidiet li l-Artikolu 11(2) tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li jista' jittqies li disinn mhux irregiſtrat jista', fil-kors normali tan-negozju, ikun raġonevolment magħruf fl-ambjenti speċjalizzati tas-settur ikkonċernat li joperaw fl-Unjoni f'sitwazzjoni fejn rappreżentazzjonijiet tal-imsemmi disinn jkunu tqassmu lill-kummerċjanti li joperaw f'dan is-settur, punt dan li kellu jiġi evalwat mill-qorti li tiddeċiedi dwar id-disinni Komunitarji fid-dawl ta' ċirkustanzi tal-kawża li jkollha quddiemha.

Fir-rigward tal-ewwel sentenza tal-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 6/2002, din għandha tiġi interpretata fis-sens li jista' jittqies li disinn mhux irregiſtrat, għalkemm ikun ġie żvelat lil terzi mingħajr kundizzjoni espliċita jew impliċita ta' sigriet, ma jistax, fil-kors normali tan-negozju, ikun raġonevolment magħruf fl-ambjenti speċjalizzati tas-settur ikkonċernat li joperaw fi h-dan l-Unjoni f'sitwazzjoni fejn ikun ġie żvelat biss lil imprima waħda tal-imsemmi settur jew ikun ġie pprezentat biss fil-postijiet ta' espożizzjoni ta' imprima li tinstab barra mit-territorju tal-Unjoni, punt dan li jkollu jiġi evalwat mill-qorti li tiddeċiedi dwar id-disinni Komunitarji fid-dawl ta' ċirkustanzi tal-kawża li jkollha quddiemha.

- [Sentenza tal-21 ta' Settembru 2017, Easy Sanitary Solutions u EUIPO vs Group Nivelles \(C-361/15 P u C-405/15 P, EU:C:2017:720\)](#)²⁷

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha ġie espost preċedentement²⁸, il-Qorti tal-Ġustizzja, adita b'appell, iddeċidiet li jkun hemm lok li disinn jiġi pparagunat ma' disinn ieħor sabiex jiġu kkonstatati l-karattru ġdid kif ukoll il-karattru individwali tal-ewwel disinn fil-każ biss li t-tieni disinn ikun ġie żvelat lill-pubbliku. Meta disinn jittqies li jkun ġie żvelat lill-pubbliku, dan l-iżvelar japplika kemm għall-eżami tal-karattru ġdid kif ukoll għall-eżami tal-karattru individwali.

Barra minn hekk, is-"settur ikkonċernat", fis-sens tal-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 6/2002, ma huwiex limitat għal dak tal-prodott li fih id-disinn ikkontestat huwa intiż li jiġi inkorporat jew li għalih huwa intiż li jiġi applikat.

Madankollu, ma hemm xejn li jippermetti li jittqies li jkun neċessarju li l-utent avżat tal-prodott li fih id-disinn ikkontestat jiġi inkorporat jew li għalih jiġi applikat ikun jaf id-disinn preċedenti f'sitwazzjoni fejn dan tal-aħħar ikun inkorporat fi prodott ta' settur industrijali differenti minn dak ikkonċernat mid-disinn ikkontestat jew ikun applikat għal tali prodott.

²⁷ Ara wkoll it-Taqsimiet "l. 1. b. Definizzjoni tad-disinn – Kundizzjoni ta' viżibbiltà", u "l. 2. Novità", kif ukoll is-sentenza tat-13 ta' Mejju 2015, [Group Nivelles vs UASI – Easy Sanitary Solutions \(Drejn għall-evakwazzjoni tal-ilma tad-doċċa\)](#) (T-15/13, EU:T:2015:281).

²⁸ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "l. 1. b. Definizzjoni tad-disinn – Kundizzjoni ta' viżibbiltà", p. 6.

- [Sentenza tat-13 ta' Ġunju 2019, Visi/one vs EUIPO – EasyFix \(Tabelli li jiddendlu għall-karozzi\) \(T-74/18, EU:T:2019:417\)](#) ²⁹

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha ġie espost preċedentement ³⁰, il-Qorti Ġenerali ppreċiżat li, sabiex jiġi stabbilit l-iżvelar ta' disinn preċedenti, għandha ssir analiżi f'żewġ stadji. Fl-ewwel lok, għandu jiġi eżaminat jekk l-elementi ppreżentati fit-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità jurux, minn naħa, fatti li jikkostitwixxu żvelar ta' disinn u, min-naħa l-oħra, in-natura preċedenti ta' dan l-iżvelar meta mqabbel mad-data tal-preżentata jew tal-prijorità tad-disinn ikkontestat. Fit-tieni lok, għandu jiġi eżaminat, fl-ipoteżi fejn il-proprjetarju tad-disinn ikkontestat ikun allega l-kuntrarju, jekk l-imsemmija fatti setgħux, fil-kors normali tan-negozju, ikunu raġonevolment magħrufa fl-ambjenti speċjalizzati tas-settur ikkonċernat li joperaw fl-Unjoni, u fin-nuqqas ta' dan żvelar jitqies bħala mingħajr effetti u ma jitteħidx inkunsiderazzjoni.

F'dan il-każ, il-Qorti Ġenerali ddecidiet li, għalkemm kienet hasra li d-dipartimenti amministrattivi tal-EUIPO kkomunikaw lir-rikorrenti ż-żewġ katalogi prodotti fl-Anness B tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità b'numerazzjoni mhux konsekuttiva li ma kinitx tikkorrispondi mal-ordni tal-paġni tal-katalogi originali, ċirkustanza bħal din bl-ebda mod ma setgħet iddaħħal inkwistjoni l-legalità tad-deċiżjoni kkontestata f'dak li jirrigwarda l-prova tal-fatti kostituttivi u tal-anteprijorità tal-iżvelar tat-tabelli li jiddendlu għall-karozzi rriprodotti fil-punt 4 tad-deċiżjoni kkontestata fir-rigward tal-Anness B u, b'mod partikolari, il-valur probatorju ta' dawn id-dokumenti għall-finijiet li jiġi stabbilit l-iżvelar tad-disinn preċedenti. Barra minn hekk, ir-rikorrenti ma wrietx, u lanqas ma allegat, li ċ-ċirkustanzi tal-każ setgħu raġonevolment ikunu tali li jostakolaw, fil-kors normali tan-negozju, li dawn il-fatti jkunu magħrufa fl-ambjenti speċjalizzati li joperaw fis-settur ikkonċernat fl-Unjoni. Minhabba l-assenza ta' indizji kuntrarji li jippermettu li jitqies li l-imsemmija katalogi ma kinux ġew żvelati f'dawn l-ambjenti speċjalizzati, il-Bord tal-Appell seta' jikkonkludi, mingħajr ma jwettaq żball, li d-disinn preċedenti kien ġie żvelat.

b) Preżunzjoni ta' żvelar

- [Sentenza tal-21 ta' Mejju 2015, Senz Technologies vs UASI – Impliva \(Umbrelel għax-xita\) \(T-22/13 u T-23/13, EU:T:2015:310\)](#)

Senz Technologies BV kienet il-proprjetarja ta' żewġ disinni Komunitarji rreġistrati mal-UASI (li sar l-EUIPO), li jirrappreżentaw umbrelel għax-xita, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, filwaqt li laqgħet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn Impliva BV, kienet iddikjarat l-invalidità tad-disinni kkontestati għar-raġuni li dawn, minkejja l-karattru ġdid tagħhom, ma kellhomx karattru individwali fir-rigward ta' privattiva preċedenti li kienet ġiet żvelata.

Il-Qorti Ġenerali laqgħet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell li kkonfermat id-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, filwaqt li fakkret li disinn għandu jitqies li jkun ġie żvelat ladarba l-parti li tinvoka dan l-iżvelar tipprova l-fatti li jikkostitwixxu dan l-iżvelar u li

²⁹ Ara wkoll it-Taqsima "I. 3.c. Karattru individwali – Utent avżat".

³⁰ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "I. 3. c. Karattru individwali – Utent avżat", p. 15.

din il-preżunzjoni tapplika irrispettivament minn fejn ikunu seħħew il-fatti li jikkostitwixxu l-iżvelar.

Skont il-Qorti Ġenerali, il-kwistjoni ta' jekk il-persuni li jiffurmaw parti mill-ambjenti speċjalizzati tas-settur ikkonċernat setgħux raġonevolment ikunu jafu b'awenimenti li jkunu seħħew barra mit-territorju tal-Unjoni hija kwistjoni ta' fatt li t-tweġiba għaliha tiddependi mill-evalwazzjoni taċ-ċirkustanzi speċifiċi għal kull kawża. Sabiex titwettaq l-imsemmija evalwazzjoni, għandha tiġi eżaminata l-kwistjoni ta' jekk, abbażi tal-provi fattwali, li għandhom jiġu prodotti mill-parti li tikkontesta l-iżvelar, ikunx hemm lok li jitqies li dawn l-ambjenti ma kellhomx realment il-possibbiltà li jsiru jafu bil-fatti li jikkostitwixxu l-iżvelar, filwaqt li jittieħed inkunsiderazzjoni dak li jista' raġonevolment ikun mistenni min-naħa ta' dawn l-ambjenti sabiex ikunu jafu l-livell ta' żvilupp preċedenti. Dawn il-provi fattwali jistgħu jirrigwardaw il-kompożizzjoni tal-ambjenti speċjalizzati, il-kwalifiki, l-użanzi u l-aġir tagħhom, il-firxa tal-attivitajiet tagħhom, il-preżenza tagħhom waqt l-awenimenti li matulhom jiġu ppreżentati disinni, il-karatteristiċi tad-disinn inkwistjoni, bħalma hija l-interdipendenza tagħhom ma' prodotti jew setturi oħra, u l-karatteristiċi tal-prodotti li fihom ikun gie inkorporat id-disinn inkwistjoni, b'mod partikolari l-livell tekniku tal-prodott ikkonċernat. Fi kwalunkwe każ, disinn ma jistax jitqies li jkun magħruf fil-kors normali tal-kummerċ jekk l-ambjenti speċjalizzati tas-settur ikkonċernat ikunu jistgħu jiskopruh biss b'kombinazzjoni.

Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali rrilevat li l-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 6/2002 bl-ebda mod ma jeħtieġ li d-disinn preċedenti jkun intuża għall-finijiet tal-produzzjoni jew tal-kummerċjalizzazzjoni ta' prodott. Madankollu, il-fatt li disinn qatt ma jkun gie inkorporat fi prodott ikun rilevanti biss fil-każ li jiġi pprovat li l-ambjenti speċjalizzati tas-settur ikkonċernat ġeneralment ma jikkonsultawx ir-registri tal-privattivi jew li l-ambjenti speċjalizzati tas-settur ikkonċernat ġeneralment ma jagħtu ebda importanza lill-privattivi.

c) Prova tal-iżvelar

- [Sentenza tas-27 ta' Frar 2018, Gramberg vs EUIPO – Mahdavi Sabet \(Għata għal telefon ċellulari\) \(T-166/15, EU:T:2018:100\)](#)

S. Mahdavi Sabet kiseb ir-registrazzjoni ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta għata għal telefon ċellulari. C. Gramberg ressaq, quddiem l-EUIPO, talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn minħabba l-assenza ta' novità. Sabiex jipprova l-iżvelar tal-imsemmi disinn, huwa pproduċa ritratti tal-iskrin tas-sit internet "amazon.de". Il-Bord tal-Appell tal-EUIPO ċaħad it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità minħabba li l-provi ma kinux suffiċjenti sabiex jiġi pprovat l-iżvelar.

Il-Qorti Ġenerali laqgħet ir-rikors ippreżentat quddiemha, filwaqt li tat deċiżjoni dwar il-valur probatorju tal-provi misluta minn sit internet tal-bejgħ online, invokati sabiex jintwera l-iżvelar ta' disinn.

Fl-ewwel lok, il-Qorti Ġenerali enfasizzat li disinn għandu jitqies li jkun gie żvelat ladarba l-parti li tinvoka l-iżvelar tiegħu tkun ipprovat il-fatti li jikkostitwixxu dan l-iżvelar. Għall-kuntrarju, sabiex tikkonfuta din il-preżunzjoni, il-parti li tikkontesta l-iżvelar għandha tipprova suffiċjement

skont il-liġi li ċ-ċirkustanzi tal-każ setgħu raġonevolment jimpedixxu li dawn il-fatti jsiru magħrufa fil-kors normali tal-kummerċ mill-ambjenti speċjalizzati tas-settur ikkonċernat. L-iżvelar ta' disinn preċedenti ma jistax jintwera permezz ta' probabbiltajiet jew ta' preżunzjonijiet, iżda għandu jkun ibbażat fuq provi konkreti u oġġettivi ta' żvelar effettiv tad-disinn preċedenti fis-suq.

Il-provi prodotti mill-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità għandhom jiġu evalwati fil-konfront ta' xulxin. Fil-fatt, għalkemm uħud minn dawn il-provi jistgħu jkunu insuffiċjenti waħedhom sabiex juru l-iżvelar ta' disinn preċedenti, xorta jibqa' l-fatt li, meta jiġu assoċjati jew jingraw flimkien ma' dokumenti jew informazzjoni oħra, dawn jistgħu jikkontribwixxu sabiex tiġi stabbilita l-prova tal-iżvelar. Barra minn hekk, sabiex jiġi evalwat il-valur probatorju ta' dokument, għandha tiġi vverifikata l-probabbiltà u l-veraċità tal-informazzjoni li tinsab fih. Għandhom jittieħdu inkunsiderazzjoni, fost l-oħrajn, l-orijini tad-dokument, iċ-ċirkustanzi li fihom ikun tnejja u d-destinatarju tiegħu, u għandu jiġi evalwat jekk, abbażi tal-kontenut tiegħu, jidhix li jkun raġonevoli u affidabbli.

Skont il-leġiżlazzjoni tal-Unjoni fis-sehħ, applikabbli għad-disinni Komunitarji, minn naħa, il-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità hija libera fl-għażla tal-prova li hija tqis utli li tipproduċi quddiem l-EUIPO biex issostni t-talba tagħha għal dikjarazzjoni ta' invalidità u, min-naħa l-oħra, l-Uffiċċju huwa obligat janalizza l-provi prodotti kollha sabiex jikkonkludi jekk ikunux effettivament prova tal-iżvelar tad-disinn preċedenti.

Fit-tieni lok, fir-rigward tal-valur probatorju ta' ritratti tal-iskrin ta' sit internet, il-Qorti Ġenerali rrilevat li, anki jekk jitqies li jista' jidher raġonevoli li jitqies li l-kontenut ta' website jista' jinbidel fi kwalunkwe mument u li huwa diffiċli li dan il-kontenut jiġi vverifikat a posteriori, tali kunsiderazzjonijiet ma jistgħux japplikaw għal ritratti tal-iskrin tas-sit ta' bejgħ online "amazon.de" li jinkludu, immedjatament qabel ir-riferiment għad-data tad-disponibbiltà tal-offerta fuq dan is-sit, in-numru ASIN (Amazon Standard Identification Number), li huwa riferiment uniku għal kull oġġett li jidher fil-katalogu użat għall-identifikazzjoni ta' dan l-artikolu fuq il-pjattaforma ta' bejgħ online Amazon.

Barra minn hekk, l-applikazzjoni awtomatika tal-preżunzjoni li l-kontenut ta' website jew ta' kwalunkwe dokument elettroniku ieħor jista' jiġi emendat fi kwalunkwe mument, mingħajr ma jkun hemm dubbi serji u vverifikati li, fil-każ ineżami, il-provi ġew emendati, tirrendi ineffettiv il-prinċipju stabbilit fil-ġurisprudenza tal-Unjoni fis-sens li l-provi prodotti mill-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità għandhom jiġu evalwati fil-konfront ta' xulxin.

- [Sentenza tas-6 ta' Ġunju 2019, Rietze vs EUIPO – Volkswagen \(Vettura VW Caddy\) \(T-192/18, EU:T:2019:379\)](#)

Permezz ta' din is-sentenza, il-Qorti Ġenerali kkonfermat id-deċiżjoni tal-EUIPO li tgħid li d-disinn li jirrappreżenta l-vettura VW Caddy kien ġdid fis-sens tal-Artikolu 5 tar-Regolament Nru 6/2002 u kellu karattru individwali fis-sens tal-Artikolu 6 ta' dan ir-regolament. Din il-kawża tnisslet minn proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa mir-rikorrenti, Rietze, kumpannija Ġermaniża li kienet tikkummerċjalizza minjaturi ta' karożzi. Id-disinn ikkontestat kien disinn li jindika l-vettura VW Caddy, imqiegħda fis-suq minn Volkswagen fl-2011. Sabiex tipprova l-iżvelar

ta' disinn preċedenti, ir-rikorrenti għamlet riferiment għal mudell preċedenti ta' din il-vettura, jiġifieri l-mudell VW Caddy (2K) Life, imqiegħed fis-suq fl-2004.

Fl-ewwel lok, il-Qorti Ġenerali ċaħdet l-argument tar-rikorrenti li jgħid li l-EUIPO kellu, l-ewwel, iwieżen il-karatteristiċi tad-disinni kunfligġenti, it-tieni, janalizza l-punti komuni bejniethom u, it-tielet, jagħmel distinzjoni bejn il-karatteristiċi estetici u tekniċi tagħhom.

Fit-tieni lok, il-Qorti Ġenerali ċaħdet l-argument tar-rikorrenti li jgħid li l-EUIPO kien naqas milli jieħu inkunsiderazzjoni ċerti provi li fuqhom kienet tidher illustrazzjoni tad-disinn preċedenti. Il-Qorti Ġenerali fakkret li hija l-parti li ressqet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità li għandha tipprowdi riproduzzjonijiet preċiżi u sħaħ tad-disinn preċedenti u li l-Bord tal-Appell ma jistax ikun mistenni li jgħaqqad diversi rappreżentazzjonijiet tal-prodott li fih ikun gie inkorporat id-disinn preċedenti, jew saħansitra li jibdel element li jidher fil-parti l-kbira tar-rappreżentazzjonijiet b'element li jidher biss frapreżentazzjoni waħda.

- [Sentenza tal-20 ta' Ottubru 2021, JMS Sports vs EUIPO – Inter-Vion \(Lastiku tax-xagħar f'forma spirali\) \(T-823/19, EU:T:2021:718\)](#)

JMS Sports sp. z o.o. kienet il-proprietarja tad-disinn Komunitarju li jirrappreżenta lastiku tax-xagħar f'forma spirali, ippreżentat fl-24 ta' Ġunju 2010 quddiem l-EUIPO. Inter-Vion S.A. ressqet talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn b'mod partikolari minhabba l-assenza ta' novità. Sabiex tipprowva l-iżvelar tad-disinni preċedenti, hija pproduċiet ritratti tal-iskrin ta' siti internet li kienu jmorru lura għall-2009.

Il-Bord tal-Appell tal-EUIPO qies li l-iżvelar tad-disinni preċedenti, identiċi għad-disinn ikkontestat, kien gie pprovat. Għaldaqstant, huwa kkonkluda li d-disinn ikkontestat ma kellux novità.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li speċifikat il-valur probatorju tal-provi misluta minn siti internet, invokati sabiex tiġi stabbilita d-data tal-iżvelar ta' disinn³¹.

L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali ddikjarat inammissibbli l-provi, prodotti għall-ewwel darba quddiemha, miksuba permezz tal-użu ta' għodod ta' aċċess liberu bħall-mutur ta' tfittxija Google u Wayback Machine. Fil-fatt, dawn ma kinux jaqgħu fil-kuntest fattwali tat-tilwima kif kienet teżisti quddiem il-Bord tal-Appell u għalhekk ma setgħux jittieħdu inkunsiderazzjoni għall-finijiet tal-istħarriġ tal-legalità tad-deċiżjoni kkontestata.

Sussegwentement, wara li fakkret li l-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità hija libera fl-għażla tal-prova, il-Qorti Ġenerali rrilevat li d-dehra tal-immagni ta' disinn fuq l-internet tikkostitwixxi avveniment li jista' jiġi kklassifikat bħala "pubblikazzjoni" u tikkostitwixxi, għaldaqstant, "żvelar lill-pubbliku". Hija indikat li s-saħħa probatorja tar-ritratti tal-iskrin ma hijiex limitata.

Fil-każ inezami, hija kkonstatat li r-ritratti tal-iskrin tas-siti internet kienu jippreżentaw b'mod ċar disinni identiċi għad-disinn ikkontestat, l-indirizzi URL³² kompluti ta' dawn is-siti kif ukoll id-dati

³¹ Fis-sens tal-Artikolu 7(1) tar-Regolament Nru 6/2002.

³² Uniform Resource Locator.

tal-iżvelar lill-pubbliku, preċedenti għad-data tal-preżentata tal-applikazzjoni għar-reġistrazzjoni tad-disinn ikkontestat. Barra minn hekk, ritratt tal-iskrin kellu informazzjoni oħra bil-ħin u d-data, li kienet komposta minn kummenti tal-utenti tal-internet u li kienet turi żvelar lill-pubbliku fl-1 ta' Novembru 2009.

Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali enfazzat li s-sempliċi possibbiltà astratta li l-kontenut jew id-data ta' sit internet ikunu mmanipulati ma tikkostitwixxi raġuni suffiċjenti sabiex tiddaħħal inkwistjoni l-kredibbiltà tal-prova kkostitwita mir-ritratt tal-iskrin ta' dan is-sit. Din il-kredibbiltà tista' tiddaħħal inkwistjoni biss billi jiġu invokati fatti li jissuġġerixxu manipulazzjoni b'mod konkret. Barra minn hekk, anki jekk ir-ritratt tal-iskrin mislut minn Wayback Machine ma fihix immaġni tal-prodott, dan ir-ritratt jikkostitwixxi sors ta' informazzjoni rilevanti li jikkorroborra l-affidabbiltà tar-ritratt tal-iskrin ta' wieħed mis-siti internet inkwistjoni. Għaldaqstant, il-Qorti Ġenerali qieset li l-iżvelar kien gie pprovat.

Fl-aħħar nett, fir-rigward tat-tqassim tal-oneru tal-prova, il-Qorti Ġenerali indikat li, peress li l-parti li ressqet talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità kienet ippreżentat provi misluta mill-internet li juru l-iżvelar tad-disinn preċedenti, kien il-proprjetarju tad-disinn ikkontestat li kellu juru li dawn il-provi ma kinux kredibbli. F'dan ir-rigward, dan il-proprjetarju ma kienx meħtieġ juri l-manipulazzjoni ta' sit internet iżda li jindika ċirkustanzi konkreti li jkunu indikaturi ta' manipulazzjoni kredibbli, bħalma huma sinjali evidenti ta' falsifikazzjoni, kontradizzjonijiet inkontestabbli fl-informazzjoni ppreżentata jew inkoerenza evidenti li jiġġustifikaw l-eżistenza ta' dubji dwar in-natura awtentika tar-ritratti tal-iskrin.

d) Perijodu ta' grazzja

- [*Sentenza tal-14 ta' Ġunju 2011, Sphere Time vs UASI – Punch \(Arloġġ imwaħħal ma' ċinga\) \(T-68/10, EU:T:2011:269\)*](#)³³

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha gie espost preċedentement³⁴, il-Qorti Ġenerali ssuġġettat, fil-kuntest ta' proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità, l-applikazzjoni tal-Artikolu 7(2) tar-Regolament Nru 6/2002 għall-kundizzjoni li l-proprjetarju tad-disinn ikkonċernat mit-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità jistabbilixxi jew li kien ħoloq id-disinn invokat insostenn tal-imsemmija talba jew li kien is-suċċessur fit-titolu ta' dan id-disinjatur. Il-Qorti Ġenerali fakkret li l-Artikolu 7(2) tar-Regolament Nru 6/2002 jippermetti li ma jittiħidx inkunsiderazzjoni l-iżvelar jekk disinn, li fir-rigward tiegħu tintalab il-protezzjoni, ikun gie żvelat lill-pubbliku jew mid-disinjatur jew mis-suċċessur fit-titolu tiegħu, jew minn terz abbażi tal-informazzjoni pprovduta jew ta' atti mwettqa mid-disinjatur jew mis-suċċessur fit-titolu tiegħu, matul il-perijodu ta' tnax-il xahar qabel id-data tal-preżentata tal-applikazzjoni għal reġistrazzjoni jew tal-prijorità.

³³ Ara wkoll it-Taqsimiet "1. 3. c. Karattru individwali – Utent avżat" u "1. 3. e. Karattru individwali – Impressjoni globali".

³⁴ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "1. 3. c. Karattru individwali – Utent avżat", p. 15.

5. Disinn li jikkostitwixxi komponent ta' prodott kumpless

a) Kundizzjonijiet għall-protezzjoni

- [Sentenza tad-9 ta' Settembru 2014, Biscuits Poult vs UASI – Banketbakkerij Merba \(Gallettina\) \(T-494/12, EU:T:2014:757\)](#)

Biscuits Poult SAS kienet il-proprietarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-UASI (li sar l-EUIPO), li jirrappreżenta gallettini, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Il-Bord tal-Appell, filwaqt li annulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni li ċaħdet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn Banketbakkerij Merba BV, iddikjara l-invalidità tad-disinn ikkontestat għar-raġuni li ma kellux karattru individwali.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li qieset li l-karatteristiċi mhux viżibbli tal-prodott kontenzjuż, li ma jirrigwardawx id-dehra tiegħu, ma setgħux jittieħdu inkunsiderazzjoni sabiex jiġi ddeterminat jekk id-disinn ikkontestat setax ikun is-suġġett ta' protezzjoni.

F'din is-sentenza l-Qorti Ġenerali speċifikat li l-Artikolu 4(2) tar-Regolament Nru 6/2002 jistabbilixxi regola speċjali li tirrigwarda speċifikament id-disinni li jiġu applikati għal prodott jew li jiġu inkorporati fi prodott li jikkostitwixxi komponent ta' prodott kumpless fis-sens tal-Artikolu 3(ċ) ta' dan ir-regolament. Skont din ir-regola, dawn id-disinni ikunu protetti biss jekk, l-ewwel, il-komponent, ladarba jkun ġie inkorporat fil-prodott kumpless, jibqa' viżibbli waqt l-użu normali ta' dan il-prodott u, it-tieni, il-karatteristiċi viżibbli tal-komponent jissodisfaw, bħala tali, il-kundizzjonijiet ta' novità u ta' karattru individwali. Fil-fatt, minhabba n-natura partikolari tal-komponenti ta' prodott kumpless fis-sens tal-Artikolu 3(ċ) tar-Regolament Nru 6/2002, li jistgħu jkunu s-suġġett ta' produzzjoni u ta' kummerċjalizzazzjoni differenti mill-produzzjoni u mill-kummerċjalizzazzjoni tal-prodott kumpless, huwa raġonevoli għal-legiżlatur li jirrikonoxxi fir-rigward tagħhom il-possibbiltà li jiġu rreġistrati bħala disinni, iżda bil-kundizzjoni li dawn ikunu viżibbli wara l-inkorporazzjoni fil-prodott kumpless u unikament għall-partijiet viżibbli tal-komponenti inkwistjoni waqt użu normali tal-prodott kumpless u sa fejn dawn il-komponenti ikunu ġodda u jipprezentaw karattru individwali. Minn dan il-Qorti Ġenerali ddeduciet li, meta prodott – f'dan il-każ gallettina – ma jkunx prodott kumpless, fis-sens tal-Artikolu 3(ċ) tar-Regolament Nru 6/2002, peress li ma jkunx kompost minn diversi komponenti li jistgħu jiġu ssostitwiti b'mod li l-prodott jista' jiġi żarmat u armat mill-ġdid, il-Bord tal-Appell ma wettaqx żball meta qies li l-karatteristiċi mhux viżibbli tal-prodott, li ma kinux relatati mad-dehra tiegħu, ma setgħux jittieħdu inkunsiderazzjoni sabiex jiġi ddeterminat jekk id-disinn ikkontestat setax ikun is-suġġett ta' protezzjoni.

- [Sentenza tat-3 ta' Ottubru 2014, Cezar vs UASI – Poli-Eco \(Zokklu\) \(T-39/13, EU:T:2014:852\)](#)

Cezar Przedsiębiorstwo Produkcyjne ne Dariusz Bogdan Niewiński kienet il-proprietarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-UASI (li sar l-EUIPO), li jirrappreżenta zokklu, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, filwaqt li laqgħet it-talba għal dikjarazzjoni

ta' invalidità mressqa minn Poli-Eco Tworzywa Sztuczne sp. z o.o, iddikjarat l-invalidità tad-disinn għar-raġuni li ma kienx ġdid.

Il-Qorti Ġenerali laqgħet ir-rikors ipprezentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell li tikkonferma d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, filwaqt li qieset li n-novità u l-karattru individwali ta' disinn Komunitarju ma setgħux jiġu evalwati billi dan tal-aħħar jiġi pparagunat ma' disinn preċedenti li, bħala komponent ta' prodott kumpless, ma kienx viżibbli waqt l-użu normali tiegħu.

Il-kriterju ta' viżibbiltà, kif imsemmi fil-premessa 12 tar-Regolament Nru 6/2002, li jgħid li l-protezzjoni mogħtija lid-disinni Komunitarji ma għandhiex tiġi estiża għall-komponenti li ma jkunux viżibbli matul użu normali ta' prodott, u lanqas għall-karatteristiċi ta' komponent li ma humiex viżibbli meta l-prodott jintrama, għaldaqstant japplika għad-disinn preċedenti.

- [Sentenza tat-28 ta' Ottubru 2021, Ferrari \(C-123/20, EU:C:2021:889\)](#)

Fit-2 ta' Diċembru 2014, Ferrari SpA pprezentat għall-ewwel darba lill-pubbliku d-disinn ta' karozza tal-oġġla livell FXX K, fi stqarrija għall-istampa li kien fiha żewġ ritratti, li kienu juru rispettivament id-dehra mill-ġenb u minn quddiem ta' din il-vettura.

Sa mill-2016, Mansory Design Holding GmbH (iktar 'il quddiem "Mansory Design"), stabbilita fil-Ġermanja, tipproduċi u tikkummerċjalizza kits ta' aċċessorji għal personalizzazzjoni, imsejha "kits ta' tuning", intiżi li jimmodifikaw id-dehra ta' mudell ieħor tat-triq ta' Ferrari, prodott f'serje, b'mod li jsir jixbah id-dehra tal-Ferrari FXX K.

Ferrari ressqet azzjoni għal kontrafazzjoni u talbiet annessi kontra Mansory Design, minħabba allegat ksur tad-drittijiet mogħtija minn tliet disinni Komunitarji mhux irreġistrati li jirrigwardaw partijiet mill-mudell FXX K, jiġifieri elementi tal-karrozzierija tagħha. Skont Ferrari, dawn id-disinni Komunitarji kienu nholqu fil-mument tal-pubblikazzjoni tal-istqarrija għall-istampa tat-2 ta' Diċembru 2014.

Il-Landgericht Düsseldorf (il-Qorti Reġjonali ta' Düsseldorf, il-Ġermanja) ċaħdet dawn it-talbiet kollha. Wara appell ipprezentat quddiem l-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Qorti Reġjonali Superjuri ta' Düsseldorf, il-Ġermanja), din tal-aħħar ċaħdet it-talbiet ta' Ferrari, billi ddeċidiet li l-ewwel u t-tieni disinn invokati qatt ma kienu eżistew, peress li Ferrari ma wrietx li r-rekwiżit minimu ta' ċerta awtonomija u ta' ċerta kompletezza fir-rigward tal-forma kien gie ssodisfatt, filwaqt li t-tielet disinn invokat kien jeżisti, iżda ma kienx gie kontrafatt minn Mansory Design.

Adita b'domanda preliminarj, il-Qorti tal-Ġustizzja tat deċiżjoni dwar il-kwistjoni ta' jekk l-iżvelar lill-pubbliku ta' immaġni ta' prodott, bħalma hija l-pubblikazzjoni ta' ritratti ta' vettura, jistax iwassal għall-iżvelar lill-pubbliku ta' disinn ta' parti jew ta' komponent minn dan il-prodott u, fl-affermattiv, sa fejn id-dehra ta' din il-parti jew ta' dan il-komponent għandha tkun awtonoma fir-rigward tal-prodott fit-totalità tiegħu sabiex ikun jista' jiġi eżaminat jekk din id-dehra għandhiex karattru individwali.

Il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet b'mod partikolari li d-dritt tal-Unjoni għandu jiġi interpretat fis-sens li l-iżvelar lill-pubbliku ta' immaġni ta' prodott, bħalma hija l-pubblikazzjoni ta' ritratti ta'

karozza, iwassal għall-iżvelar lill-pubbliku ta' disinn ta' parti minn dan il-prodott jew ta' komponent minn dan il-prodott, inkwantu prodott kumpless, sakemm id-dehra ta' din il-parti jew ta' dan il-komponent tkun identifikabbli b'mod ċar fil-mument ta' dan l-iżvelar ³⁵.

Fl-ewwel lok, il-Qorti tal-Ġustizzja rrilevat li l-kundizzjonijiet materjali meħtieġa għall-ħolqien tal-protezzjoni ta' disinn Komunitarju, kemm jekk irreġistrat u kemm jekk mhux irreġistrat, jiġifieri novità u l-karattru individwali, huma l-istess kemm għall-prodotti kif ukoll għall-partijiet ta' prodott ³⁶. Sakemm dawn il-kundizzjonijiet materjali jkunu ssodisfatti, il-kundizzjoni formali sabiex jinħoloq disinn Komunitarju mhux irreġistrat hija żvelar lill-pubbliku fis-sens tal-Artikolu 11(2) tar-Regolament Nru 6/2002 ³⁷. Sabiex l-iżvelar lill-pubbliku tad-disinn ta' prodott meħud fl-intier tiegħu jwassal għall-iżvelar tad-disinn ta' parti minn dan il-prodott, huwa meħtieġ li d-dehra ta' din il-parti tkun identifikabbli b'mod ċar waqt dan l-iżvelar. Madankollu, dan ma jimplikax obbligu għad-disinjaturi li jiżvelaw separatament kull waħda mill-partijiet tal-prodotti tagħhom li fir-rigward tagħhom ikunu jixtiequ jibbenefikaw minn protezzjoni ta' disinn Komunitarju mhux irreġistrat.

Fit-tieni lok, il-Qorti tal-Ġustizzja enfasizzat li l-kunċett ta' "karattru individwali", fis-sens tal-Artikolu 6 tar-Regolament Nru 6/2002 ³⁸, ma jirregolax ir-relazzjoni bejn id-disinn ta' prodott u d-disinni tal-partijiet li jiffurmawh, iżda r-relazzjoni bejn dawn id-disinni u disinni preċedenti oħra. Sabiex ikun jista' jiġi eżaminat jekk id-dehra ta' parti ta' prodott jew ta' komponent ta' prodott kumpless tissodisfax il-kundizzjoni tal-karattru individwali, huwa neċessarju li din il-parti jew dan il-komponent jikkostitwixxu sezzjoni viżibbli tal-prodott jew tal-prodott kumpless, iddefinita b'mod ċar minn linji, kontorni, kuluri, forum jew nisġa partikolari. Dan jippreżumi li d-dehra ta' din il-parti jew ta' dan il-komponent tkun tista', minnha nnifisha, tipproduċi impressjoni globali mingħajr ma tintilef kompletament fil-prodott globali.

b) Tiswija ta' prodott kumpless

- [Sentenza tal-20 ta' Diċembru 2017, Acacia u D'Amato \(C-397/16 u C-435/16, EU:C:2017:992\)](#)

Audi u Porsche kienu l-proprjetarji ta' diversi mudelli Komunitarji ta' rimmijiet tal-liga oriġinali għal karożzi. Acacia kienet tipproduċi u tikkummerċjalizza replika ta' rimmijiet, ħafna drabi estetikament jew funzjonalment identiċi għar-rimmijiet oriġinali. Audi u Porsche pprezentaw rikorsi, rispettivament quddiem it-Tribunale di Milano (il-Qorti ta' Milano, l-Italja) u l-Landgericht Stuttgart (il-Qorti Reġjonali ta' Stuttgart, il-Ġermanja), intiżi li jiġi kkonstatat li l-manifattura u l-kummerċjalizzazzjoni minn Acacia tar-rimmijiet inkwistjoni kienu jikkostitwixxu kontrafazzjoni tad-disinni Komunitarji tagħhom. Aditi b'appelli minn dawn iż-żewġ deċiżjonijiet, il-qrati tar-rinviju, waħda Taljana u l-oħra Ġermaniża, issospendew il-proċeduri quddiemhom u għamlu lill-

³⁵ Fis-sens tal-Artikolu 3(a) u (c), tal-Artikolu 4(2) u tal-Artikolu 11(2) tar-Regolament Nru 6/2002.

³⁶ Fis-sens tal-Artikoli 4 sa 6 tar-Regolament Nru 6/2002.

³⁷ Skont dan l-artikolu, "disinn għandu jiġi meqjus li jkun ġie magħmul disponibbli għall-pubbliku ġewwa l-[Unjoni] jekk ikun ġie ppubblikat, esibit, użat fil-kummerċ jew żvelat xorta oħra hekk illi, fil-kors normali tal-kummerċ, dawn l-okkażjonijiet ma jkunux ġew magħrufa [setgħu jkunu magħrufa] b'mod raġonevoli liċ-ċirkoli speċjalizzati fis-settur interessat, li jkunu qegħdin joperaw ġewwa l-[Unjoni]".

³⁸ L-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 6/2002 jipprevedi li disinn għandu jitqies li għandu karattru individwali jekk l-impressjoni globali li jipproduċi għall-utent avżat tkun differenti minn dik prodotta għal tali utent minn kull disinn li ġie żvelat lill-pubbliku.

Qorti tal-Ġustizzja domandi preliminari dwar l-interpretazzjoni tal-klawżola msejha “ta’ tiswija”, prevista fl-Artikolu 110(1) tar-Regolament Nru 6/2002.

Din il-klawżola tipprovdi li l-protezzjoni bħala disinn Komunitarju ma teżistix fir-rigward ta’ disinn li jikkostitwixxi komponent ta’ prodott kumpless li jintuża bil-għan li jippermetti t-tiswija ta’ dan il-prodott kumpless sabiex tiġi rrestawrata d-dehra oriġinali tiegħu.

Il-Qorti tal-Ġustizzja, li saritilha domanda dwar il-kwistjoni jekk l-Artikolu 110(1) tar-Regolament Nru 6/2002 jissugġettax l-esklużjoni ta’ protezzjoni li huwa jipprevedi għall-kundizzjoni li d-dehra tal-prodott kumpless li fih jinsab il-komponent inkwistjoni tikkundizzjona d-disinn protett ta’ dan tal-aħħar, enfasizzat l-għan imfittex mill-Artikolu 110(1) tar-Regolament Nru 6/2002, li huwa intiż li jiġi evitat il-ħolqien ta’ swieq kaptivi għal ċerti komponenti separati u, b’mod partikolari, li jiġi evitat li konsumatur li jkun xtara prodott għal użu fit-tul, li jista’ jkun oneruż, ikun marbut b’mod indefinit, għax-xiri tal-komponenti esterni, mal-manifattur tal-prodott kumpless. Minn din il-perspettiva, u fuq il-bażi ta’ interpretazzjoni litterali u teleoloġika, il-Qorti tal-Ġustizzja kkonstatat li l-portata ta’ din id-dispożizzjoni ma hijiex limitata għall-komponenti li jagħmlu parti minn prodott kumpless “li d-dehra tiegħu tikkundizzjona d-disinn protett”, filwaqt li enfasizzat li din l-interpretazzjoni tikkontribwixxi għall-għan tal-klawżola “ta’ tiswija” li jiġi llimitat il-ħolqien ta’ swieq kaptivi għall-komponenti separati.

Barra minn hekk, fir-rigward ta’ domanda dwar il-kundizzjonijiet meħtieġa sabiex tapplika l-esklużjoni prevista fil-klawżola “ta’ tiswija”, il-Qorti tal-Ġustizzja l-ewwel nett osservat li l-imsemmija esklużjoni tista’ tapplika biss għall-komponenti li jkunu s-sugġett ta’ protezzjoni bħala disinn Komunitarju u li, għaldaqstant, jissodisfaw il-kundizzjonijiet għal protezzjoni stabbiliti, b’mod partikolari, fl-Artikolu 4(2) tar-Regolament Nru 6/2002. Din id-dispożizzjoni tal-aħħar tiżgura l-protezzjoni ta’ prodott li jikkostitwixxi komponent ta’ prodott kumpless meta, minn naħa, il-komponent, ladarba jiġi inkorporat fil-prodott kumpless, jibqa’ viżibbli fil-kuntest ta’ użu normali ta’ dan il-prodott u, min-naħa l-oħra, meta l-karatteristiċi viżibbli tal-komponent jissodisfaw bħala tali l-kundizzjonijiet ta’ novità u ta’ karattru individwali meħtieġa mill-Artikolu 4(1) tal-imsemmi regolament. Issa, dan huwa effettivament il-każ tad-disinni Komunitarji ta’ rimmijiet li tagħhom il-manifatturi kkonċernati huma proprjetarji.

Sussegwentement, il-Qorti tal-Ġustizzja qieset li l-imsemmija rimmijiet huma “komponent ta’ prodott kumpless”, fis-sens tal-Artikolu 110(1), sa fejn tali rimm huwa komponent ta’ vettura li mingħajru dan il-prodott ma jkunx jista’ jkun is-sugġett ta’ użu normali. Fir-rigward tal-kundizzjoni li l-komponent ikkonċernat jintuża “bl-għan tat-tiswija ta’ dan il-prodott kumpless”, il-Qorti tal-Ġustizzja osservat li din il-klawżola “ta’ tiswija” teskludi kull użu ta’ komponent għal raġunijiet ta’ preferenza jew ta’ sempliċi konvenjenza, bħal, b’mod partikolari, is-sostituzzjoni ta’ parti għal raġunijiet estetici jew ta’ individwalizzazzjoni tal-prodott kumpless, iżda teżiġi, għall-kuntrarju, li l-użu tal-komponent ikun meħtieġ sabiex jisewwa l-prodott kumpless li jkun żviluppa difett. Fl-aħħar nett, il-Qorti tal-Ġustizzja qieset li t-tiswija kellha titwettaq sabiex tiġi rrestawrata d-dehra oriġinali tal-prodott kumpless. F’dan ir-rigward, il-Qorti tal-Ġustizzja enfasizzat il-viżibbiltà neċessarja ta’ komponent li jikkontribwixxi għar-restawr tad-dehra tal-prodott kumpless fis-sens ta’ din id-dispożizzjoni. Fid-dawl ta’ dawn il-kunsiderazzjonijiet, il-Qorti tal-Ġustizzja kkonkludiet li l-Artikolu 110(1) tar-Regolament Nru 6/2002 japplika biss għall-komponenti ta’ prodott kumpless

li viżivament ikunu identiċi għall-komponenti oriġinali, li ma jkunx il-każ meta jkun hemm komponent ta' sostituzzjoni li ma jikkorrispondix, mill-perspettiva tal-kulur jew tad-dimensjonijiet tiegħu, għall-komponent oriġinali, jew jekk id-dehra ta' prodott kumpless tkun inbidlet mit-tqegħid fis-suq tiegħu.

Fl-aħħar nett, il-Qorti tal-Ġustizzja, fir-rigward tad-domanda li sarilha dwar jekk il-benefiċċju tal-esklużjoni prevista fl-Artikolu 110(1) tar-Regolament Nru 6/2002 jeħtieġx li l-manifattur jew il-bejjieġ ta' komponent ta' prodott kumpless jiżgura u, fl-affermattiv, b'liema mod, li dan il-komponent ikun jista' jinkiseb biss għal finijiet ta' tiswija, il-Qorti tal-Ġustizzja enfasizzat li l-manifattur jew il-bejjieġ ta' komponent ta' prodott kumpless li jkun jixtiequ jibbenefikaw mid-deroga prevista f'din id-dispożizzjoni għandhom dmir ta' diligenza. F'dan ir-rigward, huma għandhom, b'mod partikolari, jinformaw lill-utent fi stadju ulterjuri, permezz ta' indikazzjoni ċara u viżibbli, fuq il-prodott, fuq l-imballaġġ tiegħu, fuq il-katalogi jew inkella fid-dokumenti tal-bejgħ, dwar il-fatt li l-komponent ikkonċernat jinkorpora disinn li tiegħu ma jkunux il-proprjetarji u li dan il-komponent ikun intiż esklużivament li jintuża bil-għan li jippermetti t-tiswija tal-prodott kumpless sabiex tiġi rrestawrata d-dehra oriġinali tiegħu. Huma għandhom jiżguraw ukoll, permezz ta' mezzi adegwati, b'mod partikolari kuntrattwali, li l-utenti fi stadju ulterjuri ma jużawx il-komponenti inkwistjoni b'mod inkompatibbli mal-kundizzjonijiet previsti fl-Artikolu 110(1) tar-Regolament Nru 6/2002 u, barra minn hekk, jastjenu milli jbigħu tali komponent meta jkun jafu, jew ikollhom raġunijiet raġonevoli sabiex ikunu jafu, li dan il-komponent ma jkunx ser jintuża fil-kundizzjonijiet previsti.

6. Disinni ddettagli mill-funzjoni teknika tagħhom u disinni ta' interkonnessjoni

- [*Sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, DOCERAM \(C-395/16, EU:C:2018:172\)*](#)

DOCERAM GmbH kienet il-proprjetarja ta' diversi disinni Komunitarji rreġistrati għal pinnijiet iċċentralizzati għall-iwweldjar. Din il-kumpannija kienet ressqet kawża ta' inibizzjoni kontra CeramTec GmbH li kienet timmanifattura u tikkummerċjalizza wkoll pinnijiet iċċentralizzati fl-istess varjanti bħal dawk protetti minn dawn id-disinni. Wara kontrotalba għal dikjarazzjoni ta' invalidità, l-imsemmija disinni ġew iddikjarati invalidi għar-raġuni li l-karatteristiċi tad-dehra tal-prodotti kkonċernati kienu ddettagli esklużivament mill-funzjoni teknika tagħhom.

Adita bit-tilwima, l-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Qorti Reġjonali Superjuri ta' Düsseldorf, il-Ġermanja) iddeċidiet li tagħmel domanda preliminari lill-Qorti tal-Ġustizzja dwar jekk l-eżistenza ta' disinni alternattivi hijiex determinanti sabiex jiġi evalwat jekk karatteristiċi tad-dehra ta' prodott ikunux iddettagli esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu.

Il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet, fl-ewwel lok, li l-Artikolu 8(1) tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li, sabiex jiġi evalwat jekk karatteristiċi tad-dehra ta' prodott ikunux iddettagli esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu, għandu jiġi stabbilit li din il-funzjoni tkun l-uniku fattur li jkun iddetermina dawn il-karatteristiċi, peress li l-eżistenza ta' disinni alternattivi ma hijiex determinanti f'dan ir-rigward.

Fil-fatt, l-ewwel nett, minn prospettiva litterali, il-Qorti tal-Ġustizzja kkonstatat li l-Artikolu 8(1) tar-Regolament Nru 6/2002 ma jistabbilixxi ebda kriterju sabiex jiġi evalwat jekk il-karatteristiċi kkonċernati tad-dehra ta' prodott ikunux iddettati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu u li minn ebda dispożizzjoni ta' dan ir-regolament ma jirriżulta li l-eżistenza ta' disinni alternattivi li jippermettu li tiġi ssodisfatta l-istess funzjoni teknika bħal dik tal-prodott ikkonċernat tikkostitwixxi l-uniku kriterju li jippermetti li tiġi ddeterminata l-applikazzjoni tal-imsemmi artikolu.

Sussegwentement, minn prospettiva kumentwali, il-Qorti tal-Ġustizzja osservat li l-Artikolu 8(1) tar-Regolament Nru 6/2002 jinsab fit-Taqsim 1 tat-Titolu II ta' dan ir-regolament, intitolata "Htiġiet għall-protezzjoni", u jirrigwarda l-każ fejn il-protezzjoni ma tingħatax permezz ta' disinn Komunitarju għall-karatteristiċi tad-dehra ta' prodott meta dawn ikunu ddettati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu. Barra minn hekk, skont il-premessa 10 tal-imsemmi regolament, mill-esklużjoni tal-protezzjoni f'dan il-każ ma jirriżultax li disinn għandu jkollu kwalità estetika. Minn dan hija ddeduċiet li ma huwiex neċessarju li d-dehra tal-prodott ikkonċernat ikollha aspett estetiku sabiex tkun tista' tiġi protetta skont l-istess regolament.

Madankollu, il-Qorti tal-Ġustizzja fakkret li d-dehra tikkostitwixxi l-element determinanti ta' disinn u li tali konstatazzjoni timmilita favur interpretazzjoni tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament Nru 6/2002 fis-sens li din id-dispożizzjoni teskludi mill-protezzjoni mogħtija minn dan ir-regolament il-każ fejn in-neċessità li tiġi ssodisfatta funzjoni teknika tal-prodott ikkonċernat tkun l-uniku fattur li jkun iddetermina l-għażla mid-disinjatur ta' karatteristika tad-dehra ta' dan il-prodott, filwaqt li l-kunsiderazzjonijiet ta' natura oħra, b'mod partikolari dawk marbutin mal-aspett viżiv tal-imsemmi prodott, ma kellhom l-ebda rwol fl-għażla ta' din il-karatteristika.

Fl-aħħar nett, il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li din l-interpretazzjoni hija kkorroborata wkoll mill-għan imfittex mir-Regolament Nru 6/2002. Fil-fatt, mill-premessi 5 u 7 tal-imsemmi regolament jirriżulta li dan għandu l-għan li joħloq disinn Komunitarju applikabbli direttament f'kull Stat Membru li jkun protett f'territorju uniku li jinkludi l-Istati Membri kollha u l-għan li jippromwovi l-innovazzjoni u l-iżvilupp ta' prodotti ġodda kif ukoll l-investiment fil-produzzjoni tagħhom billi tingħata protezzjoni aħjar lill-estetika industrijali. Fir-rigward, b'mod partikolari, tal-Artikolu 8(1) tar-Regolament Nru 6/2002, moqri fid-dawl tal-premessa 10 ta' dan ir-regolament, din id-dispożizzjoni għandha l-għan li tipprekludi li l-innovazzjoni teknoloġika tixxekkel permezz tal-protezzjoni tal-karatteristiċi tad-dehra ddettati esklużivament mill-funzjoni teknika ta' prodott.

Fit-tieni lok, il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li, sabiex jiġi ddeterminat jekk il-karatteristiċi kkonċernati tad-dehra ta' prodott ikunux iddettati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu, il-qorti nazzjonali għandha tiegħu inkunsiderazzjoni ċ-ċirkustanzi oġġettivi rilevanti kollha ta' kull każ individwali u li ma jkunx hemm lok, f'dan ir-rigward, li tibbaża ruħha fuq il-perċezzjoni ta' "osservatur oġġettiv".

Il-Qorti tal-Ġustizzja ppreċiżat li tali evalwazzjoni għandha titwettaq, b'mod partikolari, fir-rigward tad-disinn inkwistjoni, taċ-ċirkustanzi oġġettivi li jindikaw ir-raġunijiet wara l-għażla tal-karatteristiċi tad-dehra tal-prodott ikkonċernat, tad-data dwar l-użu tiegħu kif ukoll tal-eżistenza ta' disinni alternattivi li jippermettu li tinkiseb l-istess funzjoni teknika, sakemm dawn iċ-ċirkustanzi, din id-data jew din l-eżistenza jkunu sostnuti minn provi affidabbli.

- [Sentenza tat-18 ta' Novembru 2020, Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products u Koopman International \(Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi\) \(T-574/19, EU:T:2020:543\)](#)³⁹

Tinnus Enterprises LLC kienet il-proprjetarja tad-disinn Komunitarju pprezentat fl-10 ta' Marzu 2015 quddiem l-EUIPO u intiż li jiġi applikat għall-prodott "tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi". Fis-7 ta' Ġunju 2016 u fid-19 ta' April 2017, Mystic Products Import & Export SL u Koopman International BV ressqu talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità relatata mad-disinn ikkontestat. Huma invokaw b'mod partikolari l-Artikolu 8(1) tar-Regolament Nru 6/2002, li jipprovdi li disinn Komunitarju ma jagħtix drittijiet fuq il-karatteristiċi tad-dehra ta' prodott li jkunu ddetati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu.

Permezz ta' deċiżjoni konfermatorja tat-12 ta' Ġunju 2019, il-Bord tal-Appell tal-EUIPO ddikjara d-disinn inkwistjoni invalidu billi kkonkluda li dan kien ibbażat fuq karatteristiċi tad-dehra ta' prodott, jiġifieri tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi, li kienu ddetati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ipprezentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li interpretat għall-ewwel darba l-Artikolu 8(1) tar-Regolament Nru 6/2002, li jipprovdi li disinn Komunitarju ma jagħtix drittijiet fuq il-karatteristiċi tad-dehra ta' prodott li jkunu ddetati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu, b'estensjoni tal-analiżi mwettqa mill-Qorti tal-Ġustizzja fis-sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, DOCERAM⁴⁰.

L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali fakkret li, skont is-sentenza DOCERAM, sabiex jiġi evalwat jekk karatteristiċi tad-dehra ta' prodott ikunux iddetati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu, għandu jiġi stabbilit li din il-funzjoni hija l-uniku fattur li ddetermina dawn il-karatteristiċi, peress li l-eżistenza ta' disinni alternattivi ma hijiex determinanti f'dan ir-rigward. L-evalwazzjoni għandha titwettag skont tliet stadji li huma d-determinazzjoni tal-funzjoni teknika tal-prodott ikkonċernat, l-analiżi tal-karatteristiċi tad-dehra tal-imsemmi prodott u l-eżami tal-kwistjoni jekk, fid-dawl ta' ċirkustanzi oġġettivi rilevanti kollha, dawn il-karatteristiċi jkunux iddetati esklużivament mill-funzjoni teknika tal-prodott ikkonċernat. Il-Qorti Ġenerali ppreċiżat li, jekk mill-inqas waħda mill-karatteristiċi tad-dehra tal-prodott ikkonċernat ma tkunx iddetata esklużivament mill-funzjoni teknika tal-imsemmi prodott, id-disinn jibqa' validu u jagħti protezzjoni lil din il-karatteristika.

Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali rrilevat li, jekk il-karatteristiċi kollha tad-dehra tal-prodott ikkonċernat ikunu ddetati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu, disinn ma jkunx validu, sakemm l-arranġament tal-imsemmija karatteristiċi ma jkunx ġie ddetat minn kunsiderazzjonijiet li ma jaqgħux esklużivament taħt in-neċessità li tiġi ssodisfatta l-funzjoni teknika tal-prodott ikkonċernat, billi tiġi prodotta, b'mod partikolari, impressjoni viżiva globali li tmur lil hinn mis-sempliċi funzjoni teknika.

Sussegwentement, wara li fakkret li l-identifikazzjoni tal-karatteristiċi tad-dehra ta' prodott għandha ssir każ b'każ, jew permezz ta' sempliċi analiżi viżiva tad-disinn, jew permezz ta' eżami

³⁹ L-appell minn din is-sentenza ma ġiex ammess (digriet tal-5 ta' Mejju 2021, [Tinnus Enterprises vs EUIPO](#), C-29/21 P, mhux ippubblikat, EU:C:2021:357).

⁴⁰ Ara s-sentenza tal-Qorti tal-Ġustizzja tat-8 ta' Marzu 2018, [DOCERAM](#) (C-395/16, EU:C:2018:172), li hija pprezentata f'dan id-dokument tematiku fit-Taqsima "I. 6. Disinn ddetati mill-funzjoni teknika tagħhom u disinni ta' interkonnessjoni", p. 34.

fil-fond tiegħu, il-Qorti Ġenerali kkonfermat l-approċċ adottat mill-EUIPO u qieset li l-fatt li jkun hemm koinċidenza bejn il-karatteristiċi tad-dehra tal-prodott ikkonċernat u l-elementi individwali li jikkomponuh ma jfissirx li l-EUIPO wettaq żball fl-identifikazzjoni tal-imsemmija karatteristiċi.

Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali fakkret li, skont is-sentenza DOCERAM, l-eżistenza ta' disinni alternattivi li jippermettu li tinkiseb l-istess funzjoni teknika tikkostitwixxi ċirkustanza oġġettiva rilevanti li għandha tittieħed inkunsiderazzjoni fl-evalwazzjoni tal-kwistjoni dwar jekk il-karatteristiċi tad-dehra tal-prodott ikkonċernat ikunux iddettati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu. F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali qieset li, fl-analiżi tiegħu tad-disinn inkwistjoni, l-EUIPO ħa għustament inkunsiderazzjoni mhux biss l-eżistenza ta' disinni oħra miżmuma minn Tinnus Enterprises, iżda wkoll ċirkustanzi oġġettivi rilevanti oħra, fosthom b'mod partikolari l-applikazzjoni tagħha għal privattiva Ewropea, sabiex wasal għall-konklużjoni li l-karatteristiċi kollha tad-dehra tal-prodott ikkonċernat kienu ddettati esklużivament mill-funzjoni teknika tiegħu.

Fl-aħħar nett, il-Qorti Ġenerali qieset li l-EUIPO kien ħa inkunsiderazzjoni ċ-ċirkustanzi oġġettivi rilevanti kollha, kif sostnuta minn provi affidabbli, sabiex wasal għall-konklużjoni li d-dehra tal-prodott ikkonċernat ma kinitx tirriżulta minn arrangament speċifiku tal-karatteristiċi tiegħu ddettat minn kunsiderazzjonijiet estetici iżda kienet iddettata esklużivament mill-funzjoni teknika tal-imsemmi prodott.

7. Kunflitt ma' disinn preċedenti

- [Sentenza tat-18 ta' Marzu 2010, Grupu Promer Mon Graphic vs UASI – PepsiCo \(Rappreżentazzjoni ta' oġġett promozzjonali ċirkulari\) \(T-9/07, EU:T:2010:96\)](#)⁴¹

PepsiCo kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-UASI (li sar l-EUIPO), li jirrappreżenta oġġetti promozzjonali tad-divertiment, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Il-Bord tal-Appell, filwaqt li annulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni li laqgħet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn Grupu Promer, qies li d-disinn ikkontestat ma kienx f'kunflitt ma' disinn preċedenti.

Il-Qorti Ġenerali laqgħet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li annullat l-imsemmija deċiżjoni billi qieset li d-differenzi bejn id-disinni kunfligġenti kienu insuffiċjenti sabiex jipproduċu impressjoni globali differenti għall-utent avżat.

Il-Qorti Ġenerali ppreċiżat li l-lista ta' raġunijiet għall-invalidità ta' disinn Komunitarju stabbilita fl-Artikolu 25(1) tar-Regolament Nru 6/2002 għandha titqies li hija eżawrjenti u ma tinkludix il-mala fide tal-proprjetarju tad-disinn Komunitarju kkontestat. Barra minn hekk il-Qorti Ġenerali ddefinixxiet ċerti kunċetti fundamentali tar-Regolament Nru 6/2002. Fir-rigward tal-kunċett ta' "kunflitt", il-Qorti Ġenerali rrilevat li l-Artikolu 25(1)(d) tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li disinn Komunitarju jkun f'kunflitt ma' disinn preċedenti meta, fid-dawl tal-libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp tal-imsemmi disinn Komunitarju, dan id-disinn ma jipproduċix

⁴¹ L-appell ippreżentat minn din is-sentenza ġie miċħud permezz tas-sentenza tal-20 ta' Ottubru 2011, [PepsiCo vs Grupu Promer Mon Graphic \(C-281/10 P, EU:C:2011:679\)](#), li hija ppreżentata fit-Taqsima "I. 3.c. Karattru individwali – Utent avżat".

għall-utent avżat impressjoni globali differenti minn dik prodotta mid-disinn preċedenti invokat. Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali ċċarat il-portata tal-kunċetti ta' "grad ta' libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp tad-disinn", ta' "utent avżat" u ta' "impressjoni globali". Fir-rigward tal-grad ta' libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp tad-disinn, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li dan għandu jiġi ddefinit abbażi, b'mod partikolari, tar-restrizzjonijiet marbuta mal-karatteristiċi ddettagliati mill-funzjoni teknika tal-prodott jew ta' element tal-prodott, kif ukoll mir-rekwiżiti legali applikabbli għall-prodott.

- [Sentenza tal-21 ta' April 2021, Bibita Group vs EUIPO – Benkomers \(Flixxun tax-xorb\) \(T-326/20, EU:T:2021:208\)](#)

Fit-13 ta' Marzu 2017, Benkomers OOD ippreżentat applikazzjoni għar-registrazzjoni ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta flixxun tax-xorb mal-EUIPO. Wara r-registrazzjoni tad-disinn, ir-rikorrenti, Bibita Group, ressqet talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn, li insostenn tagħha hija invokat l-Artikolu 25(1)(d)(iii) tar-Regolament Nru 6/2002. Bibita Group sostniet li, peress li, fil-kuntest tal-Artikolu 25(1)(d)(iii) tar-Regolament Nru 6/2002, kellhom jiġu applikati l-istess kriterji bħal dawk applikabbli għall-evalwazzjoni tal-karattru individwali skont l-Artikolu 25(1)(b), moqri flimkien mal-Artikolu 6 ta' dan ir-regolament, id-disinn ikkontestat ma kellux karattru individwali meta mqabbel mad-disinn li tiegħu hija kienet il-proprjetarja, li kien ilu protett minn data preċedenti għall-applikazzjoni għar-registrazzjoni tad-disinn ikkontestat. It-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ⁴² giet miċħuda mid-Divizjoni tal-Kancellazzjoni u l-Bord tal-Appell tal-EUIPO ċaħad l-appell.

F'din is-sentenza il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat minn Bibita Group kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell u ppreċiżat il-kunċett ta' "kunflitt" fis-sens tal-Artikolu 25(1)(d) tar-Regolament Nru 6/2002.

L-ewwel nett, il-Qorti Ġenerali fakkret li, skont ġurisprudenza stabbilita, l-Artikolu 25(1)(d) tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li disinn Komunitarju jkun fl-kunflitt ma' disinn preċedenti meta, fid-dawl tal-libertà tad-disinjatur fl-iżvilupp tal-imsemmi disinn Komunitarju, dan id-disinn ma jipproduċi għall-utent avżat impressjoni globali differenti minn dik prodotta mid-disinn preċedenti invokat.

Sussegwentement, għal dak li jirrigwarda l-argument fis-sens li d-disinn preċedenti kien jibbenefika minn protezzjoni partikolarment wiesgħa, il-Qorti Ġenerali ppreċiżat li, minkejja r-riferiment għall-eżistenza ta' differenza "ċara" bejn l-impressjonijiet globali prodotti mid-disinni inkwistjoni li jinsab fil-premessa 14 tar-Regolament Nru 6/2002, il-formulazzjoni tal-Artikolu 6 ta' dan tal-aħħar hija ċara u inambigwa. B'hekk, konformement mal-ġurisprudenza dwar din id-dispożizzjoni, għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-Artikolu 25(1)(d) tal-imsemmi regolament u tal-evalwazzjoni tal-eżistenza ta' kunflitt bejn id-disinni inkwistjoni għandu jitqies li disinn ikun jista'

⁴² Skont l-Artikolu 25(1)(d)(iii) tar-Regolament Nru 6/2002, kif emendat, disinn Komunitarju jista' jiġi ddikjarat invalidu jekk ikun fl-kunflitt ma' disinn preċedenti li kien is-sugġett ta' żvelar lill-pubbliku wara d-data tal-preżentata tal-applikazzjoni għal registrazzjoni jew wara d-data tal-prijorità tad-disinn Komunitarju, fil-każ li tiġi invokata prijorità, u li jkun ilu protett minn data preċedenti permezz ta' disinn irregiżtrat taħt l-Att ta' Genève tal-Ftehim ta' Den Haag dwar ir-Registrazzjoni Internazzjonali tad-Disinni Industrijali, adottat f'Genève fit-2 ta' Lulju 1999, li gie approvat permezz tad-Deciżjoni tal-Kunsill 2006/945/KE tat-18 ta' Diċembru 2006 (ĠU 2006, L 386, p. 28), u li jipproduċi l-effetti tiegħu fil-Komunità, jew permezz ta' applikazzjoni għall-kisba tad-dritt korrispondenti.

jibbenefika mill-protezzjoni offruta mid-disinn Komunitarju jekk jipproduci għall-utent avżat impressjoni globali differenti minn dik prodotta minn disinn preċedenti.

Barra minn hekk, il-Qorti Ġenerali enfasizzat li, anki jekk jitqies li jkun stabbilit il-fatt li, fid-data tar-reġistrazzjoni tiegħu, il-forma tad-disinn preċedenti kienet kompletament ġdida fis-settur industrijali kkonċernat, il-karattru uniku ta' tali forma ma jagħtihiex protezzjoni usa' minn dik li jibbenefika minnha d-disinn skont ir-Regolament Nru 6/2002. Barra minn hekk, in-natura allegatament ġdida jew l-originalità tad-dehra tad-disinn preċedenti ma għandhomx influwenza fuq l-evalwazzjoni tal-karattru individwali tad-disinn ikkontestat.

Fl-aħħar nett, wara li fakkret il-kriterji ta' evalwazzjoni tal-karattru individwali ta' disinn Komunitarju, il-Qorti Ġenerali evalwat l-impressjoni globali prodotta mid-disinni inkwistjoni għall-utent avżat. Hija enfasizzat li l-evalwazzjoni li għandha ssir f'dan ir-rigward timplika t-teħid inkunsiderazzjoni tal-elementi kollha ta' differenzjazzjoni bejn id-disinni inkwistjoni flief għal dawk li ma humiex sinjifikattivi biżżejjed sabiex jaffettwaw l-imsemmija impressjoni globali.

Issa, id-disinni inkwistjoni kellhom differenzi sinjifikattivi. Konsegwentement, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li l-Bord tal-Appell ikkonkluda korrettament li d-disinn ikkontestat ma kienx fl-kunflitt mad-disinn preċedenti fis-sens tal-Artikolu 25(1)(d)(iii) tal-imsemmi regolament

8. Użu ta' sinjal distintiv f'disinn ulterjuri

- [*Sentenza tat-12 ta' Mejju 2010, Beifa Group vs UASI – Schwan-Stabilo Schwanhäußer \(Strument tal-kitba\) \(T-148/08, EU:T:2010:190\)*](#)

Beifa Group Co. Ltd. kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-UASI (li sar l-EUIPO), li jirrappreżenta strumenti tal-kitba, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Adita b'talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn Schwan-Stabilo Schwanhäußer GmbH & Co. KG., il-proprjetarja ta' trade mark tridimensjonali preċedenti, id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni kienet iddikjarat l-invalidità tad-disinn ikkontestat. Essenzjalment, hija qieset li, fid-disinn ikkontestat, kienet intużat it-trade mark preċedenti, b'tali mod li kien jixbahha. Peress li l-prodotti koperti mid-disinn ikkontestat u mit-trade mark preċedenti kienu identiċi, kienet teżisti, skont id-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, probabbiltà ta' konfużjoni għall-pubbliku kkonċernat mill-imsemmija prodotti.

Il-Qorti Ġenerali laqgħet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell li kkonfermat id-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni, filwaqt li annullat l-imsemmija deċiżjoni u għamlet numru ta' preċiżazzjonijiet dwar l-interpretazzjoni tal-Artikolu 25(1)(e) tar-Regolament Nru 6/2002, li jipprovdi li disinn Komunitarju jista' jiġi ddikjarat invalidu biss jekk jintuża sinjal distintiv f'disinn sussegwenti u jekk id-dritt Komunitarju jew il-legiżlazzjoni tal-Istat Membru kkonċernat li jirregolaw dan is-sinjal jagħtu lill-proprjetarju tas-sinjal id-dritt li jipprojbixxi dan l-użu. Skont il-Qorti Ġenerali, dan l-artikolu jkopri wkoll il-każ ta' xebh bejn is-sinjali u mhux biss dak ta' identiċità, b'tali mod li l-Bord tal-Appell ma wettaqx żball ta' liġi meta interpreta din id-dispożizzjoni fis-sens li tista' tiġi invokata mill-proprjetarju ta' sinjal distintiv sabiex jitlob dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn Komunitarju sussegwenti meta, fl-imsemmi disinn, jintuża sinjal li jixbah lis-sinjal tiegħu.

Il-Qorti Ġenerali eżaminat barra minn hekk il-kwistjoni tal-modalitajiet tat-tressiq ta' talba għall-prova tal-użu ġenwin mill-proprjetarju ta' disinn Komunitarju kopert minn talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità, fin-nuqqas ta' dispożizzjonijiet speċifiċi f'dan ir-rigward fir-Regolament Nru 6/2002. Il-Qorti Ġenerali rrilevat li l-imsemmija talba għandha titressaq b'mod espliċitu u fil-ħin quddiem l-Uffiċċju. Għall-kuntrarju, talba għall-prova tal-użu ġenwin tas-sinjal preċedenti invokat insostenn ta' talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn Komunitarju ma tistax titressaq għall-ewwel darba quddiem il-Bord tal-Appell.

- [Sentenza tal-24 ta' Settembru 2019, Piaggio & C. vs EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group \(Motoċikletti\) \(T-219/18, EU:T:2019:681\)](#)⁴³

Zhejiang Zhongneng Industry Group Co. Ltd kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju rreġistrat mal-EUIPO, li jirrappreżenta mopeds u motoċikletti, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Il-Bord tal-Appell tal-EUIPO, filwaqt li annulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kancellazzjoni li kienet laqgħet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa minn Piaggio & C. SpA, qies li d-disinn ikkontestat ma kienx nieqes min-novità u lanqas minn karattru individwali.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li qieset li l-Bord tal-Appell ma kienx wettaq żball ta' evalwazzjoni meta qies li ma kien hemm ebda probabbiltà ta' konfużjoni f'moħħ il-pubbliku rilevanti, inkluża probabbiltà ta' assoċjazzjoni, għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-Artikolu 25(1)(e) tar-Regolament Nru 6/2002.

F'din is-sentenza, il-Qorti Ġenerali kkjarifikat il-portata u l-kunċetti relatati mar-raġuni għall-invalidità ta' disinn Komunitarju rreġistrat ibbażata fuq l-użu, f'disinn, ta' sinjal distintiv preċedenti bi ksur tal-Artikolu 25(1)(e) tar-Regolament Nru 6/2002.

F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali qieset li minħabba, minn naħa, l-impressjoni viżiva globali prodotta mit-trade mark preċedenti invokata minn Piaggio & C., li kienet ikkostitwita mill-forma tridimensjonali ta' moped protetta wkoll mid-disinn preċedenti, li kienet differenti minn dik prodotta mid-disinn ikkontestat, u, min-naħa l-oħra, l-importanza li l-estetika kellha fl-għażla li huwa jagħmel, il-konsumatur medju, li juri livell għoli ta' attenzjoni, kien ser jeskludi l-possibbiltà li, fid-disinn ikkontestat, tkun tista' tintuża t-trade mark preċedenti, minkejja l-identikità tal-prodotti kkonċernati.

B'mod iktar partikolari, il-Qorti Ġenerali rrilevat li, meta kien josserva l-forma tridimensjonali ta' moped protetta mit-trade mark preċedenti u dik tad-disinn ikkontestat, il-konsumatur medju, li ma huwiex espert b'ħiliet tekniċi estensivi, ma kienx ser ikun jista' jidentifika b'mod spontanju l-ittra "X" bejn il-ventilatur ta' wara u n-naħa ta' isfel tas-sarg jew il-forma "Ω" maqluba bejn il-qiegħ tas-sarg u r-rampa, u lanqas kien ser jinduna awtomatikament bil-forma ta' vleggja tar-rampa, u dan lanqas jekk ikollu livell għoli ta' attenzjoni. F'dak li għandu x'jaqsam mal-buq, huwa kien ser jinnota pjuttost id-differenza bejn il-forma ġejja għad-djuq tal-buq tat-trade mark preċedenti u dik tad-disinn ikkontestat, li jidher iktar bħala nofs ċirku. B'mod iktar globali, il-konsumatur medju, li juri livell għoli ta' attenzjoni, kien ser jipperċepixxi l-istil, il-linji u d-dehra li

⁴³ Ara wkoll it-Taqsima "l. 9. Użu mhux awtorizzat ta' xogħol protett mid-drittijiet tal-awtur".

jikkarakterizzaw il-forma tridimensjonali tal-moped protett mit-trade mark preċedenti bħala differenti, fuq livell viżiv, minn dawk tad-disinn ikkontestat.

9. Użu mhux awtorizzat ta' xogħol protett mid-drittijiet tal-awtur

- [*Sentenza tat-23 ta' Ottubru 2013, Viejo Valle vs UASI – Établissements Coquet \(Kikkra u plattina bl-istrixxi u platt tas-soppa bl-istrixxi\) \(T-566/11 u T-567/11, EU:T:2013:549\)*](#)

Viejo Valle, SA, kienet il-proprjetarja ta' disinni Komunitarji li jirrappreżentaw kikkra u plattina bl-istrixxi u platt tas-soppa bl-istrixxi. L-intervenjenti, Établissements Coquet, ressqet talbiet għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dawn id-disinni abbażi tal-Artikolu 25(1)(f) tar-Regolament Nru 6/2002. Hija invokat żewġ oġġetti li jiffurmaw parti minn sett tal-platti li għalihom hija kienet qiegħda titlob protezzjoni abbażi tad-drittijiet tal-awtur skont id-dritt Franciż. L-UASI (li sar l-EUIPO) iddikjara l-invalidità tad-disinni kkontestati.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat quddiemha kontra d-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li fakkret li l-Artikolu 25(3) tar-Regolament Nru 6/2002 u l-Artikolu 28(1)(b)(iii) tar-Regolament Nru 2245/2002 jeħtieġu li l-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn Komunitarju abbażi tad-drittijiet tal-awtur protetti skont il-legiżlazzjoni ta' Stat Membru tkun il-proprjetarja ta' dawn id-drittijiet tal-awtur u li tipproduci quddiem l-EUIPO provi ta' dan il-fatt.

Il-kwistjoni dwar jekk il-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tkunx il-proprjetarja tad-drittijiet tal-awtur, fis-sens ta' din id-dispożizzjoni, kif ukoll il-kwistjoni tal-prova ta' dawn id-drittijiet quddiem l-Uffiċċju, ma jistgħux jiġu evalwati mingħajr ma jittieħed inkunsiderazzjoni d-dritt tal-Istat Membru, f'dan il-każ id-dritt Franciż, invokat insostenn tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità. Fil-fatt, id-dritt tal-Istat Membru applikabbli jopera b'mod partikolari, f'dan il-kuntest, sabiex jiddefinixxi l-metodi ta' akkwist u ta' prova tad-drittijiet tal-awtur fuq ix-xogħol invokat insostenn tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità.

- [*Sentenza tal-24 ta' Settembru 2019, Piaggio & C. vs EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group \(Motoċikletti\) \(T-219/18, EU:T:2019:681\)*](#) ⁴⁴

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha gie espost preċedentement ⁴⁵, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li l-Bord tal-Appell ma wettaqx żball ta' evalwazzjoni meta qies, abbażi tal-provi li kellu quddiemu, li l-mudell ta' moped li jikkorrispondi għad-disinn preċedenti, protett mid-drittijiet tal-awtur taħt id-dritt Taljan u dak Franciż, ma kienx is-suġġett ta' użu mhux awtorizzat fid-disinn ikkontestat għall-finijiet tal-applikazzjoni tal-Artikolu 25(1)(f) tar-Regolament Nru 2002.

F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali rrilevat li, abbażi tad-drittijiet tal-awtur taħt id-dritt Taljan, l-użu tal-qalba artistika u kreattiva kkostitwita mill-karatteristiċi ta' forma tal-mudell ta' moped li

⁴⁴ Ara wkoll it-Taqsima "I. 8. Użu ta' sinjal distintiv f'disinn ulterjuri".

⁴⁵ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "I. 8. Użu ta' sinjal distintiv f'disinn ulterjuri", p. 39.

jikkorrispondi għad-disinn preċedenti ma setax jiġi rrilevat fid-disinn ikkontestat. Fil-fatt, bejn il-ventilatur ta' wara u l-qiegħ tas-sarġ, kif ukoll bejn il-qiegħ tas-sarġ u r-rampa, id-disinn ikkontestat pjuttost kien jippreżenta linji b'aspett angolari. Ir-rampa ppuntata tiegħu kienet tirrappreżenta "rabta" mal-mudguard, iktar milli vlegġa. Fil-każ tal-buq, il-forma tiegħu fid-disinn ikkontestat ma kinitx tiġi għad-djieg, bil-kontra tal-forma ta' qatra tal-buq tad-disinn preċedenti.

Barra minn hekk, skont il-Qorti Ġenerali, l-aspett globali speċifiku u l-forma partikolari, li għandha "natura arrotondata, femminili u 'vintage'", tad-disinn preċedenti lanqas ma kienu jistgħu jinstabu fid-disinn ikkontestat, ikkaratterizzat minn linji dritti u angoli, b'tali mod li l-impressjonijiet li kienu jirriżultaw mix-xogħol, li jikkorrispondi għad-disinn preċedenti, u mid-disinn ikkontestat kienu differenti.

II. Drittijiet mogħtija mid-disinni

1. Proprjetà tad-dritt għad-disinn

- [*Sentenza tat-2 ta' Lulju 2009, FEIA \(C-32/08, EU:C:2009:418\)*](#)

Il-Fundación Española para la Innovación de la Artesanía (iktar 'il quddiem il-“FEIA”) kienet fasslet il-proġett D'ARTES li fil-kuntest tiegħu setgħu joħolqu workshops artigjanali, permezz ta' abbozz ta' disinn żviluppat minn professjonist, firxa ta' oġġetti bl-għan li jitqiegħdu fis-suq. AC&G SA, bħala l-kumpannija responsabbli għall-proġett, giet inkarigata tagħżel id-disinjaturi u tikkonkludi ftehim magħhom. B'hekk, AC&G ikkonkludiet kuntratt verbali ma' Cul de Sac Espacivaio Creativo SL (iktar 'il quddiem “Cul de Sac”), li ma kienx jaqa' taħt il-kodiċi tax-xogħol Spanjol u li bis-saħħa tiegħu din tal-aħħar kienet responsabbli għall-iżvilupp ta' disinn bil-għan li tinħoloq kollezzjoni ġdida ta' prodotti.

Cul de Sac kienet iddisinjat sensiela ta' arloġġi tal-ħajt (arloġġi tal-kukù), żviluppati u pprezentati fil-kuntest tal-proġett D'ARTES. Cul de Sac u Acierta Product & Position SA kienu, sussegwentement, immanifatturaw u qiegħdu fis-suq arloġġi tal-kukù. Il-FEIA fethet kawża għal kontrafazzjoni kontribom quddiem il-Juzgado de lo Mercantil no 1 de Alicante y no 1 de Marca Comunitaria (il-Qorti Kummerċjali Nru 1 ta' Alicante u t-Tribunal Nru 1 tat-Trade Marks Komunitarji, Spanja) li fil-kuntest tagħha sostniet li hija kienet il-proprjetarja tad-disinni Komunitarji mhux irregistrati relatati mal-arloġġi tal-kukù inkwistjoni.

Adita b'domandi preliminari dwar il-proprjetà ta' disinn Komunitarju żviluppat fuq kummissjoni, il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li l-Artikolu 14(3) tar-Regolament Nru 6/2002, li jipprovdi li d-dritt għad-disinn Komunitarju għandu jkun il-proprjetà tal-persuna li timpjega meta dan id-disinn jiġi żviluppat minn impjegat fl-eżerċizzju tal-obbligi tiegħu jew skont l-istruzzjonijiet mogħtija mill-persuna li timpjegah, sakemm ma jkunx hemm ftehim kuntrarju jew dispożizzjoni kuntrarja fil-leġiżlazzjoni nazzjonali applikabbli, ma japplikax għad-disinn Komunitarju żviluppat fuq kummissjoni.

Fil-fatt, il-leġiżlatur Komunitarju ried jiddefinixxi s-sistema speċjali prevista fl-Artikolu 14(3) tar-Regolament b'riferiment għal tip speċifiku ta' relazzjoni kuntrattwali, jiġifieri r-relazzjoni ta' xogħol, b'tali mod li hija eskluża l-applikabbiltà tal-imsemmi paragrafu għal relazzjonijiet kuntrattwali oħra, bħalma hija dik li tirrigwarda disinn Komunitarju maħluq fuq kummissjoni.

Fil-każ fejn, minn naħa, ikunu involuti disinni Komunitarji mhux irregistrati li jkunu nħolqu fuq kummissjoni u, min-naħa l-oħra, il-liġi nazzjonali ma tassimilax disinni bħal dawn ma' daww żviluppati fil-kuntest ta' relazzjoni ta' xogħol, l-Artikolu 14(1) tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li d-dritt għad-disinn Komunitarju ikun proprjetà tad-disinjatur, sakemm ma jkunx gie ttrasferit permezz ta' kuntratt lis-suċċessur fit-titolu tiegħu.

Fil-fatt, il-possibbiltà li d-dritt għad-disinn Komunitarju tad-disinjatur jiġi ttrasferit permezz ta' kuntratt lis-suċċessur fit-titolu tiegħu fis-sens tal-Artikolu 14(1) tar-Regolament, minn naħa, tirriżulta mil-formulazzjoni stess ta' dan l-artikolu u, min-naħa l-oħra, hija konformi mal-għanijiet

imfittxija mill-imsemmi regolament. F'dan ir-rigward, l-adattament tal-protezzjoni tad-disinni Komunitarji għall-bżonnijiet tas-setturi kollha tal-ekonomija tal-Komunità, permezz ta' trasferiment kuntrattwali tad-dritt għad-disinn Komunitarju jista' jikkontribwixxi għall-għan essenzjali tal-eżerċizzju effettiv tad-drittijiet mogħtija minn disinn Komunitarju fit-territorju kollu tal-Komunità. Barra minn hekk, protezzjoni msaħħa tal-estetika industrijali mhux biss tteġġeg lid-disinjaturi individwali jikkontribwixxu għal-livell ta' żvilupp Komunitarju f'dan il-qasam, iżda tinkoraġġixxi wkoll l-innovazzjoni u l-iżvilupp ta' prodotti godda u l-investiment fil-produzzjoni tagħhom.

Madankollu hija l-qorti nazzjonali li għandha tiwverifika l-kontenut ta' tali kuntratt u, f'dan id-dawl, tistabbilixxi jekk, eventwalment, id-dritt għal disinn Komunitarju mhux irregiŕtrat kienx effettivament ittrasferit mid-disinjatur lis-suċċessur fit-titoli tiegħu billi tapplika, fil-kuntest tal-imsemmi eżami, il-leġiżlazzjoni dwar il-kuntratti sabiex tistabbilixxi lil min jappartjeni, konformement mal-Artikolu 14(1) tar-Regolament, id-dritt għad-disinn Komunitarju mhux irregiŕtrat.

2. Effetti tad-dritt għad-disinn

- [Sentenza tas-16 ta' Frar 2012, Celaya Emparanza y Galdos International \(C-488/10, EU:C:2012:88\)](#)

Celaya Emparanza y Galdos Internacional SA kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju kompost minn bollard iddestinat li jservi bħala sinjal għat-traffiku, li gie pprezentat quddiem l-EUIPO fis-26 ta' Ottubru 2005. FI-2007, Proyectos Integrales de Balizamiento SL kienet ikkummerċjalizzat bollard. FI-2008, din tal-aħħar kisbet, quddiem l-EUIPO, ir-regiŕtrazzjoni ta' disinn Komunitarju kompost minn dan il-bollard. Peress li qieset li l-imsemmi bollard ma kienx jipproduċi impressjoni globali differenti minn dik tad-disinn tagħha, Celaya Emparanza y Galdos Internacional ressqet azzjoni għal kontrafazzjoni quddiem il-Juzgado de lo Mercantil no 1 de Alicante y no 1 de Marca Comunitaria (il-Qorti Kummerċjali Nru 1 ta' Alicante u t-Tribunal Nru 1 tat-Trade Marks Komunitarji, Spanja). Proyectos Integrales de Balizamiento sostniet li, sakemm ir-regiŕtrazzjoni tad-disinn tagħha ma kinitx annullata, hija kienet tibbenefika minn dritt ta' użu b'tali mod li l-eżerċizzju tal-imsemmi dritt ma setax jitqies li huwa kontrafazzjoni.

Adita b'rinviju għal deċiżjoni preliminari, il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li l-Artikolu 19(1) tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li, f'tilwima dwar ksur tad-dritt esklużiv mogħti minn disinn Komunitarju rregiŕtrat, id-dritt li terzi jiġu pprojbiti milli jużaw l-imsemmi disinn għandu jinkludi kull terz li juża disinn li ma jipproduċix għall-utent avżat impressjoni globali differenti, inkluż terz li jkun il-proprjetarju ta' disinn Komunitarju rregiŕtrat wara, irrispettivament mill-intenzjoni u mill-aġir ta' dan tal-aħħar.

Id-dispożizzjonijiet tar-Regolament għandhom jiġu interpretati fid-dawl tal-prinċipju ta' prijorità, li abbażi tiegħu d-disinn Komunitarju rregiŕtrat qabel għandu jipprevali fuq id-disinni Komunitarji rregiŕtrati wara. Mill-Artikolu 4(1) tar-Regolament jirriżulta b'mod partikolari li l-protezzjoni ta' disinn permezz ta' disinn Komunitarju tiġi żgurata biss sa fejn dan ikun għdid u jkollu karattru

individwali. Issa, fil-każ ta' kunflitt bejn żewġ disinni Komunitarji rreġistrati, dak irreġistrat fl-ewwel lok jitqies li jissodisfa dawn il-kundizzjonijiet sabiex jikseb il-protezzjoni Komunitarja qabel dak irreġistrat fit-tieni lok. Għalhekk, il-proprietarju ta' disinn Komunitarju rreġistrat wara jista' jingħata l-protezzjoni li jagħtih ir-Regolament fil-każ biss li jistabbilixxi l-assenza ta' waħda mill-imsemmija kundizzjonijiet fir-rigward tad-disinn Komunitarju rreġistrat qabel permezz ta' azzjoni għal dikjarazzjoni ta' invalidità, jekk ikun il-każ imressqa b'reazzjoni għal azzjoni għal kontrafazzjoni.

Skont il-proċedura ta' reġistrazzjoni tad-disinni Komunitarji, irregolata bl-Artikoli 45 sa 48 tar-Regolament Nru 6/2002, l-EUIPO għandu jeżamina l-konformità ta' applikazzjoni mal-kundizzjonijiet formali marbuta mal-preżentata, bħalma huma dawk previsti f'dan ir-regolament. Jekk l-applikazzjoni tissodisfa l-imsemmija kundizzjonijiet, tissodisfa d-definizzjoni ta' disinn prevista fl-Artikolu 3(a) tar-Regolament u ma tiksirx l-ordni pubbliku jew il-moralità, l-Uffiċċju għandu jinkludi l-applikazzjoni fir-reġistru tad-disinni Komunitarji bħala disinn Komunitarju rreġistrat. Madankollu, dan huwa kontroll prima facie ta' natura essenzjalment formali, li, kif indikat fil-premessa 18 tar-Regolament, ma jeħtieġx eżami dwar il-mertu intiż li jiddetermina qabel ma ssir ir-reġistrazzjoni jekk id-disinn jissodisfax il-kundizzjonijiet għall-kisba tal-protezzjoni u li, barra minn hekk, b'differenza mill-proċedura ta' reġistrazzjoni skont ir-Regolament Nru 207/2009 dwar it-trade mark Komunitarja, ma jinvolvi fażi li tippermetti lill-proprietarju ta' disinn irreġistrat qabel jopponi għar-reġistrazzjoni. F'dawn iċ-ċirkustanzi, hija biss interpretazzjoni tal-kunċett ta' "kull terz", fis-sens tal-Artikolu 19(1) tar-Regolament, bħala li jinkludi terz li jkun il-proprietarju ta' disinn Komunitarju rreġistrat wara li tista' tiggarantixxi kemm l-għan ta' protezzjoni effikaċi tad-disinni Komunitarji rreġistrati, imfittex mir-Regolament, kif ukoll l-effett utli tal-azzjonijiet għal kontrafazzjoni.

- [Sentenza tat-22 ta' Ġunju 2016, Thomas Philipps \(C-419/15, EU:C:2016:468\)](#)

Grüne Welle Vertriebs GmbH kienet id-detentriċi ta' liċenzja esklużiva, għall-Ġermanja, fuq mudell Komunitarju ta' blalen tal-ħasil. Din il-liċenzja ma kinitx irreġistrata fir-reġistru tad-disinni Komunitarji. Thomas Philipps GmbH kienet tiddistribwixxi oġġetti promozzjonali fosthom blalen tal-ħasil. Peress li qieset li dan il-prodott kien jikkostitwixxi kontrafazzjoni tad-disinn Komunitarju tal-blalen tal-ħasil irreġistrat u peress li qieset li hija kienet awtorizzata mill-proprietarju ta' dan id-disinn teżercita fisimha stess id-drittijiet kollha relatati ma' dan tal-aħħar, Grüne Welle Vertriebs intimat lil Thomas Philipps sabiex tieqaf milli tiddistribwixxi l-prodott inkwistjoni u fethet kawża għall-kumpens għad-danni mgarrba minnha.

Adita bit-tilwima, l-Oberlandesgericht Düsseldorf (il-Qorti Reġjonali Superjuri ta' Düsseldorf, il-Ġermanja) staqsiet, minn naħa, jekk l-azzjoni ta' Grüne Welle Vertriebs kinitx ammissibbli fid-dawl tal-fatt li ma kinitx irreġistrata bħala detentriċi ta' liċenzja fir-reġistru u, min-naħa l-oħra, jekk setgħetx titlob kumpens għad-dannu mgarrab minnha stess.

Adita b'rinvju għal deċiżjoni preliminari, il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet, l-ewwel, li l-ewwel sentenza tal-Artikolu 33(2) tar-Regolament Nru 6/2002 għandha tiġi interpretata fis-sens li d-detentur ta' liċenzja jista' jressaq azzjoni għal kontrafazzjoni tad-disinn Komunitarju rreġistrat li

jkun is-sugġett tal-liċenzja anki jekk din tal-aħħar ma tkunx irreġistrata fir-reġistru tad-disinni Komunitarji. It-tieni, l-Artikolu 32(3) tar-Regolament Nru 6/2002 għandu jiġi interpretat fis-sens li d-detentur ta' liċenzja jista', fil-kuntest ta' azzjoni għal kontrafazzjoni ta' disinn Komunitarju mressqa minnu konformement ma' din id-dispożizzjoni, iressaq talba għall-kumpens tad-dannu mgarrab minnu stess.

Fl-ewwel lok, il-Qorti tal-Ġustizzja kkonstatat, l-ewwel nett, li l-Artikolu 33(2) u (3) tar-Regolament Nru 6/2002 huwa intiż li jirregola l-invokabbiltà tal-atti legali msemmija fl-Artikoli 28, 29 u 32 tar-Regolament fil-konfront ta' terzi li jkollhom jew li jista' jkollhom drittijiet fuq id-disinn Komunitarju rreġistrat.

Sussegwentement, l-artikoli kollha li jinsabu fit-Titolu III tar-Regolament Nru 6/2002, intitolat "Disinji Komunitarji bħala oġġetti ta' proprjetà", fosthom l-Artikolu 33 tal-imsemmi regolament, jinkludu regoli li jirrigwardaw id-disinn Komunitarji bħala oġġetti ta' proprjetà. Dan japplika għall-Artikoli 28, 29 u 32 ta' dan ir-regolament, li jikkonċernaw atti li kollha jkollhom l-għan jew l-effett li joħolqu jew li jittrasferixxu dritt fuq id-disinn.

Fl-aħħar nett, fl-ewwel sentenza tal-Artikolu 32(3) tar-Regolament Nru 6/2002, id-dritt għad-detentur ta' liċenzja li jiftaħ proċedura għal kontrafazzjoni ta' disinn Komunitarju huwa sugġett biss, bla ħsara għad-dispożizzjonijiet tal-kuntratt tal-liċenzja, għall-kunsens tal-proprjetarju ta' dan id-disinn.

Barra minn hekk, skont l-Artikolu 32(5) tar-Regolament Nru 6/2002, l-iskrizzjoni tal-liċenzja fir-reġistru titwettaq fuq talba ta' waħda mill-partijiet. Madankollu, dan l-artikolu, bħall-Artikolu 29 ta' dan ir-regolament, ma jinkludix dispożizzjoni analoga għal dik tal-Artikolu 28(b) tal-imsemmi regolament, li jipprovdi li "saż-żmien li fih it-trasferiment ikun iddaħħal fir-reġistru, is-suċċessur fit-titolu ma jistax jinvoka d-drittijiet li joħorgu mir-reġistrazzjoni ta' disinn Komunitarju".

Barra minn hekk, l-Artikolu 28(b) tar-Regolament Nru 6/2002 jiġi mcaħħad minn effett utli jekk l-Artikolu 33(2) ta' dan ir-regolament kellu jiġi interpretat fis-sens li jipprekludi l-invokazzjoni, fir-rigward tat-terzi kollha, tal-atti ġuridiċi kollha msemmija fl-Artikoli 28, 29 u 32 tal-imsemmi regolament, sakemm dawn l-atti ikunu għadhom ma gewx iskritti fir-reġistru.

In-nuqqas ta' infurzabbiltà fil-konfront ta' terzi tal-atti ġuridiċi msemmija fl-Artikoli 28, 29 u 32 ta' dan ir-regolament li ma humiex iskritti fir-reġistru għandu l-għan li jipproteġi lil dak li jkollu jew li jista' jkollu drittijiet fuq disinn Komunitarju bħala oġġett ta' proprjetà. Minn dan jirriżulta li l-ewwel sentenza tal-Artikolu 33(2) tal-imsemmi regolament ma tapplikax f'sitwazzjoni bħal dik fil-kawża prinċipali li fiha d-detentur tal-liċenzja jakkuża lil terz li, permezz ta' kontrafazzjoni tad-disinn, ikun kiser id-drittijiet mogħtija mid-disinn Komunitarju rreġistrat.

Fit-tieni lok, il-Qorti tal-Ġustizzja rrilevat li l-Artikolu 32(3) u (4) tar-Regolament Nru 6/2002 jistabbilixxi sistema ta' rimedji disponibbli għad-detentur ta' liċenzja ta' disinn Komunitarju kontra l-awtur tal-kontrafazzjoni ta' dan id-disinn Komunitarju. Dawn id-dispożizzjonijiet jippermettu lid-detentur ta' liċenzja jaġixxi jew permezz ta' azzjoni, billi jiftaħ kawża għal kontrafazzjoni bil-kunsens tal-proprjetarju tad-disinn jew, fil-każ ta' liċenzja esklużiva, wara intimazzjoni ta' dan il-proprjetarju fil-każ li ma jressaqx huwa stess azzjoni għal kontrafazzjoni f'terminu adegwat, billi jagħmel intervent fl-azzjoni għal kontrafazzjoni mressqa mill-proprjetarju tad-disinn. Dan l-aħħar

rimedju huwa l-uniku wieħed disponibbli għad-detentur ta' liċenzja mhux esklużiva li ma jiksibx il-kunsens tal-proprjetarju tad-disinn sabiex iressaq azzjoni waħdu.

Filwaqt li d-detentur ta' liċenzja jista' jitlob il-kumpens tad-dannu mgarrab minnu stess billi jagħmel intervent fl-azzjoni għal kontrafazzjoni mressqa mill-proprjetarju tad-disinn Komunitarju, ma hemm xejn li jipprekludih milli jressaq l-istess talba meta jiftaħ l-azzjoni għal kontrafazzjoni huwa stess bil-kunsens tal-proprjetarju tad-disinn Komunitarju jew, jekk ikun id-detentur ta' liċenzja esklużiva, mingħajr il-kunsens fil-każ ta' nuqqas ta' azzjoni min-naħa tal-proprjetarju wara li jkun gie intimat sabiex jieħu tali azzjoni.

Barra minn hekk, is-sistema ta' rimedji disponibbli għad-detentur ta' liċenzja ma tkunx koerenti jekk id-detentur ta' liċenzja jkun jista' jiddefendi l-interessi tiegħu stess biss billi jagħmel intervent fl-azzjoni mressqa mill-proprjetarju tad-disinn Komunitarju, minkejja li jkun jista' jagixxi waħdu permezz ta' azzjoni bil-kunsens ta' dan il-proprjetarju, jew anki mingħajr dan il-kunsens fil-każ ta' liċenzja esklużiva, sabiex jiddefendi l-interessi komuni tagħhom.

III. Proċedura u kontenżjuż

1. Applikazzjoni għal u proċedura ta' registrazzjoni – Data ta' referenza tal-eżami

- [*Sentenza tas-16 ta' Frar 2017, Antrax It vs EUIPO – Vasco Group \(Termosifuni għal radjaturi\) \(T-828/14 u T-829/14, EU:T:2017:87\)*](#)

Antrax It Srl kienet il-proprjetarja ta' żewġ disinni Komunitarji rreġistrati mal-EUIPO, li jirrappreżentaw termosifuni, skont ir-Regolament Nru 6/2002. Il-Bord tal-Appell, filwaqt li annulla d-deċiżjoni tad-Divizjoni tal-Kanċellazzjoni li laqgħet it-talbiet għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa mill-kumpannija li kienet is-suċċessura fit-titolu ta' Vasco Group NV, minhabba nuqqas ta' motivazzjoni adegwata, iddikjara invalidi d-disinni kkontestati minhabba n-nuqqas ta' karattru individwali tagħhom.

Adita b'rikorsi kontra din l-ewwel deċiżjoni tal-Bord tal-Appell, il-Qorti Ġenerali kienet annullat l-imsemmija deċiżjoni minhabba nuqqas ta' motivazzjoni dwar il-kwistjoni tas-saturazzjoni tal-livell ta' żvilupp⁴⁶. Il-kawżi b'hekk intbagħtu lura quddiem il-Bord tal-Appell li ddikjara mill-ġdid id-disinni kkontestati invalidi.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikorsi ppreżentati quddiemha kontra d-deċiżjonijiet il-ġodda tal-Bord tal-Appell, filwaqt li għamlet numru ta' preċiżazzjonijiet dwar id-data li fir-rigward tagħha għandu jiġi eżaminat il-karattru individwali ta' disinn u li għandha tiġi stabbilita l-eżistenza ta' saturazzjoni tal-livell ta' żvilupp fis-sens tal-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 6/2002. Ir-rikorrenti kienet qiegħda ssostni li l-Bord tal-Appell wettaq żball fir-rigward tal-mument li fih għandha tiġi evalwata s-saturazzjoni tal-livell ta' żvilupp billi kkunsidra d-data tal-għoti tad-deċiżjonijiet ikkontestata, meta kien imissu wettaq l-evalwazzjoni fir-rigward tal-mument tal-applikazzjoni għar-registrazzjoni tad-disinni kkontestati.

F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali indikat li huwa fid-data tal-preżentata tal-applikazzjoni għar-registrazzjoni tad-disinn ikkontestat li għandu jiġi eżaminat, konformement mal-Artikolu 6(1) tar-Regolament Nru 6/2002, il-karattru individwali tad-disinn ikkontestat u li għandha tiġi stabbilita l-eventwali eżistenza ta' saturazzjoni tal-livell ta' żvilupp. Għaldaqstant, hija ddeċidiet li l-Bord tal-Appell wettaq żball ta' liġi fir-rigward tad-data tal-evalwazzjoni tal-eventwali eżistenza ta' saturazzjoni tal-livell ta' żvilupp. Madankollu, hija kkonstatat li dan l-iżball ma setax iwassal għall-annullament tad-deċiżjonijiet ikkontestati.

⁴⁶ Sentenza tat-13 ta' Novembru 2012, [*Antrax It vs UASI – THC \(Radjaturi tat-tishin\)*](#) (T-83/11 u T-84/11, EU:T:2012:592), esposta f'dan id-dokument tematiku fit-Taqsima "I. 3. d. Karattru individwali – Grad ta' libertà tad-disinjatur", p. 17.

2. Talba u proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità

a) Ammissibbiltà tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità

- [Sentenza tas-17 ta' Mejju 2018, Basil vs EUIPO – Artex \(Qfief speċjali għar-roti\) \(T-760/16, EU:T:2018:277\)](#)

Basil BV kienet il-proprietarja ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta qfief speċjali għar-roti. Artex SpA kienet ressqet quddiem l-EUIPO talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn għar-raġuni li ma kellux karattru individwali. Basil sostniet li din it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità kienet inammissibbli għaliex, f'deċizzjoni preċedenti, l-EUIPO kien diġà ċaħad talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa kontra d-disinn ikkontestat.

L-EUIPO qies ammissibbli t-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità u ddikjara d-disinn ikkontestat invalidu.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ipprezentat quddiemha kontra d-deċizzjoni tal-Bord tal-Appell, filwaqt li fakkret li, fir-rigward tal-kwistjoni tal-ammissibbiltà ta' talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn li fir-rigward tiegħu l-EUIPO jkun diġà ċaħad tali talba f'deċizzjoni preċedenti, l-Artikolu 52(3) tar-Regolament Nru 6/2002 jipprovdi li talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa quddiem l-EUIPO għandha tkun inammissibbli jekk qorti tad-disinni Komunitarji tkun iddeċidiet bejn l-istess partijiet fuq talba li jkollha l-istess suġġett u l-istess kawża u jekk din id-deċizzjoni tkun kisbet l-awtorità ta' res judicata. Għaldaqstant, hija ddeċidiet li dawn id-dispożizzjonijiet, li jirrigwardaw biss id-deċizzjonijiet tal-qrati tad-disinni Komunitarji, ma humiex applikabbli għal deċizzjoni tal-Uffiċċju.

Fil-fatt, fl-ewwel lok, mid-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 80 tar-Regolament Nru 6/2002 jirriżulta li qorti ta' disinni Komunitarji hija qorti nazzjonali ta' Stat Membru. Għaldaqstant, l-Artikolu 52(3) tar-Regolament Nru 6/2002 ma japplikax meta l-Uffiċċju jkun diġà ta deċizzjoni, iżda biss meta qorti nazzjonali ta' Stat Membru tkun għamlet dan.

Fit-tieni lok, id-dispożizzjonijiet tal-Artikolu 86(5) tar-Regolament Nru 6/2002, li jipprovdu li ma tista' ssir l-ebda kontrotalba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn Komunitarju rreġistrat jekk deċizzjoni li tkun kisbet l-awtorità ta' res judicata tkun diġà ngħatat mill-Uffiċċju bejn l-istess partijiet fir-rigward ta' talba li jkollha l-istess suġġett u l-istess kawża, ma jirregolawx il-proċedimenti quddiem l-Uffiċċju u, b'mod partikolari, il-bordijiet tal-appell tiegħu, iżda l-proċeduri quddiem il-qrati ta' disinni Komunitarji.

Fit-tielet lok, hija eskluża applikazzjoni b'analoġija tal-Artikolu 52(3) tar-Regolament Nru 6/2002 għas-sitwazzjonijiet meta l-Uffiċċju jkun diġà ta deċizzjoni fuq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità. Fil-fatt, ma huwiex stabbilit li din id-dispożizzjoni għandha lakuna inkompatibbli ma' principju ġenerali tad-dritt li tista' timtela b'applikazzjoni b'analoġija.

b) Suġġett tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità

- [Sentenza tas-27 ta' April 2022, Group Nivelles vs EUIPO – Easy Sanitary Solutions \(Drejn għall-evakwazzjoni tal-ilma tad-doċċa\) \(T-327/20, EU:T:2022:263\)](#)⁴⁷

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha gie espost preċedentement⁴⁸, il-Qorti Ġenerali kellha l-opportunità tippreċiżar l-kundizzjonijiet għad-determinazzjoni tas-suġġett ta' talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità.

Wara li kkonstata li d-disinn preċedenti ezaminat mill-istanzi li ddeċidew preċedentement ma kienx jidher fit-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità, il-Bord tal-Appell tal-EUIPO ħa inkunsiderazzjoni biss, bħala disinn preċedenti, id-disinni msemmija f'din it-talba. Huwa ċaħad l-imsemmija talba għar-raġuni li d-disinn ikkontestat kellu karattru individwali u għalhekk kien, a fortiori, ġdid.

F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali fakkret li l-identifikazzjoni tad-disinn preċedenti għandha ssir sa mit-tressiq tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità, għaliex din tiddefinixxi s-suġġett tat-tilwima. Għalhekk, is-setgħa diskrezzjonali mogħtija lill-EUIPO sabiex jieħu inkunsiderazzjoni fatti u provi li l-partijiet ma jkunux ipproduċew fil-ħin tista' tapplika biss għall-fatti u għall-provi u mhux għall-indikazzjoni u għar-riproduzzjoni tad-disinni preċedenti. Fil-fatt, għalkemm it-teħid inkunsiderazzjoni ta' provi addizzjonali jista' jestendi l-kuntest fattwali tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità billi jiżdied ma' provi oħra dwar id-disinni preċedenti diġà invokati, huwa ma jistax madankollu jestendi l-kuntest ġuridiku ta' din it-talba peress li l-portata tal-imsemmija talba kienet giet stabbilita b'mod definittiv fid-data tat-tressiq tagħha bl-identifikazzjoni tad-disinn preċedenti invokat. Konsegwentement, huma biss id-disinni preċedenti identifikati fit-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità li għandhom jiġu ezaminati.

c) Portata tal-eżami tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità

- [Sentenza tal-10 ta' Ġunju 2020, L. Oliva Torras vs EUIPO – Mecánica del Frío \(Tagħmir ta' gganċjar għal vetturi\) \(T-100/19, EU:T:2020:255\)](#)

F'din is-sentenza, il-Qorti Ġenerali ppreċiżat il-portata tal-eżami li għandu jsir mill-EUIPO fil-kuntest ta' talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn Komunitarju, ibbażata fuq l-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002 u tat-deċiżjoni dwar il-portata tal-obbligu ta' motivazzjoni li għandu l-EUIPO f'dan ir-rigward.

Il-Qorti Ġenerali annullat id-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell tal-EUIPO, dwar il-proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità bejn L. Oliva Torras u Mecánica del Frío, fir-rigward tad-disinn Komunitarju rreġistrat li jirrappreżenta tagħmir ta' gganċjar ta' apparat ta' refriġerazzjoni jew ta' klimatizzazzjoni ma' vettura bil-mutur.

⁴⁷ L-appell ippreżentat minn din is-sentenza gie miċhud permezz tad-digriet tas-16 ta' Diċembru 2022, [Group Nivelles vs EUIPO \(C-419/22 P, mhux ippubblikat\)](#).

⁴⁸ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "I. 3. e. Karattru individwali – Impressjoni globali", p. 20.

Fl-ewwel lok, il-Qorti Ġenerali kkonstatat li l-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002 jagħti lill-istanzi tal-EUIPO, fil-kuntest tal-eżami ta' talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità, il-kompetenza li jikkontrollaw l-osservanza tal-kundizzjonijiet essenzjali għall-protezzjoni tad-disinn Komunitarju, li huma stabbiliti fl-Artikoli 4 sa 9 ta' dan ir-regolament. F'dan ir-rigward, hija rrilevat li dawn il-kundizzjonijiet huma kumulattivi, u għalhekk in-nuqqas ta' osservanza ta' waħda minnhom jista' jwassal, fih innifsu, għall-invalidità tad-disinn inkwistjoni. Barra minn hekk, dawn id-dispożizzjonijiet jimplikaw l-implimentazzjoni ta' kriterji legali differenti. Konsegwentement, hija qieset li l-Artikolu 25(1)(b) tal-imsemmi regolament, moqri fid-dawl tal-kuntest u tal-għanijiet tiegħu, għandu jiġi interpretat fis-sens li ma jimplikax neċessarjament eżami tal-osservanza tal-kundizzjonijiet kollha stabbiliti fl-Artikoli 4 sa 9 ta' dan l-istess regolament, iżda jista' jimplika, fid-dawl tal-fatti, tal-provi u tal-osservazzjonijiet prodotti mill-partijiet, eżami biss tal-osservanza ta' waħda biss minn dawn il-kundizzjonijiet jew ta' parti minnhom.

Fit-tieni lok, il-Qorti Ġenerali rrilevat li huwa fid-dawl tal-punti ta' fatt u ta' liġi esposti insostenn tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità li l-Bord tal-Appell għandu jiddetermina liema huma l-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikoli 4 sa 9 tar-Regolament Nru 6/2002 li n-nuqqas ta' osservanza tagħhom ikun ġie invokat fil-każ ineżami u li huwa għandu jeżamina, billi jieħu inkunsiderazzjoni, jekk ikun il-każ, il-fatti magħrufa u l-kwistjonijiet ta' dritt mhux imqajma mill-partijiet, li iżda jkunu neċessarji għall-applikazzjoni tad-dispożizzjonijiet rilevanti. B'hekk, il-Qorti Ġenerali kkonkludiet li l-Bord tal-Appell żbalja meta qies li, peress li t-talba tar-rikorrenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità kienet ibbażata fuq l-Artikolu 25(1)(b) tar-Regolament Nru 6/2002, din tal-aħħar kellha l-intenzjoni li tinwoka n-nuqqas ta' osservanza, mid-disinn ikkontestat, tar-rekwiziti kollha previsti fl-Artikoli 5, 6, 8 u 9 ta' dan ir-regolament.

Fit-tielet lok, il-Qorti Ġenerali laqgħet l-ilment tar-rikorrenti li l-Bord tal-Appell naqas milli jagħti deċiżjoni dwar il-kwistjoni ta' jekk id-disinn ikkontestat kienx jirrigwarda komponent ta' prodott kumpless li, ladarba inkorporat fl-imsemmi prodott, jibqa' viżibbli fl-użu normali tal-prodott, fis-sens tal-Artikolu 4(2) u (3) tar-Regolament Nru 6/2002, meta din il-kwistjoni kienet giet ittrattata fil-komunikazzjoni tas-16 ta' Mejju 2018⁴⁹ u fl-osservazzjonijiet sussegwenti tal-partijiet.

F'dan id-dawl, il-Qorti Ġenerali kkonstatat, l-ewwel nett, li l-konklużjonijiet tal-Bord tal-Appell fir-rigward tal-applikazzjoni ta' dan l-artikolu ma kinux joħroġu, b'mod evidenti, mill-motivi tad-deċiżjoni kkontestata, la għall-partijiet u lanqas għall-qorti tal-Unjoni. B'mod partikolari, hija speċifikat li l-motivi invokati mill-EUIPO, għall-ewwel darba, quddiem il-qorti tal-Unjoni u misluta mill-fatt li r-rikorrenti ma kinitx talbet l-applikazzjoni tal-Artikolu 4(2) u (3) tar-Regolament Nru 6/2002, ma setgħux jikkompensaw għan-nuqqas ta' motivazzjoni tad-deċiżjoni kkontestata.

Sussegwentement, hija rrilevat li, minn naħa, il-kwistjoni dwar jekk l-Artikolu 4(2) u (3) tar-Regolament Nru 6/2002 kienx applikabbli f'dan il-każ seta' jkollha, bħala principju, importanza essenzjali fl-istruttura tad-deċiżjoni kkontestata, fid-dawl tal-effett potenzjali tagħha fuq il-motivi u d-dispożittiv ta' din id-deċiżjoni. Min-naħa l-oħra, skont il-Qorti Ġenerali, mill-kliem tal-komunikazzjoni tas-16 ta' Mejju 2018 kien jirriżulta li l-Bord tal-Appell kien qies, f'dak l-istadju tal-proċedimenti, li l-allegazzjonijiet tal-partijiet u l-provi prodotti insostenn ta' dawn l-allegazzjonijiet

⁴⁹ Komunikazzjoni indirizzata lill-partijiet mill-Bord tal-Appell, li tindika li d-disinn ikkontestat kellu jiġi ddikjarat invalidu għaliex il-kundizzjonijiet previsti fl-Artikolu 4 tar-Regolament Nru 6/2002 ma kinux osservati.

kienu juru li l-kundizzjonijiet stabbiliti fl-Artikolu 4(2) u (3) tar-Regolament Nru 6/2002 ma kinux issodisfatti.

F'dan ir-rigward, il-Qorti Ġenerali kkonkludiet li, għalkemm il-Bord tal-Appell ma setax jitqies li huwa marbut bil-komunikazzjoni tiegħu tas-16 ta' Mejju 2018, huwa madankollu kien obligat li jimmotiva debitament ir-raġunijiet li għalihom huwa qies li ma kellux jimxi mal-konklużjonijiet ta' din il-komunikazzjoni, peress li din tal-aħħar kif ukoll l-osservazzjonijiet sussegwenti tal-partijiet kienu jagħmlu parti mill-kuntest li fih huwa adotta d-deċiżjoni kkontestata. Hija enfasizzat, b'mod partikolari, li ma kienx il-kompitu tagħha li tissostitwixxi lill-Bord tal-Appell fl-eżami tal-argumenti, tal-fatti u tal-provi mressqa mir-rikorrenti li l-istess bord għandu jwettaq sabiex jiddetermina jekk l-applikazzjoni tal-Artikolu 4(2) u (3) tar-Regolament Nru 6/2002 kinitx inkwistjoni fit-tilwima li kellu quddiemu. Fid-dawl ta' dan kollu, il-Qorti Ġenerali annullat id-deċiżjoni kkontestata. Madankollu, hija ċaħdet it-talba tar-rikorrenti għal bidla fuq il-bażi tal-ġurisprudenza "Edwin".

d) Provi mhux prodotti fil-ħin

- [Sentenza tal-10 ta' Novembru 2021, Sanford vs EUIPO – Avery Zweckform \(Tikketti\) \(T-443/20, EU:T:2021:767\)](#)⁵⁰

F'din is-sentenza, li l-kuntest fattwali u ġuridiku tagħha gie espost preċedentement⁵¹, il-Qorti Ġenerali applikat, fil-qasam tad-disinni Komunitarji, prinċipji dwar l-ammissibbiltà tal-provi prodotti tard.

F'dan ir-rigward, hija rrilevat li l-EUIPO għandu, fir-rigward tal-ammissibbiltà tal-provi prodotti tard, setgħa diskrezzjonali wiesgħa sa fejn jista' ma jiġux inkunsiderazzjoni provi li l-partijiet ma jkunux ipproduċew fil-ħin⁵². Il-Qorti Ġenerali fakkret li, meta l-EUIPO jintalab jiddeċiedi fil-kuntest ta' proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità, teħid inkunsiderazzjoni tal-provi prodotti tard jista' jkun iġġustifikat meta dawn ikunu rilevanti għal dak li jirrigwarda l-eżitu tat-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità, meta l-fatti ma jipprekludux dan it-teħid inkunsiderazzjoni u meta dawn jiġu prodotti b'mod addizzjonali għall-provi li jkunew prodotti fit-terminu mogħti.

F'dan il-każ, il-Qorti Ġenerali qieset li l-Bord tal-Appell kien għamel użu xieraq mis-setgħa diskrezzjonali tiegħu. Fil-fatt, il-provi prodotti għall-ewwel darba quddiem il-Bord tal-Appell kienu intiżi li juru l-eżistenza tal-iżvelar tad-disinn preċedenti. Barra minn hekk, dawn il-provi kienu prodotti b'mod addizzjonali għal dawk diġà prodotti quddiem id-Divizjoni tal-Kancellazzjoni, li kienu tqiesu insuffiċjenti sabiex jiġi stabbilit iżvelar. Għaldaqstant, dawn il-provi kienu rilevanti għar-riżoluzzjoni tat-tilwima u setgħu validament jikkompletaw il-provi diġà prodotti.

Barra minn hekk, l-ammissibbiltà tal-provi inkwistjoni ma kisritx id-dritt għal smiġħ tar-rikorrenti, peress li setgħet tippreżenta osservazzjonijiet f'dan ir-rigward quddiem il-Bord tal-Appell.

⁵⁰ Ara wkoll it-Taqsima "l. 3. a. Karattru individwali – Kriterji ta' evalwazzjoni".

⁵¹ Fir-rigward tal-kuntest fattwali u ġuridiku tat-tilwima, ara t-Taqsima "l. 3. e. Karattru individwali – Impressjoni globali", p. 20.

⁵² Skont l-Artikolu 63(2) tar-Regolament Nru 6/2002.

e) Żamma b'forma modifikata

- [Digriet tal-25 ta' Ottubru 2021, 4B Company vs EUIPO – Deenz \(Pendent \(ġojjell\)\) \(T-329/20, EU:T:2021:732\)](#)

A kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta pendent fil-forma ta' qalb li fuqu kienet imnaqqxa l-kelma "pianegonda". 4B Company Srl ressqet, quddiem l-EUIPO, talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn għar-raġuni li, f'dan tal-aħħar, kien qiegħed jintuża sinjal distintiv preċedenti. Din it-talba kienet ibbażata fuq l-użu tat-trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea tagħha PIANEGONDA, irreġistrata għal prodotti li jaqgħu taħt il-ġojjellerija.

Fil-kuntest tal-proċedimenti għal dikjarazzjoni ta' invalidità, A talbet iż-żamma tad-disinn ikkontestat b'forma modifikata, konformement mal-Artikolu 25(6) tar-Regolament Nru 6/2002, mingħajr it-tinqix tal-kelma korrispondenti għat-trade mark verbali PIANEGONDA. 4B Company oġġezzjonat għaž-żamma tad-disinn b'forma modifikata għar-raġuni li, fil-fehma tagħha, it-tneħħija tat-trade mark ma kinitx tippermetti li tinżamm l-identità tad-disinn. Dan id-disinn ġie sussegwentement ittrasferit lil Deenz Holding Ltd.

Id-Divizjoni tal-Kancellazzjoni tal-EUIPO ċaħdet it-talba għaž-żamma tad-disinn ikkontestat b'forma modifikata u ddikjaratu invalidu fl-intier tiegħu. Fuq appell ippreżentat minn Deenz Holding, il-Bord tal-Appell tal-EUIPO ddikjara d-disinn ikkontestat invalidu sa fejn kien juża t-trade mark verbali PIANEGONDA u laqat t-talba għaž-żamma tiegħu b'forma modifikata.

Il-Qorti Ġenerali ċaħdet ir-rikors ippreżentat minn 4B Company, il-parti li kienet talbet dikjarazzjoni ta' invalidità, għar-raġuni li din tal-aħħar ma kellhiex interess ġuridiku fil-kuntest ta' talba għaž-żamma tar-reġistrazzjoni tad-disinn ikkontestat b'forma modifikata, li kienet tressqet wara l-annullament ta' dan id-disinn.

Fl-ewwel lok, il-Qorti Ġenerali rrilevat, l-ewwel nett, li s-sistema implimentata għar-reġistrazzjoni tad-disinn Komunitarji hija bbażata fuq il-prinċipju li l-applikazzjonijiet kollha li jissodisfaw kundizzjonijiet formali jiġu rreġistrati fir-reġistru tad-disinn Komunitarji. Huwa biss wara talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ta' disinn Komunitarju rreġistrat li dan ikun jista' jiġi ddikjarat invalidu, b'mod partikolari jekk ikun sar użu minn sinjal distintiv preċedenti bħal, kif kien il-każ hawnhekk, trade mark verbali tal-Unjoni Ewropea li tkun proprjetà tal-parti li ressqet it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità.

Sussegwentement, il-Qorti Ġenerali osservat li l-Artikolu 25(6) tar-Regolament Nru 6/2002 jippermetti li tinżamm ir-reġistrazzjoni ta' disinn Komunitarju billi jitneħħa l-element iwizzjat b'irregolarità. Din il-possibbiltà, bħala soluzzjoni alternattiva għall-invalidità tad-disinn kollu kemm hu, tiżgura l-proporzjonalità tas-sanzjoni. Fil-fatt, iż-żamma tad-disinn ikkontestat, sa fejn din iż-żamma tkun sugġetta għal rinunzja parzjali, tkopri kemm il-protezzjoni tal-interessi tal-proprjetarju ta' dan id-disinn kif ukoll dawk tal-proprjetarju tas-sinjal li l-użu tiegħu wassal għall-annullament.

Fl-aħħar nett, il-Qorti Ġenerali kkonstatat li d-Divizjoni tal-Kancellazzjoni kienet iddeċidiet fuq żewġ talbiet, jiġifieri, minn naħa, it-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità mressqa mill-parti li talbet

tali dikjarazzjoni, talba li f'dan il-każ intlaqgħet u, min-naħa l-oħra, it-talba tal-proprjetarju tad-disinn ikkontestat, intiża għaż-żamma tiegħu f'forma modifikata, talba li għet miċhuda.

Il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li din it-tieni parti tad-deċiżjoni ma tistax titqies li kienet deċiżjoni li tilqa' l-ewwel talba.

Għaldaqstant, peress li l-Bord tal-Appell laqa' t-talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità, ir-rikors mill-parti li ressqet tali talba, ipprezentat quddiem il-Qorti Ġenerali, ma seta' jkun ta' ebda benefiċċju għaliha.

Fit-tieni lok, il-Qorti Ġenerali ddeċidiet li l-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità ma tistax titlob l-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell sa fejn dan ikun laqa' t-talba għaż-żamma tad-disinn ikkontestat b'forma modifikata. Fil-fatt, jekk tiġi ammessa tali possibbiltà, dan ikun ifisser li tali parti tkun qiegħda titħalla tintervjeni fil-parti tal-proċedura li tikkonċerna t-talba tal-proprjetarju tad-disinn ikkontestat. Meta tinvoka ksur tal-Artikolu 25(6) tar-Regolament Nru 6/2002, filwaqt li t-talba tagħha għal dikjarazzjoni ta' invalidità tkun ibbażata fuq l-Artikolu 25(1)(e) tal-istess regolament, il-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tkun qiegħda tipprova tibdel is-sugġett tat-talba tagħha għal dikjarazzjoni ta' invalidità, kif ukoll ir-raġunijiet invokati insostenn tagħha.

Fit-tielet lok, il-fatt li l-parti li tressaq talba għal dikjarazzjoni ta' invalidità tkun tixtieq li d-disinn jiġi annullat fl-intier tiegħu ma jistax jikkostitwixxi interess eżistenti u attwali li jinkiseb l-annullament tad-deċiżjoni tal-Bord tal-Appell. Għaldaqstant, il-Qorti Ġenerali kkonkludiet li din il-parti ma jkollhiex interess fl-annullament ta' din id-deċiżjoni.

3. Kawżi quddiem il-qorti tal-Unjoni – Portata tal-istħarriġ ġudizzjarju

- [*Sentenza tat-18 ta' Ottubru 2012, Neuman u Galdeano del Sel vs Baena Grupo \(C-101/11 P u C-102/11 P, EU:C:2012:641\)*](#)

Baena Grupo kienet il-proprjetarja ta' disinn Komunitarju li jirrappreżenta persunaġġ bilqiegħda. H. Neuman u A. Galdeano del Sel ressqu quddiem l-EUIPO talba għad-dikjarazzjoni tal-invalidità ta' dan id-disinn. L-EUIPO kien annulla d-disinn ikkontestat għar-raġuni li ma kellux karattru individwali. Adita b'rikors għal annullament, il-Qorti Ġenerali rrilevat li d-disinn ikkontestat kien jipproduċi, għall-utent avżat, impressjoni globali differenti minn dik prodotta mit-trade mark preċedenti u annullat id-deċiżjoni tal-EUIPO.

Adita b'appell, li fih l-EUIPO sostna li l-Qorti Ġenerali kienet qabżet il-limiti tal-istħarriġ tagħha, il-Qorti tal-Ġustizzja ċaħdet dan l-appell kif ukoll l-appelli pprezentati mill-partijiet l-oħra u tat deċiżjoni dwar il-portata tal-istħarriġ ġudizzjarju eżercitat mill-Qorti Ġenerali.

Il-Qorti tal-Ġustizzja ddeċidiet li, fil-kuntest ta' rikors għal annullament ipprezentat kontra deċiżjoni tal-EUIPO, il-Qorti Ġenerali tista' twettaq s'tħarriġ komplet tal-legalità tad-deċiżjonijiet tal-Bordijiet tal-Appell tal-Uffiċċju, jekk ikun meħtieġ billi tistħarreg jekk dawn il-bordijiet ikunux għamli klassifikazzjoni ġuridika korretta tal-fatti tat-tilwima jew jekk l-evalwazzjoni tal-punti ta' fatt imressqa quddiem l-imsemmija bordijiet kinitx ivvizzjata bi żbalji. Fil-fatt, meta tintalab

tevalwa l-legalità ta' deċiżjoni ta' Bord tal-Appell tal-Uffiċċju, il-Qorti Ġenerali ma tistax tkun marbuta minn evalwazzjoni żbaljata tal-fatti magħmula minn dan il-bord sa fejn l-imsemmija evalwazzjoni tagħmel parti mill-konklużjonijiet li l-legalità tagħhom tkun qiegħda tiġi kkontestata quddiem il-Qorti Ġenerali.

Madankollu, il-Qorti Ġenerali tista' tirrikonoxxi li l-Uffiċċju, b'mod partikolari meta dan tal-aħħar ikollu jwettaq evalwazzjonijiet tekniċi ħafna, għandu ċertu margni ta' diskrezzjoni u tillimita ruħha, f'dak li jikkonċerna l-portata tal-istħarrig tagħha tad-deċiżjonijiet tal-Bord tal-Appell fil-qasam tad-disinni industrijali, għal eżami tal-iżbalji manifesti ta' evalwazzjoni.

LISTA TAD-DEĊIŻJONIJIET TAL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA U TAL-QORTI ĠENERALI EŻAMINATI

[ELENKATI F'ORDNI KRONOLOĠIKU]

II-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA

Sentenza tat-2 ta' Lulju 2009, FEIA (C-32/08, EU:C:2009:418)	p. 38
Sentenza tal-20 ta' Ottubru 2011, PepsiCo vs Grupo Promer Mon Graphic (C-281/10 P, EU:C:2011:679)	p. 12
Sentenza tas-16 ta' Frar 2012, Celaya Emparanza y Galdos International (C-488/10, EU:C:2012:88)	p. 39
Sentenza tat-18 ta' Ottubru 2012, Neuman u Galdeano del Sel vs Baena Grupo (C-101/11 P u C-102/11 P, EU:C:2012:641)	p. 49
Sentenza tad-19 ta' Ġunju 2014, Karen Millen Fashions (C-345/13, EU:C:2014:2013)	p. 8
Sentenza tat-22 ta' Ġunju 2016, Thomas Philipps (C-419/15, EU:C:2016:468)	p. 40
Sentenza tal-21 ta' Settembru 2017, Easy Sanitary Solutions u EUIPO vs Group Nivelles (C-361/15 P u C-405/15 P, EU:C:2017:720)	p. 4, 6 u 19
Sentenza tal-20 ta' Diċembru 2017, Acacia u D'Amato (C-397/16 u C-435/16, EU:C:2017:992)	p. 27
Sentenza tat-8 ta' Marzu 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172)	p. 29
Sentenza tal-5 ta' Lulju 2018, Mast-Jägermeister vs EUIPO (C-217/17 P, EU:C:2018:534)	p. 3
Sentenza tat-28 ta' Ottubru 2021, Ferrari (C-123/20, EU:C:2021:889)	p. 26

IL-QORTI ĠENERALI

Sentenza tat-18 ta' Marzu 2010, Grupo Promer Mon Graphic vs UASI – PepsiCo (Rappreżentazzjoni ta' oġġett promozzjonali ċirkulari) (T-9/07, EU:T:2010:96)	p. 32
Sentenza tat-12 ta' Mejju 2010, Beifa Group vs UASI – Schwan-Stabilo Schwanhäußer (Strument tal-kitba) (T-148/08, EU:T:2010:190)	p. 34
Sentenza tat-22 ta' Ġunju 2010, Shenzhen Taiden vs UASI – Bosch Security Systems (Apparat għall-komunikazzjoni) (T-153/08, EU:T:2010:248)	p. 10 u 12

DISINNI KOMUNITARJI

Sentenza tal-14 ta' Ġunju 2011, Sphere Time vs UASI – Punch (Arloġġ imwahaħhal ma' ċinga) (T-68/10, EU:T:2011:269)	p. 13, 17 u 24
Sentenza tat-13 ta' Novembru 2012, Antrax It vs UASI – THC (Radjaturi tat-tishin) (T-83/11 u T-84/11, EU:T:2012:592)	p. 14
Sentenza tas-6 ta' Ġunju 2013, Kastenholz vs UASI – Qwatchme (Uċuħ ta' arloġġ) (T-68/11, EU:T:2013:298)	p. 7
Sentenza tat-23 ta' Ottubru 2013, Viejo Valle vs UASI – Établissements Coquet (Kikkra u plattina bl-istrixxi u platt tas-soppa bl-istrixxi) (T-566/11 u T-567/11, EU:T:2013:549)	p. 36
Sentenza tal-21 ta' Novembru 2013, El Hogar Perfecto del Siglo XXI vs UASI – Wenf International Advisers (Trabixu) (T-337/12, EU:T:2013:601)	p. 8
Sentenza tad-9 ta' Settembru 2014, Biscuits Poult vs UASI – Banketbakkerij Merba (Gallettina) (T-494/12, EU:T:2014:757)	p. 25
Sentenza tat-3 ta' Ottubru 2014, Cezar vs UASI – Poli-Eco (Zokklu) (T-39/13, EU:T:2014:852)	p. 25
Sentenza tal-21 ta' Mejju 2015, Senz Technologies vs UASI – Impliva (Umbrelel ġhax-xita) (T-22/13 u T-23/13, EU:T:2015:310)	p. 20
Sentenza tal-10 ta' Settembru 2015, H&M Hennes & Mauritz vs UASI – Yves Saint Laurent (Basktijiet tal-idejn) (T-525/13, EU:T:2015:617)	p. 14
Sentenza tas-16 ta' Frar 2017, Antrax It vs EUIPO – Vasco Group (Termosifuni għal radjaturi) (T-828/14 u T-829/14, EU:T:2017:87)	p. 43
Sentenza tat-13 ta' Ġunju 2017, Ball Beverage Packaging Europe vs EUIPO – Crown Hellas Can (Laned) (T-9/15, EU:T:2017:386)	p. 5
Sentenza tas-27 ta' Frar 2018, Gramberg vs EUIPO – Mahdavi Sabet (Għata għal telefon ċellulari) (T-166/15, EU:T:2018:100)	p. 21
Sentenza tas-17 ta' Mejju 2018, Basil vs EUIPO – Artex (Qfief speċjali għar-roti) (T-760/16, EU:T:2018:277)	p. 44
Sentenza tas-6 ta' Ġunju 2019, Rietze vs EUIPO – Volkswagen (Vettura VW Caddy) (T-192/18, EU:T:2019:379)	p. 22
Sentenza tas-6 ta' Ġunju 2019, Porsche vs EUIPO – Autec (Vetturi bil-mutur) (T-209/18, EU:T:2019:377)	p. 16
Sentenza tat-13 ta' Ġunju 2019, Visi/one vs EUIPO – EasyFix (Tabelli li jiddendlu għall-karozzi) (T-74/18, EU:T:2019:417)	p. 13 u 20
Sentenza tal-24 ta' Settembru 2019, Piaggio & C. vs EUIPO – Zhejiang Zhongneng Industry Group (Motoċikletti) (T-219/18, EU:T:2019:681)	p. 35 u 36

DISINNI KOMUNITARJI

Sentenza tal-10 ta' Ġunju 2020, L. Oliva Torras vs EUIPO – Mecánica del Frío (Tagħmir ta' gganċjar għal vetturi) (T-100/19, EU:T:2020:255).....	p. 45
Sentenza tat-18 ta' Novembru 2020, Tinnus Enterprises vs EUIPO – Mystic Products u Koopman International (Tagħmir għad-distribuzzjoni ta' fluwidi) (T-574/19, EU:T:2020:543).....	p. 31
Sentenza tal-21 ta' April 2021, Bibita Group vs EUIPO – Benkomers (Flixkun tax-xorb) (T-326/20, EU:T:2021:208)	p. 33
Sentenza tas-16 ta' Ġunju 2021, Davide Groppi vs EUIPO – Viabizzuno (Lampagħal fuq il-mejda) (T-187/20, EU:T:2021:363)	p. 9 u 10
Sentenza tal-20 ta' Ottubru 2021, JMS Sports vs EUIPO – Inter-Vion (Lastiku tax-xagħar f'forma spirali) (T-823/19, EU:T:2021:718)	p. 27
Digriet tal-25 ta' Ottubru 2021, 4B Company vs EUIPO – Deenz (Pendent (ġojjell)) (T-329/20, EU:T:2021:732).....	p. 48
Sentenza tal-10 ta' Novembru 2021, Eternit vs EUIPO – Eternit Österreich (Pannelli għall-kostruzzjoni) (T-193/20, EU:T:2021:782)	p. 11
Sentenza tal-10 ta' Novembru 2021, Sanford vs EUIPO – Avery Zweckform (Tikketti) (T-443/20, EU:T:2021:767)	p. 17 u 47
Sentenza tas-27 ta' April 2022, Group Nivelles vs EUIPO – Easy Sanitary Solutions (Drejn għall-evakwazzjoni tal-ilma tad-doċċa) (T-327/20, EU:T:2022:263)	p. 18 u 450