



TISKOVÁ ZPRÁVA Č. 163/23

V Lucemburku dne 26. října 2023

Stanovisko generální advokátky ve věci C-670/22 | Staatsanwaltschaft Berlin (EncroChat)

Generální advokátka Āapeta: státní zástupce může vydat evropský vyšetřovací příkaz za účelem předání důkazů, které již byly shromážděny v jiném členském státě

Tak je tomu v případě, kdy vnitrostátní právo tohoto státního zástupce umožňuje, aby tento státní zástupce nařídil předání v obdobném vnitrostátním případě. V takovém případě nemůže orgán vydávající evropský vyšetřovací příkaz posuzovat legalitu shromažďování těchto důkazů ve vykonávacím členském státě

EncroChat byla šifrovaná telekomunikační síť nabízející svým uživatelům téměř dokonalou anonymitu: zařízení nebylo vybaveno kamerou, mikrofonem, GPS ani USB; zprávy bylo možné mazat automaticky a uživatelé mohli po použití zvláštního PIN kódu nebo po opakovaném zadání nesprávného hesla okamžitě vymazat všechny údaje nacházející se na zařízení. Společná francouzsko-nizozemská operace vyvinula software typu trojský kůň, který byl nainstalován do koncových zařízení prostřednictvím simulované aktualizace. Tímto odposlechem byli dotčeni uživatelé služby EncroChat ve 122 zemích, z toho přibližně 4600 uživatelů v Německu. Německé státní zastupitelství vydalo několik evropských vyšetřovacích příkazů, v nichž žádalo o použití údajů získaných prostřednictvím odposlechů pro účely trestního řízení v souvislosti s podezřením z nedovoleného obchodu s omamnými látkami neidentifikovanými osobami, jež byly podezřelé z členství v organizované zločinecké skupině. Francouzský trestní soud povolil evropské vyšetřovací příkazy a požadované údaje předal. Německé státní zastupitelství poté vedlo vyšetřování proti jednotlivým uživatelům služby EncroChat. Obžalovaný v projednávané věci byl obviněn na základě důkazů obdržných z Francie.

Námítky proti odsuzujícím rozsudkům v trestních věcech, které jsou založeny na údajích získaných prostřednictvím odposlechů služby EncroChat, způsobují rozruch mezi nejvyššími soudy v Evropě, přičemž Soudní dvůr v tomto ohledu není výjimkou. Německý krajský soud, před nímž probíhá trestní řízení, se dotázal Soudního dvora, zda byly dotčené evropské vyšetřovací příkazy vydány v rozporu se směrnici o evropském vyšetřovacím příkazu¹.

Ve svém dnešním stanovisku generální advokátka Tamara Āapeta připomíná, že evropský vyšetřovací příkaz může být vydán pouze tehdy, pokud by vyšetřovací úkon, jehož se týká, mohl být v obdobném vnitrostátním případě k dispozici za stejných podmínek. Obdobným vnitrostátním případem je v projednávané věci případ, v němž jsou důkazy předávány z jednoho trestního řízení do druhého v rámci Německa. Vzhledem k tomu, že směrnice o evropském vyšetřovacím příkazu umožňuje státnímu zástupci, jenž je v daném případě příslušný k vydání evropského vyšetřovacího příkazu, a německé právo zdá se nevyžaduje, aby podobné vnitrostátní předání bylo povoleno soudem, generální advokátka má za to, že německý státní zástupce byl oprávněn vydat dotčené evropské vyšetřovací příkazy. **Jinými slovy, unijní právo nevyžaduje, aby takové evropské vyšetřovací příkazy byly vydány soudcem.**

Generální advokátka rovněž konstatuje, že vzhledem k tomu, že telekomunikační odposlechy byly povoleny francouzskými soudy, **německé orgány by měly tomuto procesnímu úkonu přiznat stejnou váhu, jakou by mu**

přisuzovaly na vnitrostátní úrovni. Tak je tomu i v případě, kdy by německý soud rozhodl v konkrétní věci jinak.

Konečně přípustnost důkazů, jež byly případně obdrženy v rozporu s unijním právem, není věcí unijního práva, nýbrž vnitrostátního práva, s výhradou dodržení základních práv zaručených unijním právním řádem.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora, které je stejně závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska je zveřejněno na internetové stránce CURIA v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Obrazové záznamy z přednesení stanoviska jsou dostupné na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106.

Zůstaňte ve spojení!



¹ [Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/41/EU](#) ze dne 3. dubna 2014 o evropském vyšetřovacím příkazu v trestních věcech.