



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 169/23

Luxembourg, 9. november 2023

Sodba Sodišča v zadevi C-598/21 | Všeobecná úverová banka

Nepošteni pogoj v pogodbi o potrošniškem kreditu, ki je zavarovana z zastavo družinskega stanovanja: sodišče mora presoditi sorazmernost med možnostjo prodajalca ali ponudnika, da zahteva vračilo celotnega kredita, in resnostjo potrošnikove neizpolnitve pogodbenih obveznosti

Na Slovaškem je banka Všeobecná úverová banka dvema strankama odobrila potrošniški kredit, ki ga je treba vrniti v 20 letih. Stranki sta kreditno pogodbo zavarovali z zastavo družinske hiše. Zaradi trimesečne zamude pri plačilu zneska približno 1000 EUR, ki je nastala v prvem letu pogodbe, je banka uveljavljala pogodbeni pogoj o predčasni zapadlosti. Ta pogoj ji je omogočal, da je zahtevala predčasno plačilo celotnega preostalega dolgovanega zneska in da je začela postopek izvensodne prodaje družinske hiše na dražbi. Stranki sta pri slovaškem sodišču predlagali, naj to prodajo na dražbi, ki po njunem mnenju krši njune potrošniške pravice, zadrži.

Slovaška zakonodaja dovoljuje uporabo takšnega pogoja o predcasni zapadlosti, če posojilodajalec s plačilom zamuja tri mesece in če je posojilodajalec spoštoval dodatni 15-dnevni odpovedni rok. Sodišča niso dolžna nadzirati sorazmernosti tega pogodbenega pogoja glede na resnost potrošnikove kršitve obveznosti ob upoštevanju zneska in trajanja kredita. Slovaško sodišče je Sodišče vprašalo, ali je takšen sodni nadzor združljiv s pravom Unije.

Sodišče je odgovorilo, da mora **sodni nadzor morebiti nepoštenega pogodbenega pogoja vključevati nadzor njegove sorazmernosti**. Pravzaprav je navedlo, da **zadevni pogodbeni pogoj o predcasni zapadlosti spada na področje uporabe Direktive o nepoštenih pogojih**¹.

Ta nadzor vključuje preverjanje obsega potrošnikove neizpolnitve pogodbenih obveznosti, kot je znesek neplačanih obrokov glede na skupni znesek kredita in trajanje pogodbe. Poleg tega **mora sodišče upoštevati posledice prisilne izselitve potrošnika in njegove družine iz stanovanja, ki je njihovo glavno prebivališče**, saj je pravica do stanovanja temeljna pravica. **Če sodišče ugotovi, da je pogodbeni pogoj nepošten, mora njegovo uporabo zavrniti**.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo in povzetek sodbe](#), kadar je bil ta povzetek pripravljen, sta objavljena na spletnem mestu CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Posnetki z razglasitve sodbe so na voljo na „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Ostanite povezani!



¹ [Direktiva Sveta 93/13/EGS](#) z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah. Čeprav je res, da sporni pogodbeni pogoji povzema določbe slovaškega prava, se namreč zdi, da te določbe niso obvezne. Vendar zgolj pogodbeni pogoji, ki temeljijo na obveznih zakonskih ali podzakonskih določbah, upravičujejo domnevo, da je nacionalni zakonodajalec vzpostavil ravnovesje med vsemi pravicami in obveznostmi strank, in zato njihovo izključitev s področja uporabe Direktive.