



171/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. november 9.

A főtanácsnok indítványa a C-465/20. P. sz. | Bizottság kontra Írország és társai ügyben

Pitruzzella főtanácsnok szerint az Írország által az Apple vonatkozásában elfogadott „tax rulingokkal” kapcsolatban a Törvényszék által hozott ítéletet hatályon kívül kell helyezni

Az „tax ruling” lehetővé teszi a vállalkozások számára, hogy feltételes adómegállapítást kapjanak az adóhatóságtól azzal kapcsolatban, hogy velük szemben milyen adóügyi bánásmódot fognak alkalmazni. Írország 1991-ben és 2007-ben két tax rulingot bocsátott ki az Apple-csoport két olyan társasága (az Apple Sales International – ASI és az Apple Operations Europe – AOE) vonatkozásában, amelyeket az ír jogszabályok alapján hoztak létre, viszont Írországban nem rendelkeznek adóügyi illetőséggel. A rulingok jóváhagyták azt a módszert, amelynek alapján az ASI és az AOE javaslatot tett az írországi fióktelepeik tevékenységéből származó, Írországban adóköteles nyereség meghatározására. Az Európai Bizottság 2016-ban úgy ítélte meg, hogy a tax rulingok azáltal, hogy kizárták az adóalapból az ASI-t és az AOE-t megillető, szellemi tulajdonra vonatkozó hasznosítási engedélyek felhasználása folytán keletkező nyereséget, 1991 és 2014 között jogellenes és a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatást nyújtottak e társaságoknak, amelyben az Apple-csoport egésze részesült; a Bizottság felszólította Írországot e támogatás visszatérítésére. Az Európai Unió Törvényszéke 2020-ban Írország, valamint az ASI és az AOE keresete alapján eljárva megsemmisítette a Bizottság határozatát, mivel úgy ítélte meg, hogy a Bizottság nem bizonyította a tax rulingok elfogadásából eredő előny fennállását.¹ A Bizottság azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét.

Indítványában **Giovanni Pitruzzella főtanácsnok azt javasolja, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül az ítéletet**, az ügyet pedig új érdemi határozat meghozatala céljából utalja vissza a Törvényszék elé.

A főtanácsnok szerint a Törvényszék több szempontból is tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a Bizottság nem bizonyította kellőképpen, hogy az ASI-t és az AOE-t megillető, szellemi tulajdonra vonatkozó hasznosítási engedélyeket és az azokhoz kapcsolódó, az Apple termékek Egyesült Államokon kívüli értékesítéséből származó nyereségeket adózási szempontból az írországi fióktelepekhez kell rendelni. A főtanácsnok továbbá úgy véli, hogy a Törvényszék nem értékelte helyesen bizonyos olyan módszertani hibák fennállását és következményeit, amelyek a Bizottság határozata szerint jogszerűtlenné tették a tax rulingokat. A főtanácsnok szerint tehát a Törvényszék részéről újabb értékelésre van szükség.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék ítéletével vagy végzésével szemben a Bírósághoz lehet fellebbezni, kizárólag jogkérdésekben. A fellebbezésnek főszabály szerint nincs halasztó hatálya. Ha a fellebbezés elfogadható és megalapozott, a Bíróság hatályon kívül helyezi a Törvényszék határozatát. Ha a per állása megengedi, a Bíróság a

jogvitát maga is érdemben eldöntheti. Ellenkező esetben a Bíróság az ügyet visszautalja a Törvényszék elé, amely kötve van a fellebbezési eljárás során a Bíróság által hozott határozathoz.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

Az ismertetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ 2020. július 15-i Írország kontra Bizottság ítélet ([T-778/16](#)), valamint Apple Sales International és Apple Operations Europe kontra Bizottság ítélet ([T-892/16](#)) (lásd a [90/20. sz. sajtóközleményt](#) is).