



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 171/23

2023 m. lapkričio 9 d., Liuksemburgas

Generalinio advokato išvada byloje C-465/20 P | *Komisija / Airija ir kt.*

Generalinio advokato G. Pitruzzella teigimu, Bendrojo Teismo sprendimas dėl Airijos išankstinių sprendimų dėl mokesčių (*tax ruling*) bendrovės *Apple* atžvilgiu turi būti panaikintas

„Išankstinis sprendimas dėl mokesčių“ suteikia įmonėms galimybę gauti išankstinį mokesčių administratoriaus sprendimą dėl mokesčių, kurie joms bus taikomi. 1991 m. ir 2007 m. Airija priėmė du išankstinius sprendimus dėl mokesčių, susijusius su dviem *Apple* grupės bendrovėmis (*Apple Sales International* – ASI ir *Apple Operations Europe* – AOE), įsteigtomis pagal Airijos teisę, tačiau mokesčių tikslais nesančiomis Airijos rezidentėmis. Sprendimuose buvo patvirtintas metodas, pagal kurį bendrovės ASI ir AOE siūlė nustatyti Airijoje apmokestinamąjį pelną, gautą iš jų Airijos filialų veiklos. 2016 m. Europos Komisija nusprendė, kad išankstiniais sprendimais dėl mokesčių, į apmokestinamąsias pajamas neįtraukiant pelno, gauto naudojant ASI ir AOE turimas intelektualines nuosavybės licencijas, šioms bendrovėms 1991–2014 m. buvo suteikta neteisėta ir nesuderinama su vidaus rinka pagalba, iš kurios naudos gavo visa *Apple* grupė, ir įpareigojo Airiją ją susigrąžinti. 2020 m. Sąjungos Bendrasis Teismas, į kurį kreipėsi Airija ir ASI bei AOE, panaikino Komisijos sprendimą ir nusprendė, kad Komisija neįrodė naudos, kurią lėmė išankstinių sprendimų dėl mokesčių¹ priėmimas. Komisija prašo Teisingumo Teismo panaikinti Bendrojo Teismo sprendimą.

Savo išvadoje **generalinis advokatas Giovanni Pitruzzella siūlo Teisingumo Teismo panaikinti sprendimą** ir grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų naują sprendimą dėl esmės.

Generalinio advokato teigimu, Bendrasis Teismas padarė kelias teisės klaidas, kai nusprendė, kad Komisija pakankamai teisiškai neįrodė, jog ASI ir AOE turimos intelektualinės nuosavybės licencijos ir su jomis susijęs pelnas, gautas pardavus *Apple* produktus už JAV ribų, turi būti mokesčių tikslais priskirti Airijos filialams. Generalinis advokatas taip pat mano, kad Bendrasis Teismas neteisingai įvertino tam tikrų metodologinių klaidų, kurios, remiantis Komisijos sprendimu, turėjo įtakos išankstiniais sprendimams dėl mokesčių, buvimą ir pasekmes. Taigi, generalinio advokato nuomone, Bendrasis Teismas turi atlikti naują vertinimą.

PRIMINIMAS: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinę bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda positarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PRIMINIMAS: Teisingumo Teismui galima paduoti apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo sprendimo ar nutarties tik teisės klausimais. Paprastai sprendimo vykdymas dėl apeliacinio skundo nesustabdomas. Jei apeliacinis skundas priimtinas ir pagrįstas, Teisingumo Teismas Bendrojo Teismo sprendimą panaikina. Jis gali pats priimti galutinį sprendimą, jei toje bylos stadijoje tai galima padaryti. Priešingu atveju, jis grąžina bylą Bendrajam Teismui, kuriam Teisingumo Teismo apeliacine tvarka priimtas sprendimas yra privalomas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas išvados [tekstas](#) nuo jos perskaitymo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Nuotraukas iš išvadų skaitymo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



¹ 2020 m. liepos 15 d. Sprendimas *Airija / Komisija, T-778/16*, ir *Apple Sales International ir Apple Operations Europe / Komisija, T-892/16* (taip pat žr. [Pranešimą spaudai Nr. 90/20](#)).