



PRESSITEADE nr 174/23

Luxembourg, 16. november 2023

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-333/22 | Ligue des droits humains (andmete töötlemise kontrolli järelevalveasutuse poolt)

Isikuandmete töötlemine: otsused, mis järelevalveasutus teeb seoses andmesubjekti õiguste kaudse teostamisega, on õiguslikult siduvad

Kohus peab saama kontrollida põhjendusi ja tõendeid, millel need otsused põhinevad

Kodanik taotles Belgia riiklikult julgeolekuametilt talle tööga seotud põhjustel julgeolekukontrolli läbimise tunnistuse väljastamist. Seda taotlust ei rahuldatud põhjusel, et kodanik on osalenud demonstratsioonidel. Oma andmetega tutvumise õigusele tuginedes pöördus see kodanik politseiteabe järelevalveasutuse poole, kes teatas, et kodanikul on ainult kaudne õigus teabega tutvuda, ning kinnitas, et ta kontrollib kodaniku andmete töötlemise seaduslikkust ise. Kooskõlas Belgia õigusega teatas see asutus pärast kontrolli tegemist aga kodanikule üksnes seda, et vajalikud kontrollitoimingud on tehtud. Kodanik esitas seejärel kaebuse esimese astme kohtule, kes leidis, et tal puudub sisuline pädevus.

Cour d'appel de Bruxelles (Brüsseli apellatsioonikohus), kelle poole asjaomane isik ja Ligue des droits humains pöördusid, küsis Euroopa Kohtult, kas liidu õigus kohustab liikmesriike nägema ette võimaluse, et isik, kelle andmeid töödeldakse, võib järelevalveasutuse otsuse vaidlustada, kui järelevalveasutus teostab selle isiku õigusi seoses kõnealuse töötlemisega.

Euroopa Kohus leidis, et pädev järelevalveasutus teeb kontrollimise tulemustest andmesubjekti teavitades õiguslikult siduva otsuse. **Selle otsuse peale peab olema võimalik kaebust esitada**, et asjaomane isik saaks vaidlustada järelevalveasutuse hinnangu andmetöötluse seaduslikkusele ja parandusvolituste rakendamise või rakendamata jätmise otsuse.

Euroopa Kohus märkis, et liidu õigus kohustab järelevalveasutust teavitama andmesubjekti „vähemalt“ sellest, et „kõik vajalikud kontrollid või läbivaatus järelevalveasutuse poolt on aset leidnud“, ning tema „õigusest kasutada õiguskaitsevahendit“. Kui see ei lähe vastuollu avaliku huvi eesmärkidega, peavad liikmesriigid siiski ette nägema, et andmesubjekti teavitamine võib olla **minimaalse teabe edastamisest ulatuslikum**, et tal oleks võimalik kaitsta oma õigusi ja otsustada, kas on otstarbekas pöörduda pädevasse kohtusse.

Juhul kui andmesubjektile antud teave piirdub rangelt minimaalsega, peavad liikmesriigid lisaks tagama, et pädev kohus saaks teabe piiramise põhjenduste paikapidavuse kontrollimise eesmärgil **kaaluda** taotletud **avaliku huvi eesmäärke** (riigi julgeolek, süütegude tõkestamine, uurimine, avastamine või nende eest vastutusele võtmine) ja vajadust **tagada kodanikele nende menetlusõiguste järgimine**. Selle kohtuliku kontrolli raames peavad liikmesriigi õigusnormid võimaldama kohtul tutvuda nii põhjenduste ja tõenditega, millele järelevalveasutus otsuse tegemisel tugines, kui ka järeldustega, mis ta nende põhjal tegi.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teiste liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse [terviktekst ja kokkuvõte](#), juhul kui see koostatakse, on CURIA veebisaidil alates otsuse kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Marta Osleja, ☎(+352) 4303 6005.

Hoiame ühendust!

