



## PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 174/23

2023 m. lapkričio 16 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-333/22 | *Ligue des droits humains* (Priežiūros institucijos vykdomas duomenų tvarkymo patikrinimas)

### Asmens duomenų tvarkymas: priežiūros institucijos sprendimai, priimti netiesiogiai įgyvendinant duomenų subjekto teises, yra teisiškai privalomi

*Teismas turi galėti patikrinti motyvus ir įrodymus, kuriais grindžiami tokie sprendimai*

Pilietis prašė Belgijos nacionalinės saugumo tarnybos išduoti jam saugos leidimą profesiniais tikslais. Šį dokumentą buvo atsisakyta išduoti dėl to, kad jis dalyvavo demonstracijose. Remdamasis teise susipažinti su savo duomenimis, šis pilietis kreipėsi į Policijos informacijos peržiūros tarnybą, o ši nurodė, kad jis turi tik netiesioginę prieigą ir kad ji pati patikrins jo duomenų tvarkymo teisėtumą. Tačiau atlikusi patikrinimą, kaip tai leidžiama pagal Belgijos teisės aktus, ši tarnyba tik informavo minėtą pilietį, kad buvo atlikti būtini patikrinimai. Taigi tas pilietis pareiškė ieškinį pirmosios instancijos teisme, šis pripažino, kad neturi dalykinės jurisdikcijos.

*Cour d'appel de Bruxelles* (Briuselio apeliacinis teismas), į kurį kreipėsi suinteresuotasis asmuo ir *Ligue des droits humains* (Žmogaus teisių lyga), pateikė Teisingumo Teismui klausimą, ar pagal Sąjungos teisę valstybės narės įpareigojamos numatyti, kad duomenų subjektas, kurio duomenys tvarkomi, gali apskųsti priežiūros institucijos sprendimą, kai ji įgyvendina minėto duomenų subjekto teises, susijusias su nagrinėjamu duomenų tvarkymu.

Teisingumo Teismas teigė, kad informuodama duomenų subjektą apie patikrinimų rezultatus kompetentinga priežiūros institucija priima teisiškai privalomą sprendimą. **Šį sprendimą turi būti galima apskųsti**, kad suinteresuotasis asmuo galėtų ginčyti priežiūros institucijos atliktą duomenų tvarkymo teisėtumo vertinimą ir sprendimą imtis ar nesiimti taisomųjų veiksmų.

Teisingumo Teismas pažymėjo, kad pagal Sąjungos teisę priežiūros institucija įpareigojama informuoti duomenų subjektą „bent“ apie tai, „kad <...> atliko visus būtinus patikrinimus arba peržiūrą“, ir apie „jo teisę siekti teisminės teisių gynimo priemonės“. Kai tai neprieštarauja viešojo intereso tikslams, valstybės narės vis dėlto turi numatyti, kad duomenų subjektui gali būti teikiama **platesnė nei ši minimali informacija** tam, kad duomenų subjektas turėtų galimybę ginti savo teises ir nuspręsti, ar kreiptis į kompetentingą teismą.

Be to, tais atvejais, kai taip duomenų subjektui pateikta informacija apribojama iki būtino minimumo, valstybės narės turi užtikrinti, kad kompetentingas teismas, siekdamas patikrinti motyvų, kuriais grindžiamas toks šios informacijos apribojimas, pagrįstumą, galėtų **pasverti siekiamus viešojo intereso tikslus** (valstybės saugumas, nusikalstamų veikų prevencija ar tyrimas, atskleidimas ar baudžiamasis persekiojimas) ir **būtinybę užtikrinti piliečiams jų procesinių teisių laikymąsi**. Vykdam šią teisminę kontrolę, pagal nacionalinės teisės normas turi būti teismui leidžiama susipažinti su priežiūros institucijos sprendimo motyvais ir įrodymais, taip pat su šios institucijos padarytomis išvadomis.

**PRIMINIMAS:** Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas ir jo santrauka](#), jeigu rengiama, nuo paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Likite su mumis!

