



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 174/23

Luksemburgā, 2023. gada 16. novembrī

Tiesas spriedums lietā C-333/22 | *Ligue des droits humains* (Uzraudzības iestādes veikta datu apstrādes pārbaude)

Personas datu apstrāde: lēmumi, kurus uzraudzības iestāde pieņēmusi, netieši īstenojot datu subjekta tiesības, ir juridiski saistoši

Tiesai jāvar pārbaudīt iemeslus un pierādījumus, uz kuriem tie balstīti

Persona Beļģijas drošības iestādei lūdza tai piešķirt drošības sertifikātu profesionāliem mērķiem. Tas šai personai tika atteikts, norādot, ka viņš ir piedalījies manifestācijās. Atsaucoties uz tiesībām piekļūt saviem datiem, šī persona vērsās *Organe de contrôle de l'information policière* (Policijas informācijas uzraudzības iestāde), kura norādīja, ka iestādei ir vienīgi netieša piekļuve un ka par savu datu apstrādes likumību jāpārlicinās personai pašai. Taču pēc šīs pārbaudes šī iestāde viņam tikai atbildēja – kā to pieļauj Beļģijas tiesiskais regulējums –, ka tā ir veikusi nepieciešamās pārbaudes. Tad šī persona vērsās ar prasību pirmās instances tiesā, kura atzina, ka tai nav materiāltiesiskas kompetences.

Cour d'appel de Bruxelles (Briseles apelācijas tiesa), kurā vērsās gan attiecīgā persona, gan *Ligue des droits humains*, vaicā Tiesai, vai Savienības tiesībās dalībvalstīm ir noteikts pienākums paredzēt, ka datu subjektam, kura dati tiek apstrādāti, ir tiesības apstrīdēt uzraudzības iestādes lēmumu, kad tā īsteno šīs personas tiesības attiecībā uz minēto apstrādi.

Tiesa uzskata, ka, informējot datu subjektu par pārbaudes rezultātu, uzraudzības iestāde pieņem juridiski saistošu lēmumu. **Šo lēmumu var pārsūdzēt**, lai attiecīgā persona varētu apstrīdēt uzraudzības iestādes vērtējumu par datu apstrādes likumību un lēmumu veikt vai neveikt koriģējošos pasākumus.

Tiesa norāda, ka Savienības tiesībās uzraudzības iestādei ir paredzēts pienākums datu subjektu “vismaz” informēt par to, ka “[tā] ir veikusi visas nepieciešamās pārbaudes vai pārskatīšanu” un “par šīs personas tiesībām vērsties tiesā”. Ja tam nav pretrunā sabiedrības interešu mērķi, dalībvalstīm tomēr ir jāparedz, ka datu subjektam sniedzamā informācija var ietvert **vairāk nekā šo minimālo informāciju**, lai datu subjekts varētu aizstāvēt savas tiesības un izlemt, vai vērsties kompetentajā tiesā.

Turklāt situācijās, kad datu subjektam šādi sniegtā informācija ir aprobežota ar absolūtu minimumu, dalībvalstīm ir jāraugās, lai kompetentā tiesa, nolūkā pārbaudīt iemeslus, kas ir pamatā šādai informācijas ierobežošanai, var salāgot īstenotos **sabiedrības interešu mērķus** (valsts drošība, noziedzīgu nodarījumu novēršana vai atklāšana, izmeklēšana vai saukšana pie atbildības par tiem) un nepieciešamību **nodrošināt personu procesuālo tiesību ievērošanu**. Veicot pārbaudi tiesā, valsts procesuālajām normām ir jāļauj tiesai uzzināt uzraudzības iestādes lēmuma pamatā esošos iemeslus un pierādījumus, kā arī no tiem izdarītos secinājumus.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai

jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

[Sprieduma pilnteksts un rezumējums \(ja tāds ir\)](#) tiek publicēts *CURIA* tīmekļvietnē pasludināšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Palieciet ar mums!

