



PRESSEMEDDELELSE NR. 179/23

Luxembourg den 23. november 2023

Generaladvokatens forslag til afgørelse i de forenede sager C-29/22 P og C-44/22 P | KS og KD mod Rådet m.fl.

Generaladvokat Čapeta: Enkeltpersoner kan anlægge erstatningssag mod EU ved Unionens retsinstanser på grundlag af hævdede krænkelse af de grundlæggende rettigheder som følge af foranstaltninger truffet i forbindelse med EU's fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik

To personer mistede familiemedlemmer i 1999 efter Kosovokonflikten. Disse mord og forsvindinger er fortsat uopklarede. I 2008 oprettede EU en civil mission, EU's retsstatsmission i Kosovo (Eulex Kosovo), der bl.a. havde til opgave at efterforske sådanne forbrydelser.

De to personer var af den opfattelse, at Eulex Kosovo ikke havde foretaget en ordentlig efterforskning af de forbrydelser, der involverede deres familiemedlemmer. De påberåbte sig derfor en tilsidesættelse af deres grundlæggende rettigheder. De anlagde et erstatningssøgsmål ved Den Europæiske Unions Ret med påstand om erstatning. Retten afviste søgsmålet, idet den fandt, at den ikke havde kompetence til at påkende sagen. Disse personer og Europa-Kommissionen appellerede Rettens afgørelse.

Sammen med sag C-351/22, Neves 77 Solutions, hvori generaladvokat Čapeta ligeledes fremsætter forslag til afgørelse i dag (jf. pressemeddelelse nr. 180/23), rejser denne sag vigtige spørgsmål vedrørende de grænser for Unionens retsinstansers kompetence på området for den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik (FUSP), der er fastsat i traktaterne.

Generaladvokat Tamara Čapeta konkluderer i sit forslag til afgørelse, at EU-retten ikke begrænser Unionens retsinstansers kompetence til at påkende et erstatningssøgsmål, der er anlagt af enkeltpersoner på grundlag af en hævdet tilsidesættelse af de grundlæggende rettigheder i forbindelse med enhver form for FUSP-foranstaltning.

En sådan fortolkning følger af de forfatningsmæssige principper i Unionens retsorden, først og fremmest retsstatsprincippet, som omfatter retten til en effektiv domstolsbeskyttelse og princippet om respekt for de grundlæggende rettigheder i alle EU-politikker. Unionens retsinstansers forfatningsmæssige rolle, som følger af disse principper, kan kun undtagelsesvis begrænses. Krænkelser af de grundlæggende rettigheder kan ikke være et politisk valg i Den Europæiske Union, og Unionens retsinstanser skal have kompetence til at sikre, at FUSP-afgørelser ikke krydser de »røde linjer«, som følger af de grundlæggende rettigheder.

Generaladvokat Čapeta foreslår derfor Domstolen at fastslå, at Retten har begået en retlig fejl ved at finde, at den savnede kompetence til at påkende erstatningssøgsmålet.

BEMÆRKNING: Generaladvokatens forslag til afgørelse er ikke bindende for Domstolen. Generaladvokaten har til opgave fuldstændig uafhængigt at foreslå Domstolen, hvorledes den pågældende sag skal afgøres. Domstolen indleder herefter sin rådslagning og afstemning. Dommen i sagen vil blive afsagt på et senere tidspunkt.

BEMÆRKNING: Der kan iværksættes appel, der er begrænset til retsspørgsmål, for Domstolen til prøvelse af en dom eller en kendelse afsagt af Retten. Appellen er begrænset til retlige spørgsmål og har principielt ikke opsættende virkning. Såfremt den kan antages til realitetsbehandling og er begrundet, ophæver Domstolen Rettens afgørelse. I tilfælde af, at sagen er moden til afgørelse, kan Domstolen selv træffe endelig afgørelse i tvisten. I modsat fald hjemviser Domstolen sagen til Retten, der er bundet af den afgørelse, som Domstolen træffer i appelsagen.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Forslaget til afgørelse](#) offentliggøres på webstedet CURIA på fremsættelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127.

Følg Domstolen online!

