



## PERSCOMMUNIQUÉ nr. 179/23

Luxemburg, 23 november 2023

Conclusie van de advocaat-generaal in de gevoegde zaken C-29/22 P en C-44/22 P | KS en KD/Raad e.a.

### **Advocaat-generaal Ćapeta: particulieren kunnen een beroep tot schadevergoeding tegen de EU instellen bij de EU-rechter op grond van vermeende schendingen van grondrechten door maatregelen in het kader van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid van de EU**

In 1999, in de nasleep van het conflict in Kosovo, hebben twee personen familieleden verloren. De levensdelicten en verdwijningen zijn nooit opgelost. In 2008 heeft de Europese Unie een civiele missie ingesteld, de rechtsstaatmissie van de Europese Unie in Kosovo (Eulex Kosovo), die onder meer tot taak had dergelijke misdrijven te onderzoeken.

De twee personen zijn van mening dat Eulex Kosovo de misdrijven waarvan hun familieleden het slachtoffer waren, niet naar behoren heeft onderzocht. Volgens hen zijn daarmee hun grondrechten geschonden. Zij hebben beroep ingesteld bij het Gerecht van de EU en vergoeding van de schade gevorderd. Het Gerecht heeft zich onbevoegd verklaard om van het beroep kennis te nemen. Deze personen en de Europese Commissie hebben vervolgens hogere voorziening ingesteld tegen de beslissing van het Gerecht.

In deze gevoegde zaken en in zaak C-351/22, Neves 77 Solutions, waarin advocaat-generaal Ćapeta eveneens vandaag conclusie neemt (zie perscommuniqué nr. 180/23), gaat het om belangrijke vragen over de grenzen van de bevoegdheid van de EU-rechters op het gebied van het gemeenschappelijk buitenlands en veiligheidsbeleid (GBVB) die in de Verdragen zijn neergelegd.

**In haar conclusie komt advocaat-generaal Tamara Ćapeta tot de slotsom dat het EU-recht de bevoegdheid van de EU-rechters om kennis te nemen van een door particulieren ingesteld beroep tot schadevergoeding op basis van een vermeende schending van de grondrechten door een GBVB-maatregel niet beperkt.**

Die uitlegging vloeit voort uit de constitutionele beginselen van de rechtsorde van de EU, vooral uit het beginsel van de rechtsstaat, dat het recht op effectieve rechtsbescherming en het beginsel van eerbiediging van de grondrechten op alle beleidsterreinen van de EU omvat. De constitutionele rol van de EU-rechters die uit deze beginselen voortvloeit, kan slechts bij wijze van uitzondering worden beperkt. Schending van de grondrechten mag geen politieke keuze zijn van de Europese Unie, en de EU-rechters moeten bevoegd zijn om ervoor te zorgen dat GBVB-besluiten de door grondrechten opgelegde „rode lijnen” niet overschrijden.

**Advocaat-generaal Ćapeta stelt het Hof daarom voor om te beslissen dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting toen het oordeelde dat het niet bevoegd was om kennis te nemen van de vordering tot schadevergoeding.**

**NOTA BENE:** De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak het Hof in volledige onafhankelijkheid een juridische oplossing te bieden voor een concreet geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

**NOTA BENE:** Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking.

Indien de hogere voorziening ontvankelijk en gegrond is, vernietigt het Hof de beslissing van het Gerecht. Ingeval de zaak in staat van wijzen is, kan het Hof de zaak zelf afdoen. Als dat niet zo is, verwijst het de zaak naar het Gerecht, dat is gebonden aan de door het Hof in het kader van de hogere voorziening gegeven beslissing.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) wordt gepubliceerd op de website CURIA op de dag waarop de conclusie wordt genomen.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎(+352) 4303 2170

Volg ons!

