



TISKOVÁ ZPRÁVA č. 180/23

V Lucemburku dne 23. listopadu 2023

Stanovisko generální advokátky ve věci C-351/22 | Neves 77 Solutions

Generální advokátka T. Čapeta: Soudní dvůr nemá pravomoc k výkladu obecných ustanovení opatření v oblasti společné zahraniční a bezpečnostní politiky EU pouze pro účely objasnění jejich významu

Soudní dvůr však může vykládat základní práva a zásady EU s cílem umožnit posouzení legality vnitrostátních opatření, kterými se provádí společná zahraniční a bezpečnostní politika EU

Neves 77 Solutions je společností působící v oblasti zprostředkování prodeje výrobků v oblasti letectví. V roce 2020 rumunská národní agentura pro správu daní uložila společnosti Neves pokutu ve výši přibližně 6 000 eur a konfiskovala přibližně 3 miliony eur, což představuje částky, které společnost Neves obdržela za zprostředkování transakcí zahrnující dodání radiostanic vyrobených v Rusku indické společnosti. Měla za to, že společnost Neves porušila omezující opatření EU vůči Rusku, zavedená rozhodnutím Rady v oblasti společné zahraniční a bezpečnostní politiky (SZBP)¹, jakož i rumunská prováděcí opatření.

Rumunský odvolací soud, který rozhoduje o žalobě podané společností Neves, si klade otázku, zda jsou vnitrostátní prováděcí opatření v rozporu s unijním právem a zejména s právy obsaženými v Listině základních práv Evropské unie. Rovněž si klade otázku, zda se dotčené rozhodnutí v oblasti SZBP uplatní na situaci, ve které zboží nebylo nikdy dovezeno na území EU. Proto předložil Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí o předběžné otázce.

Tato věc vyvolává společně se spojenými věcmi C-29/22 P a C-44/22 P, KS a KD v. Rada a další, v nichž generální advokátka T. Čapeta dnes také přednesla stanovisko (tisková zpráva č. [179/23](#)), důležité otázky týkající se mezí pravomocí unijních soudů v oblasti SZBP stanovených Smlouvami.

Generální advokátka T. Čapeta dospěla ve svém stanovisku k závěru, že Soudní dvůr má pravomoc k výkladu základních práv a zásad EU i v případě, že výklad Soudního dvora je relevantní pro posouzení legality vnitrostátních opatření, která provádějí SZBP, ze strany vnitrostátního soudu. Unijní právo však vylučuje pravomoc Soudního dvora k výkladu obecných ustanovení rozhodnutí SZBP pro účely objasnění jejich významu.

Na tomto základě generální advokátka přezkoumala vnitrostátní konfiskační opatření ve světle práva na vlastnictví. Má za to, že **vnitrostátní opatření, která stanovují úplnou konfiskaci částek plynoucích z transakce uskutečněné v rozporu s rozhodnutím v oblasti SZBP, je přiměřeným omezením práva na vlastnictví.** Je tomu tak i v případě, že konfiskace je automatickým důsledkem neoznámení transakce příslušným orgánům.

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Zůstaňte ve spojení!



¹ [Rozhodnutí Rady 2014/512/SZBP](#) ze dne 31. července 2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině.