



PRESSITEADE nr 180/23

Luxembourg, 23. november 2023

Kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-351/22 | Neves 77 Solutions

Kohtujurist Ácapeta: Euroopa Kohus ei ole pädev tõlgendama liidu ühise välis- ja julgeolekupoliitika meetme üldsätteid üksnes selleks, et täpsustada nende tähendust

Euroopa Kohus võib siiski tõlgendada liidu põhiõigusi ja põhimõtteid selleks, et oleks võimalik hinnata, kas liidu ühist välis- ja julgeolekupoliitikat rakendavad liikmesriigi meetmed on seaduslikud

Neves 77 Solutions on äriühing, mis tegeleb lennunduse valdkonnas müüdavate toodete vahendamisega. Rumeenia maksuamet määras 2020. aastal Nevesile ligikaudu 6000 euro suuruse trahvi ja konfiskeeris ligikaudu 3 miljonit eurot, mis vastas summadele, mille Neves oli saanud vahendustehingust, mille alusel India äriühingule tarniti Venemaal toodetud raadioseadmeid. Maksuamet leidis, et Neves on rikkunud Euroopa Liidu piiravaid meetmeid Venemaa suhtes, mis kehtestati nõukogu otsusega ühise välis- ja julgeolekupoliitika (ÜVJP) valdkonnas¹, ning samuti Rumeenia rakendusmeetmeid.

Nevesi esitatud kaebust lahendaval Rumeenia apellatsioonikohtul tekkis küsimus, kas riigisisised rakendusmeetmed on vastuolus liidu õigusega ja eelkõige Euroopa Liidu põhiõiguste hartas sätestatud õigustega. Nimetatud kohus kahtles ka selles, kas asjasse puutuv ÜVJP otsus on kohaldatav olukorras, kus kõnealuseid tooteid ei ole kunagi liitu imporditud. Seetõttu esitas ta Euroopa Kohtule eelotsusetaotluse.

Koos liidetud kohtuasjadega C-29/22 P ja C-44/22 P, KS ja KD vs. nõukogu jt, milles kohtujurist Ácapeta esitas samuti täna oma ettepaneku (pressiteade nr 179/23), tõstatab käesolev kohtuasi olulisi küsimusi seoses ÜVJP valdkonnas liidu kohtute pädevuse piiridega, mis on aluslepingutes ette nähtud.

Kohtujurist Tamara Ácapeta järeldas oma ettepanekus, et Euroopa Kohtul on pädevus tõlgendada liidu põhiõigusi ja põhimõtteid ka siis, kui Euroopa Kohtu tõlgendus on liikmesriigi kohtule vajalik selleks, et hinnata ÜVJP rakendamiseks võetud liikmesriigi meetmete seaduslikkust. Liidu õigus välistab siiski Euroopa Kohtu pädevuse tõlgendada ÜVJP otsuse üldsätteid nende tähenduse täpsustamiseks.

Sellest lähtudes kontrollis kohtujurist liikmesriigi konfiskeerimismetmeid omandiõigust arvestades. Ta leidis, et **liikmesriigi meetmed, mille kohaselt konfiskeeritakse kogu ÜVJP otsust rikkudes tehtud tehingust saadud tulu, kujutavad endast proportsionaalset omandiõiguse piirangut.** See on nii isegi juhul, kui konfiskeerimine on automaatne tagajärg sellele, et pädev liikmesriigi asutus jäeti tehingust teavitamata.

MÄRKUS: Kohtujuristi ettepanek ei ole Euroopa Kohtule siduv. Kohtujuristi ülesanne on täiesti sõltumatult teha Euroopa Kohtule ettepanekuid talle määratud asjade õigusliku lahenduse kohta. Euroopa Kohtu kohtunikud asuvad selles kohtuasjas nõu pidama. Kohtuotsus tehakse hiljem.

MÄRKUS: Eelotsusetaotlus võimaldab liikmesriikide kohtutel taotleda kohtuvaidluste lahendamisel Euroopa Kohtult liidu õiguse tõlgendamist või liidu õigusakti kehtivuse üle otsustamist. Euroopa Kohus ei lahenda riigisisest kohtuvaidlust. Kohtuasja lahendamine kooskõlas Euroopa Kohtu otsusega on liikmesriigi kohtu ülesanne. Euroopa Kohtu otsus on ühtlasi siduv ka teiste liikmesriikide kohtutele, kes lahendavad sarnast probleemi.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Ettepaneku [terviktekst](#) on CURIA veebisaidil alates selle ettekandmise päevast.

Täiendavat teavet annab Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Hoiame ühendust!



Nõukogu 31. juuli 2014. aasta otsus [2014/512/ÜVJP](#), mis käsitleb piiravaid meetmeid seoses Venemaa tegevusega, mis destabiliseerib olukorda Ukrainas.