



PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 180/23

2023 m. lapkričio 23 d., Liuksemburgas

Generalinės advokatės išvada byloje C-351/22 | *Neves 77 Solutions*

Generalinė advokatė T. Čapeta: Teisingumo Teismas neturi jurisdikcijos aiškinti Europos Sąjungos bendros užsienio ir saugumo politikos priemonės bendrųjų nuostatų tik tam, kad būtų išaiškinta jų reikšmė

Vis dėlto Teisingumo Teismas gali išaiškinti Sąjungos pagrindines teises ir principus, kad būtų galima įvertinti nacionalinių priemonių, kuriomis įgyvendinama ES bendra užsienio ir saugumo politika, teisėtumą.

Neves 77 Solutions yra bendrovė, vykdanči tarpininkavimo veiklą parduodant aviacijos srities produktus. 2020 m. Rumunijos nacionalinė mokesčių administravimo agentūra skyrė *Neves* maždaug 6 000 EUR baudą ir konfiskavo apie 3 mln. EUR, t. y. sumas, kurias *Neves* gavo iš tarpininkavimo sandorio dėl Rusijoje pagamintų radijo imtuvų tiekimo Indijos bendrovei. Ji nusprendė, kad *Neves* pažeidė Sąjungos ribojamąsias priemones Rusijai, nustatytas bendros užsienio ir saugumo politikos (BUSP) srityje priimtu Tarybos sprendimu¹, ir Rumunijos įgyvendinimo priemones.

Nagrinėjant *Neves* skundą Rumunijos apeliacinės instancijos teismui kilo klausimas, ar nacionalinės įgyvendinimo priemonės prieštarauja Sąjungos teisei, visų pirma Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje įtvirtintoms teisėms. Be to, jis nėra tikras, ar nagrinėjamas BUSP sprendimas taikomas situacijai, kai prekės į Sąjungą niekada nebuvo importuotos. Todėl jis Teisingumo Teismui pateikė prašymą priimti prejudicinį sprendimą.

Kaip ir sujungtose bylose C-29/22 P ir C-44/22 P, *KS ir KD / Taryba ir kt.*, kuriose generalinė advokatė T. Čapeta šiandien taip pat pateikė savo išvadą (pranešimas spaudai Nr. 179/23), šioje byloje kyla svarbių klausimų, susijusių su Sutartyse nustatytais Sąjungos teismų jurisdikcijos BUSP srityje ribomis.

Savo išvadoje generalinė advokatė Tamara Čapeta padarė išvadą, kad Teisingumo Teismas turi jurisdikciją aiškinti Sąjungos pagrindines teises ir principus, net jeigu Teisingumo Teismo išaiškinimas yra svarbus nacionaliniam teismui vertinant nacionalinių priemonių, kuriomis įgyvendinama BUSP, teisėtumą. Vis dėlto pagal Sąjungos teisę Teisingumo Teismas neturi jurisdikcijos aiškinti BUSP sprendimo bendrųjų nuostatų tam, kad būtų išaiškinta jų reikšmė.

Tuo remdamasi generalinė advokatė išnagrinėjo nacionalines konfiskavimo priemones, atsižvelgdama į teisę į nuosavybę. Ji nusprendė, kad **nacionalinės priemonės, pagal kurias konfiskuojamos visos pajamos iš sandorio, įvykdyto pažeidžiant BUSP sprendimą, yra proporcingas teisės į nuosavybę apribojimas.** Taip yra net ir tuo atveju, jei konfiskavimas yra automatinė nepranešimo apie sandorį kompetentingoms nacionalinėms institucijoms pasekmė.

PRIMINIMAS: Generalinio advokato išvada nėra privaloma Teisingumo Teismui. Būdami visiškai nepriklausomi, generaliniai advokatai siūlo Teisingumo Teismui teisinį bylos, už kurią jie atsakingi, išsprendimo būdą. Teisingumo Teismo teisėjai pradeda pasitarimus šioje byloje. Sprendimas bus priimtas vėliau.

PRIMINIMAS: Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Nacionalinis teismas turi išspręsti bylą laikydamasis Teisingumo Teismo sprendimo, kuris vienodai saisto kitus nacionalinius teismus, į kuriuos kreiptasi dėl panašaus klausimo.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas išvados](#) tekstas nuo jos paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎ (+352) 4303 6005.

Likite su mumis!



¹ 2014 m. liepos 31 d. [Tarybos sprendimas 2014/512/BUSP](#) dėl ribojamųjų priemonių atsižvelgiant į Rusijos veiksmus, kuriais destabilizuojama padėtis Ukrainoje.