



PAZIŅOJUMS PRESEI Nr. 180/23

Luksemburgā, 2023. gada 23. novembrī

Ģenerālvokāta secinājumi lietā C-351/22 | *Neves 77 Solutions*

Ģenerālvokāte *T. Čapeta*: Tiesas kompetencē neietilpst Savienības Kopējās ārpolitikas un drošības politikas pasākuma vispārīgo normu interpretācija vienīgi ar mērķi skaidrot to nozīmi

Tomēr Tiesa var interpretēt Savienības pamattiesības un principus, lai atvieglotu to valsts pasākumu tiesiskuma novērtējumu, ar ko īsteno Savienības Kopējo ārpolitiku un drošības politiku.

Neves 77 Solutions ir sabiedrība, kas sniedz preču tirdzniecības starpniecības pakalpojumus aviācijas nozarē. 2020. gadā Rumānijas Valsts nodokļu administrācijas aģentūra uzlika *Neves* naudas sodu aptuveni 6000 EUR apmērā un konfiscēja aptuveni 3 miljonus EUR, kas atbilst summām, ko *Neves* bija saņēmusi par starpniecības darījumu, kas bija saistīts ar Krievijā ražotu radiostaciju piegādi Indijas sabiedrībai. Minētā aģentūra uzskatīja, ka *Neves* ir pārkāpusi Savienības ierobežojošos pasākumus pret Krieviju, kuri bija ieviesti ar Padomes Kopējās ārpolitikas un drošības politikas (KĀDP) lēmumu ¹, kā arī Rumānijas īstenošanas pasākumus.

Rumānijas apelācija tiesa, kura lēma par *Neves* celto prasību, vaicā, vai valsts īstenošanas pasākums ir pretrunā Savienības tiesībām un it īpaši Eiropas Savienības Pamattiesību hartā ietvertajām tiesībām. Tā arī nav pārliecināta, vai aplūkots KĀDP lēmums ir piemērojams situācijā, kad preces nekad nav tikušas importētas Savienībā. Tādēļ tā iesniedza Tiesai lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

Kopā ar apvienotajām lietām C-29/22 P un C-44/22 P, KS un KD/Padome u.c., kurās ģenerālvokāte *T. Čapeta* [*T. Čapeta*] arī nolasa secinājumus šodien (Paziņojums presei Nr. XXX/23), šajā lietā ir izvirzīts svarīgs jautājums, kas attiecas uz Līgumos noteiktās Tiesas kompetences KĀDP jomā robežām.

Ģenerālvokāte *T. Čapeta* secinājumos konstatē, ka Tiesai ir kompetence interpretēt ES pamattiesības un principus arī tad, ja Tiesas interpretācija ir būtiska, lai valsts tiesa varētu novērtēt tāda valsts pasākuma tiesiskumu, ar ko īsteno KĀDP. Taču Savienības tiesībās Tiesai nav paredzēta kompetence interpretēt KĀDP lēmuma vispārīgās normas, lai skaidrotu to nozīmi.

Pamatojoties uz to ģenerālvokāte izvērtēja valsts noteikto konfiskācijas pasākumu, ņemdam vērā tiesības uz īpašumu. Viņa uzskata, ka **valsts pasākums, kurā paredzēta visu to līdzekļu konfiskācija, kas iegūti darījumā, kurš veikts, pārkāpjot KĀDP lēmumu, ir samērīgs tiesību uz īpašumu ierobežojums**. Tas tā ir pat gadījumā, ja konfiskācija ir automātiskas sekas tam, ka par darījumu nav ticis paziņots kompetentajām iestādēm.

PIEZĪME. Ģenerālvokāta secinājumi Tiesai nav saistoši. Ģenerālvokāta uzdevums ir, rīkojoties pilnīgi neatkarīgi, piedāvāt Tiesai juridisku risinājumu viņam nodotajā lietā. Tiesas tiesnešu apspriedes par šo lietu sāksies tikai tagad, un spriedums tiks pasludināts vēlāk.

PIEZĪME. Ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu dalībvalstu tiesas lietas iztiesāšanas gaitā var uzdot Tiesai jautājumus par Savienības tiesību interpretāciju vai Savienības akta spēkā esamību. Pašu pamatlietu Tiesa neiztiesā, taču valsts tiesai tā ir jāatrisina atbilstīgi Tiesas nolēmumam. Šis nolēmums ir vienlīdz saistošs arī citām dalībvalstu tiesām, ja tām jāatrisina līdzīga problēma.

Neoficiāls dokuments plašsaziņas līdzekļu vajadzībām, kas Tiesai nav saistošs.

Secinājuma [pilnteksts](#) tiek publicēts CURIA tīmekļvietnē to sniegšanas dienā.

Kontaktpersona presei: Marta Ošleja ☎ (+352) 4303 6005.

Palieciet ar mums!



¹ [Padomes Lēmums 2014/512/KĀDP](#) (2014. gada 31. jūlijs) par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā.