



SPOROČILO ZA MEDIJE št. 180/23

Luxembourg, 23. november 2023

Sklepni predlogi generalne pravobranilke v zadevi C-351/22 | Neves 77 Solutions

Generalna pravobranilka T. Čapeta: Sodišče ni pristojno za razlago splošnih določb akta Unije v zvezi s skupno zunanjo in varnostno politiko zgolj zato, da bi pojasnilo njihov pomen

Vendar Sodišče lahko razlaga temeljne pravice in načela Unije, da se omogoči presoja zakonitosti nacionalnih ukrepov za izvajanje skupne zunanje in varnostne politike EU

Neves 77 Solutions je družba, ki opravlja storitve posredovanja pri prodaji izdelkov na področju letalstva. Leta 2020 je romunska nacionalna agencija davčne uprave družbi Neves naložila globo v višini približno 6000 EUR in zasegla približno 3 milijone EUR, kar so bili zneski, ki jih je družba Neves prejela za posredovanje v zvezi z dobavo radijskih postaj, izdelanih v Rusiji, indijski družbi. Navedena agencija je štela, da je družba Neves kršila omejevalne ukrepe Unije proti Rusiji, ki so bili sprejeti s sklepom¹ Sveta na področju skupne zunanje in varnostne politike (SZVP) ter z romunskimi izvedbenimi ukrepi.

Romunsko pritožbeno sodišče, ki odloča o pritožbi, ki jo je vložila družba Neves, se sprašuje, ali so nacionalni izvedbeni ukrepi v nasprotju s pravom Unije in zlasti s pravicami iz Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Prav tako dvomi, ali se zadevni sklep SZVP uporablja v položaju, v katerem blago ni nikoli bilo uvoženo v Unijo. Zato je Sodišču predložilo predlog za sprejetje predhodne odločbe.

Ta zadeva skupaj z združenima zadevama C-29/22 P in C-44/22 P, KS in KD/Svet in drugi, v katerih je generalna pravobranilka T. Čapeta prav tako predstavila sklepne predloge danes (sporočilo za medije št. [179/23](#)), odpira pomembna vprašanja glede pristojnosti Sodišča EU na področju SZVP, določene s Pogodbama.

Generalna pravobranilka Tamara Čapeta je v sklepnih predlogih ugotovila, da je Sodišče pristojno za razlago temeljnih pravic in načel Unije, tudi če je razlaga Sodišča upoštevana za presojo zakonitosti nacionalnih ukrepov, s katerimi se izvaja SZVP, ki jo opravi nacionalno sodišče. Vendar pravo Unije izključuje pristojnost Sodišča za razlago splošnih določb sklepa SZVP, da bi pojasnilo njihov namen.

Generalna pravobranilka je na tej podlagi nacionalne ukrepe o zasegu preučila z vidika lastninske pravice. Ugotovila je, da **nacionalni ukrepi, ki določajo zaseg celotnega zneska, ki izhaja iz transakcije, opravljene v nasprotju s sklepom SZVP, pomenijo sorazmerno omejitev lastninske pravice**. Tako je tudi, če je zaseg samodejna posledica nepriglasitve transakcije pristojnim nacionalnim organom.

OBVESTILO: Sklepni predlogi generalnega pravobranilca za Sodišče niso zavezujoči. Naloga generalnih pravobranilcev je, da Sodišču popolnoma neodvisno predlagajo pravno rešitev zadeve, ki jo obravnavajo. Sodniki Sodišča zdaj začenjajo posvetovanje o zadevi. Sodba bo razglašena pozneje.

OBVESTILO: S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem

odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.

[Celotno besedilo](#) sklepnih predlogov je objavljeno na spletnem mestu CURIA na dan predstavitve.

Kontaktna oseba: Jarosław Zasada ☎ (+352) 4303 2793

Ostanite povezani!



¹ [Sklep Sveta 2014/512/SZVP](#) z dne 31. julija 2014 o omejevalnih ukrepih zaradi delovanja Rusije, ki povzroča destabilizacijo razmer v Ukrajini.