



PRESSITEADE nr 183/23

Luxembourg, 5. detsember 2023

Euroopa Kohtu otsus liidetud kohtuasjades C-451/21 P | Luksemburg vs. komisjon ja C-454/21 P | Engie Global LNG Holding jt vs. komisjon

Euroopa Komisjon rikkus Engie kontserni suhtes Luksemburgi tehtud maksualaseid eelotsuseid (*tax rulings*) analüüsides liidu õigust

Euroopa Komisjon otsustas, et Luksemburg oli Engie kontsernile andnud riigiabi maksualaste eelotsuste raames, mis olid seotud kontsernisiseste tehingute rahastamisega. Komisjon tegi siiski vea võrdlusraamistiku kindlakstegemisel, mis on selle võrreldavuse analüüsi lähtepunkt, mis tuleb läbi viia nende rahastamismeetmete valikulisuse hindamise ning seega nende keelatud riigiabiks kvalifitseerimise kontekstis. „Tavapärane“ võrdlusraamistik või maksusüsteem, mille alusel tuleb analüüsida valikulisuse tingimust, peab hõlmama sätteid, mis näevad ette maksuvabastused, mida liikmesriigi maksuhaldur pidas käesolevas asjas kohaldatavaks, kui need sätted ei too kaasa ilmselget diskrimineerimist ettevõtjate vahel ega anna ise valikulist eelist liidu õiguse tähenduses. Komisjon ei saa niisiis tõendada erandit võrdlusraamistikust, piirdudes tõdemisega – nagu ta teeb käesolevas asjas –, et meede kaldub kõrvale üldisest eesmärgist, milleks on kõikide asjaomase liikmesriigi residendist äriühingute maksustamine, võtmata arvesse riigisisese õiguse sätteid, mis täpsustavad selle eesmärgi rakendamise korda.

Komisjon tuvastas 20. juuni 2018. aasta otsusega¹, et Luksemburgi maksuhaldur tegi kaks rida maksualaseid eelotsuseid (*tax rulings*) Engie kontserni keeruliste ühingu- ja rahastamisskeemide kohta. Komisjoni hinnangul võimaldas see maksualane kohtlemine sellel kontsernil vältida peaaegu kogu kasumi maksustamist, mida Engie Luksemburgis asuvad tütarettevõtjad on saanud. Ta järeldas, et need maksualased eelotsused kujutavad endast siseturuga kokkusobimatut riigiabi, mille Luksemburgi maksuhaldur peab selle saajatelt tagasi nõudma.

Euroopa Liidu Üldkohus, kellele Engie kontsern ja Luksemburg esitasid hagi, jättis nende hagi rahuldamata.² Engie ja Luksemburg esitasid seejärel apellatsioonkaebuse Euroopa Kohtule.

Euroopa Kohus tuletas meelde, et selleks et teha kindlaks, kas riigisisene meede kujutab endast riigiabi, peab komisjon muuhulgas **näitama, et see annab abisaajale valikulise eelise**. Riigiabi meetme „valikuliseks“ kvalifitseerimisel peab komisjon kõigepealt **kindlaks tegema, milline on võrdlussüsteem**, s.o asjaomases liikmesriigis kohaldatav „tavapärane“ maksustamissüsteem. Seejärel peab komisjon näitama, et kõnealune meede **kaldub võrdlussüsteemist kõrvale**, kuna see **eristab ettevõtjaid, kes on võrreldavas olukorras**.

Kõnealused Luksemburgi õiguse sätted ei sea osalusest saadud tulu maksust vabastamist emaettevõtja tasandil sõnaselgelt sõltuvusse tütarettevõtja tasandil jaotatud kasumi maksustamisest. Selline oli nende sätete kohta esitatud Luksemburgi tõlgendus. Käesolevas asjas kaldus komisjon kõrvale sellest tõlgendusest, pidades seda kokkusobimatuks kõigi residendist äriühingute maksustamise üldise eesmärgiga. Euroopa Kohus märkis siiski, et komisjon on põhimõtteliselt kohustatud nõustuma tõlgendusega, mille asjaomane liikmesriik on riigisisestele õigusnormidele andnud võistleva menetluse raames, tingimusel, et see tõlgendus on nende sätete sõnastusega kooskõlas. Käesoleval juhul ei esitanud komisjon ühtegi asjaolu, mis lükkaksid ümber Luksemburgi tõlgenduse, mis on pealegi kooskõlas nende sätete sõnastusega. Seega nõustus Üldkohus ekslikult komisjoni järeldusega, et kahe

maksualase kohtlemise vahel esineb selline tingimuslikkuse seos.

Lisaks leidis Üldkohus väärtalt, et komisjon ei pidanud ühte õiguse kuritarvitamist käsitlevat riigisisest sätet puudutavat Luksemburgi maksuhalduri halduspraktikat arvesse võtma. Nimelt oleks komisjon pidanud oma otsuse põhjendamiseks tõendama, et Luksemburgi maksuhaldur kaldus maksualastes eelotsustes kõrvale eelkõige oma praktikast seoses kõnesolevate tehingutega sarnaste tehingutega.

Lõpuks leidis Euroopa Kohus ise tühistamishagi kohta otsust tehes, et **komisjon tegi oma eri analüüsides võrdlusraamistiku kohta** vigu, kui ta tegi kindlaks tavapärase maksusüsteemi. Ta leidis eelkõige, et liikmesriikide pädevust ja maksuautonoomiat liidu tasandil ühtlustamata valdkondades rikutaks, kui komisjon võiks võrdlusraamistiku kindlaks teha üksnes lähtudes liikmesriigi õiguses üldiselt järgitavast eesmärgist – maksustada kõiki residendist äriühinguid – ning seega mitte hõlmates sellesse raamistikku eelkõige maksuvabastusi kehtestavaid sätteid. Need vead **muutsid õigusvastaseks ka kogu valikulisuse analüüsi ja seetõttu tühistati komisjoni otsus.**

MÄRKUS: Euroopa Kohtule võib esitada õigusküsimustega piirduva apellatsioonkaebuse Üldkohtu otsuse või määruse peale. Üldjuhul ei ole apellatsioonkaebusel peatavat toimet. Kui apellatsioonkaebus on vastuvõetav ja põhjendatud, tühistab Euroopa Kohus Üldkohtu lahendi. Kui menetlusstaadium seda lubab, võib Euroopa Kohus teha ise asja suhtes lõpliku kohtuotsuse. Vastasel juhul suunab ta asja tagasi Üldkohtusse, kes on seotud Euroopa Kohtu poolt apellatsioonimenetluses tehtud otsusega.

Ajakirjandusele mõeldud mitteametlik dokument, mis ei ole Euroopa Kohtule siduv.

Otsuse [terviktekst ja kokkuvõte \(C-451/21 P ja C-454/21 P\)](#), juhul kui see koostatakse, on CURIA veebisaidil alates otsuse kuulutamise päevast.

Täiendavat teavet annab Marta Osleja, ☎ (+352) 4303 6005.

Kohtuotsuse kuulutamisest saab pildisalvestisi [„Europe by Satellite“](#) kaudu ☎(+32) 2 2964106.

Hoiame ühendust!



¹ [Komisjoni 20. juuni 2018. aasta otsus \(EL\) 2019/421](#) riigiabi SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN) kohta, mida Luksemburg andis ENGIE kontsernile.

² 12. mai 2021. aasta kohtuotsus Luksemburg jt vs. komisjon, [T-516/18](#) ja [T-525/18](#) (vt pressiteade [nr 80/21](#)).