



PRESSEMEDDELELSE NR. 184/23

Luxembourg den 5. december 2023

Domstolens domme i sag C-683/21 | Nacionalinis visuomenės sveikatos centras og sag C-807/21 | Deutsche Wohnen

Kun en culpøs overtrædelse af den generelle forordning om databeskyttelse kan føre til pålæggelse af en administrativ bøde

Når bødemodtageren er en del af en koncern, skal bøden beregnes på grundlag af koncernens omsætning

Domstolen præciserer betingelserne for, at de nationale tilsynsmyndigheder kan pålægge en eller flere dataansvarlige en administrativ bøde for overtrædelse af den generelle forordning om databeskyttelse (databeskyttelsesforordningen). Domstolen fastslår navnlig, at pålæggelse af en sådan bøde forudsætter en culpøs handling, dvs. at overtrædelsen er blevet begået forsætligt eller uagtsomt. Når bødemodtageren er en del af en koncern, skal beregningen af bøden desuden baseres på hele koncernens omsætning.

En litauisk og en tysk ret anmodede Domstolen om at fortolke den generelle forordning om databeskyttelse (databeskyttelsesforordningen) ¹ med hensyn til de nationale tilsynsmyndigheders mulighed for at sanktionere en overtrædelse af denne forordning ved at pålægge den dataansvarlige en administrativ bøde.

I den litauiske sag anfægtede det nationale folkesundhedscenter under sundhedsministeriet en bøde på 12 000 EUR, som det var blevet pålagt i forbindelse med, at det med en privat virksomheds bistand havde udviklet en mobilapplikation med henblik på registrering og overvågning af oplysninger om personer, der var udsat for covid-19.

I den tyske sag anfægtede det tyske ejendomsselskab Deutsche Wohnen, der indirekte ejer ca. 163 000 boligenheder og 3 000 erhvervsenheder, bl.a. en bøde på mere end 14 mio. EUR, som det var blevet pålagt for at have lagret personoplysninger om lejere i længere tid end nødvendigt.

Domstolen fastslår, at en dataansvarlig kun kan pålægges en administrativ bøde for overtrædelse af databeskyttelsesforordningen, hvis overtrædelsen er blevet begået culpøst, dvs. forsætligt eller uagtsomt. Dette er tilfældet, når den dataansvarlige ikke kunne være udvidende om, at vedkommendes adfærd udgjorde en overtrædelse, uanset om den pågældende måtte have kendskab til overtrædelsen.

Når den dataansvarlige er en juridisk person, er det ikke nødvendigt, at overtrædelsen er begået af dens ledelsesorgan, eller at dette havde kendskab til overtrædelsen. En juridisk person er tværtimod ansvarlig både for overtrædelser, der er begået af dens repræsentanter, direktører eller forvaltere, og for overtrædelser, der er begået af enhver anden person, der handler inden for rammerne af den juridiske persons forretningsaktivitet og på dens vegne. Muligheden for at pålægge en juridisk person en administrativ bøde som dataansvarlig kan desuden ikke gøres betinget af en forudgående konstatering af, at overtrædelsen er blevet begået af en identificeret fysisk person.

Desuden **kan en dataansvarlig også pålægges en bøde for handlinger, der er udført af en databehandler**, for så vidt som disse handlinger kan tilregnes den dataansvarlige.

Hvad angår **to eller flere enheders fælles ansvar** præciserer Domstolen, at dette følger af den omstændighed alene, at disse enheder har deltaget i fastlæggelsen af formålene med og hjælpemidlerne til behandling. Kvalificering som »fælles dataansvarlige« forudsætter ikke, at der foreligger en formel ordning mellem de omhandlede enheder. En fælles beslutning eller konvergerende beslutninger er tilstrækkeligt. Når der faktisk er tale om fælles dataansvarlige, skal disse dog ved hjælp af en ordning mellem dem fastlægge deres respektive ansvar.

Endelig skal tilsynsmyndigheden med hensyn til **beregningen af bøden, når bødemodtageren er en virksomhed eller en del af en virksomhed**, tage udgangspunkt i begrebet »virksomhed«² i konkurrenceretten. Den administrative bødes maksimumsbeløb skal således beregnes på grundlag af en procentdel af den pågældende virksomheds **samlede globale årlige omsætning** i det foregående regnskabsår, set i sin helhed.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvst. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse. Denne afgørelse er på tilsvarende måde bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

Dommene og et eventuelt resumé af dommene ([C-683/21](#) og [C-807/21](#)) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Kontoret for Presse og Information: Gitte Stadler ☎(+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎(+32) 2 2964106

Følg Domstolen online!



¹Europa-Parlamentets og Rådets [forordning \(EU\) 2016/679](#) af 27.4.2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).

² Dette begreb omfatter enhver enhed, som udøver økonomisk virksomhed, uanset denne enheds retlige status og dens finansieringsmåde. Det betegner således en økonomisk enhed, også når denne økonomiske enhed juridisk set udgøres af flere fysiske eller juridiske personer.