



## PRANEŠIMAS SPAUDAI Nr. 184/23

2023 m. gruodžio 5 d., Liuksemburgas

Teisingumo Teismo sprendimai bylose C-683/21 | *Nacionalinis visuomenės sveikatos centras* ir C-807/21 | *Deutsche Wohnen*

### Administracinė bauda gali būti skirta tik už esant kaltei padarytą Bendrojo duomenų apsaugos reglamento pažeidimą

*Jeigu subjektas, kuriam skirta bauda, priklauso bendrovių grupei, bauda turi būti apskaičiuojama remiantis šios grupės apyvarta*

Teisingumo Teismas paaiškino, kokiomis sąlygomis nacionalinės priežiūros institucijos gali skirti administracinę baudą vienam ar keliems duomenų valdytojams už Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (BDAR) pažeidimą. Be kita ko, jis nusprendė, kad norint skirti tokią baudą būtina kaltė, t. y. pažeidimas turi būti padarytas tyčia ar dėl aplaidumo. Taip pat, jeigu subjektas, kuriam skirta bauda, priklauso bendrovių grupei, apskaičiuojant baudą turi būti remiamasi visos šios grupės apyvarta.

Lietuvos ir Vokietijos teismai paprašė Teisingumo Teismo išaiškinti Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą (BDAR)<sup>1</sup>, kiek tai susiję su nacionalinių priežiūros institucijų teise skirti duomenų valdytojui administracinę baudą už šio reglamento pažeidimą.

Lietuvos teismo nagrinėjamoje byloje Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos ginčijo 12 000 EUR baudą, jam skirtą po to, kai padedant privačiai įmonei buvo sukurta mobilioji programėlė, skirta su COVID-19 viruso nešiotojais sąlytį turėjusių asmenų duomenims registruoti ir stebėti.

Vokietijos teismo nagrinėjamoje byloje nekilnojamojo turto bendrovė *Deutsche Wohnen*, kuriai netiesiogiai priklauso apie 163 000 gyvenamosios paskirties objektų ir 3 000 komercinės paskirties objektų, ginčijo, be kita ko, didesnę nei 14 mln. EUR baudą, jai skirtą už nuomininkų asmens duomenų saugojimą ilgiau, nei būtina.

**Teisingumo Teismas nusprendė, kad duomenų valdytojui už BDAR pažeidimą administracinė bauda gali būti skirta tik jeigu pažeidimas padarytas esant kaltei, t. y. tyčia arba dėl aplaidumo.** Taip yra tuo atveju, kai duomenų valdytojas negalėjo nežinoti apie savo veiksmų neteisėtumą, nesvarbu, ar jis suvokė pažeidimo padarymo faktą.

**Jeigu duomenų valdytojas yra juridinis asmuo, nereikalaujama, kad pažeidimą būtų padaręs ar apie jį žinotų jo valdymo organas.** Atvirkščiai, juridinis asmuo atsako ne tik už savo atstovų, direktorių ar vadovų, bet ir už bet kurio kito asmens, veikiančio įgyvendinant šio juridinio asmens komercinę veiklą ir jo vardu, padarytus pažeidimus. Be to, administracinės baudos skyrimas juridiniam asmeniui kaip duomenų valdytojui negali būti siejamas su reikalavimu prieš tai konstatuoti, kad šį pažeidimą padarė konkretus fizinis asmuo.

**Bauda duomenų valdytojui taip pat gali būti skirta už duomenų tvarkytojo atliktus duomenų tvarkymo veiksmus,** jeigu šie veiksmai gali būti priskirti duomenų valdytojui.

Dėl **dvių ar daugiau subjektų bendro duomenų valdymo** Teisingumo Teismas pažymėjo, kad jį lemia jau vien tai, kad šie subjektai dalyvavo nustatant duomenų tvarkymo tikslus ir priemones. Norint pripažinti atitinkamus subjektus „bendrais duomenų valdytojais“ nereikalaujama, kad jie būtų sudarę oficialų susitarimą. Pakanka vieno bendro sprendimo ar kelių sutampančių sprendimų. Vis dėlto bendri duomenų valdytojai turi tarpusavio susitarimu nustatyti savo atitinkamą atsakomybę.

Galiausiai, **apskaičiuodama baudos dydį, kai jos adresatas yra įmonė arba jos dalis**, priežiūros institucija turi remtis konkurencijos teisėje vartojama „įmonės“ sąvoka<sup>2</sup>. Taigi maksimalus baudos dydis turi būti apskaičiuojamas remiantis atitinkamos įmonės, vertinamos kaip visuma, ankstesnių finansinių metų **bendros pasaulinės metinės apyvartos** procentine dalimi.

**PRIMINIMAS:** Kreipimaisi dėl prejudicinio sprendimo priėmimo valstybių narių teismams, nagrinėjantiems juose iškeltas bylas, suteikia galimybę pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

Visas sprendimų ([C-683/21](#) ir [C-807/21](#)) tekstas ir, prireikus, jų santraukos nuo jų paskelbimo dienos prieinami CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Marta Osleja ☎(+352) 4303 6005.

Sprendimo paskelbimo posėdžio vaizdai prieinami „Europe by Satellite“ ☎(+32) 2 2964106.

Likite su mumis!



<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos [reglamentas \(ES\) 2016/679](#) dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas).

<sup>2</sup> Ši sąvoka apima bet kokią ūkinę veiklą vykdančią subjektą, neatsižvelgiant į jo teisinį statusą ar finansavimo būdus. Taigi ji reiškia ekonominį vienetą, net jeigu teisės požiūriu jį sudaro keli fiziniai arba juridiniai asmenys.