



186/23. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY

Luxembourg, 2023. december 7.

A Bíróság ítéletei a C-634/21. sz. | SCHUFA Holding (Scoring) ügyben, valamint a C-26/22. és C-64/22. sz. | SCHUFA Holding (A fennálló tartozás elengedése) egyesített ügyekben

Az általános adatvédelmi rendelettel (GDPR) ellentétes az üzleti információkat nyújtó vállalatok két adatkezelési gyakorlata

Míg a „scoring” csak bizonyos feltételek mellett megengedett, a fennálló tartozás elengedésére vonatkozó információk huzamos ideig történő tárolása ellentétes az általános adatvédelmi rendelettel

A wiesbadeni közigazgatási bíróságon (Németország) számos polgár megtámadta az illetékes adatvédelmi biztos azon döntését, amellyel megtagadta a SCHUFA nevű üzleti információkat nyújtó magánvállalat – amelynek ügyfelei többek között bankok – egyes tevékenységeivel szembeni fellépést. Az említett személyek konkrétan a „scoringot”, valamint a közhiteles nyilvántartásokból származó, a fennálló tartozások elengedésével kapcsolatos információk tárolását kifogásolják.

A „scoring” matematikai statisztikai módszer, amelynek segítségével valamely jövőbeli viselkedésnek – például egy hitel visszafizetésének – a valószínűségére vonatkozóan lehet előrejelzést készíteni. A fennálló tartozások elengedésére vonatkozó információkat a német közhiteles fizetéseképtelenségi nyilvántartás hat hónapig tárolja, míg az üzleti információkat nyújtó német vállalatok magatartási kódexe e vállalatok saját adatbázisa esetében hároméves tárolási időt ír elő. A közigazgatási bíróság azt kéri, hogy a Bíróság tisztázza a személyes adatok védelmének az általános adatvédelmi rendelet (GDPR)¹ szerinti terjedelmét.

A „scoringot” illetően a Bíróság kimondja, hogy azt „**automatizált egyedi döntéshozatalnak**” kell tekinteni, amelyet az általános adatvédelmi rendelet **főszabály szerint tilt, amennyiben annak a SCHUFA ügyfelei, így például a bankok, meghatározó szerepet tulajdonítanak a hitelek odaítélése során.** A wiesbadeni közigazgatási bíróság szerint ez a feltétel fennállt. E bíróság feladata annak értékelése, hogy az adatvédelemről szóló német szövetségi törvény tartalmaz-e az általános adatvédelmi rendelettel összhangban álló érvényes kivételt. Ha igen, meg kell még vizsgálnia, hogy teljesülnek-e az általános adatvédelmi rendelet által az adatkezelésre vonatkozóan megállapított általános feltételek.

Ami a fennálló tartozások elengedésével kapcsolatos információkat illeti, a Bíróság úgy véli, hogy **az általános adatvédelmi rendelettel ellentétes, ha a magánügynökségek ezeket az adatokat hosszabb ideig tárolják, mint a közhiteles fizetéseképtelenségi nyilvántartás.** A fennálló tartozások elengedésének ugyanis az a célja, hogy az érintett személy ismét részt vehessen a gazdasági életben, ezért az létfontosságú számára. Ezeket az információkat azonban mindig negatív tényezőként használják fel az érintett személy fizetőképességének értékelése során. A jelen esetben a német jogalkotó **hat hónapos** tárolási időről rendelkezett. A német jogalkotó álláspontja szerint tehát a hat hónapos időszak lejártát követően az érintett személy jogai és érdekei elsőbbséget élveznek a nyilvánosságnak az ezen információkhoz való hozzáféréshez fűződő jogaival és érdekeivel szemben.

Amennyiben az adattárolás jogellenes – így például a hat hónapnál hosszabb ideig tartó adattárolás esetén – az érintett személy jogosult arra, hogy ezeket az adatokat töröljék, az ügynökség pedig köteles azokat

indokolatlan késedelem nélkül törölni.

Ami az ilyen információknak a SCHUFA általi, **hat hónapos párhuzamos tárolását** illeti, a közigazgatási bíróság feladata, hogy **mérlegelje a szóban forgó érdekeket** a tárolás jogszerűségének megítélése érdekében.

Amennyiben ez a bíróság arra a következtetésre jut, hogy a hat hónapig tartó párhuzamos tárolás jogszerű, az érintett személy még mindig jogosult arra, hogy tiltakozzon az adatai kezelése ellen, és kérje azok törlését, kivéve, ha a SCHUFA bizonyítani tudja, hogy az adatkezelésnek kényszerítő erejű jogos okai vannak.

Végül a Bíróság hangsúlyozza, hogy **a nemzeti bíróságok számára lehetővé kell tenni, hogy teljes körű felülvizsgálatot gyakoroljanak a felügyeleti hatóság valamennyi jogilag kötelező határozata felett.**

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítéletek ([C-634/21](#), valamint [C-26/22 és C-64/22](#)) teljes szövege és, adott esetben összefoglalása megtalálható a CURIA weboldalon.

Sajtófelelős: Corina-Gabriela Socoliuc ☎ (+352) 4303 5536

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106.

Kövesse a híreket!



¹ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, [2016. április 27-i \(EU\) 2016/679](#) európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet).